

Дезинтеграция СССР: проблема легитимности

Наталья ЛАКТИОНОВА

В декабре 2021 г. исполнилось три десятилетия со времени разрушения СССР вследствие печально известных Беловежских соглашений.

Советский Союз был образован в конце 1922 г. Большевики в короткий срок сумели вновь соединить едиными скрепами державу, разрушенную в водовороте двух войн – Первой мировой и Гражданской, а главное – интервенции. Тогда Российская империя возрождалась в форме СССР, который зарекомендовал себя в истории как мощная великая держава, но в начале 90-х был вероломно ликвидирован.

Люди, пришедшие к власти в 90-е годы, не собирались созидать. Главным для внутренних разрушителей был вопрос собственности, а успехом в организации беспрецедентной по масштабам, задачам и последствиям глобальной катастрофы отечественные авантюристы были обязаны геополитическим противникам России, на которых они опирались и в пользу которых работали. Дезинтеграцию и разграбление страны как долгожданную свободу и новую эпоху приветствовала либеральная интеллигенция, однако ряды её сторонников со временем сильно поредели. Поблекли и мифы перестройки, когда уничтожение базовых основ русской жизни обернулось разрушительными потерями для всех народов когда-то единой и мощной страны.

ЛАКТИОНОВА Наталья Яковлевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отделения международных экономических и политических исследований Института экономики РАН. *E-mail:* N-Laktionova@yandex.ru

Ключевые слова: Союзный референдум, СССР, Россия, денонсация Беловежских соглашений.

Декларация о государственном суверенитете РСФСР

Праздники, символы, смыслы – всё это важные составляющие формирования духа нации. В списке новых российских праздников утвердился странный праздник 12 июня, смысл которого мало понятен населению страны. День этот прямо противоположен тому, что объединяет нацию в победоносные майские дни. Так что же стоит за датой 12 июня? В этот день была принята печально известная Декларация о суверенитете РСФСР. И именно эта дата разрушителями СССР установлена в качестве праздничной, объявленной как День независимости России.

Возникает резонный вопрос: а, собственно, от чего «независимость»?

От тысячелетней истории российской государственности? От той страны, которая практически не знала национальной розни и стала единым домом и защитой для множества народов?

От безусловного авторитета, который имела Советская держава на мировой арене?

От трудов и подвигов наших предков, собиравших и проливавших кровь за Большую Россию?

В дальнейшем, чтобы уйти от серьёзных вопросов, но сохранить эту дату как памятную (для «выигравших» в смуте 90-х), новый праздник переименовали в День России, однако смысл стоящих за ним событий остаётся неизменным. Это трагиче-

ский день для России. И объявление его государственным праздником лишь свидетельствует о том, что мы живём в перевёрнутом мире.

Итак, 12 июня 1990 г. I съездом народных депутатов РСФСР была одобрена Декларация «О государственном суверенитете и независимости Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» [1]. Статья 5 этого документа устанавливала «верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР». Действие союзных актов, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливалось на всей территории республики.

Напомним: незадолго до появления вышеназванного документа, сыгравшего пагубную роль в судьбе не только России, но и всего мира, Б. Ельцин стал председателем Верховного Совета РСФСР*. Через год (знаменательно совпадение дат – всё то же 12 июня, но уже 1991 г.) он будет избран президентом того усечённого остатка большой страны, которым стала современная Россия.

Присмотримся к декларации – документу, определившему начало крушения Советского Союза. Бросается в глаза, если учесть последующее развитие событий, что в ней заложены некие антиномии. Так, к заявлению о государственном суверенитете РСФСР имеется примиряющее добавление – «в составе обновлённого

¹ Декларация от 12 июня 1990 года № 22-1 «О государственном суверенитете и независимости Российской Советской Федеративной социалистической республики» // URL: <http://constitution.garant.ru/act/base/10200087/>

* Избран в мае 1990 г. I съездом народных депутатов РСФСР.

Союза ССР». Далее ст. 11: «На всей территории РСФСР устанавливается республиканское гражданство РСФСР. За каждым гражданином РСФСР сохраняется гражданство СССР». Всё это оказалось лишь нереализованной констатацией или лукавой уловкой.

Или вот такой лицемерный тезис: «Государственный суверенитет РСФСР провозглашается во имя высших целей – обеспечения каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие и пользование родным языком, а каждому народу – на самоопределение в избранных им национально-государственных и национально-культурных формах».

В Советском Союзе было какое-то ущемление в правах других народов?

Дискриминация языка или этнических культур?

Этого, разумеется, не было.

Как известно, в СССР национальный вопрос был в основе своей гармонизирован, национальные культуры процветали, никакой языковой дискриминации национальные республики не знали.

Широко известно, что культуры народов СССР буквально пестовались Центром. А создание письменности для большого количества малых народов Севера, Кавказа, Дальнего Востока, имевших в своём активе только устную речь, являлось одним из великих достижений отечественной культурной политики уже на ранних этапах существования СССР.

Декларация представляет собой очень небольшой документ, в кото-

ром достаточно ложных тезисов и провокативных нестыковок.

Так, например, она констатирует, что I съезд народных депутатов РСФСР провозглашает государственный суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, «сознавая историческую ответственность за судьбу России», а главное – «выражая волю народов РСФСР».

Как известно, никакой даже попытки организовать республиканский референдум о суверенитете РСФСР предпринято не было. «Воля народов» в данном случае оказалась мифической.

Через декларацию замышлялся выход самой России из большой России, освобождение от союзной власти. Документ методично, при непосредственном участии российского президента был направлен на расшатывание опор, обеспечивающих целостность Советской империи, так как РСФСР являлась основой СССР. Если главная республика покидала союзное поле, то ликвидировался стержень. В таком случае закономерным был только обвал всей существующей конструкции. Поэтому «парад суверенитетов» – итог действий самой России в лице её президента и его вдохновителей. Без разрушительной «помощи» союзного Центра дезинтеграция СССР была бы немислима.

Здесь требуются пояснения. Свои декларации о независимости к тому времени приняли: крошечные прибалтийские территории, Азербайджан и Молдавия. Это менее 7% населения СССР*. Причём известные полновластные фигуры союзного

* На январь 1989 г. население СССР составило 286,7 млн чел.

Центра и подчинённые им СМИ за-долго до гибели страны уже работали на её разрушение. Более того, именно Центр и его эмиссары* определяющим образом способствовали началу деструктивных процессов.

Есть любопытные факты и свидетельства о том, что создание народных фронтов в республиках осуществлялось через кураторство Москвы [2]. Технологии отрабатывались на той же Прибалтике.

Для разрушения союзного поля закономерно целенаправленно готовилась почва в республиках. Не

следует забывать, что помимо рвущегося к власти российского президента крайне существенную роль в трагедии Союза сыграл фактор Горбачёва.

В конечном итоге Союз ССР был разрушен людьми, не по заслугам вознесёнными на вершину власти, масштаб личности которых оказался бесконечно мал по сравнению с величиной страны, созданной трудом и подвигом её народа. Разрыв между Советской империей и ничтожеством её правителей конца XX в. оказался губительным.

Референдум

Настроения формирующихся в республиках национальных элит оказались диаметрально противоположными общественным запросам, что отразилось на результатах референдума 17 марта 1991 г. за сохранение СССР: 76,4% из 80% (!) населения, участвовавших в голосовании, т. е. большинство, выразили желание оставаться гражданами Советского Союза. Подобный результат продемонстрировал удивительную устойчивость советского социума и верность Родине. И это несмотря на мощную идеологическую обработку общественного сознания в течение целого ряда «перестроечных» лет. Трактовка итогов Всесоюзного референдума – явное свидетельство

направленного обрушения исторической России в формате СССР.

В нормах государственного права референдум считается высшей, прямой формой демократии, но результаты его были проигнорированы. Стоит отметить, что провокацией была уже сама постановка вопроса об обновлённом Союзе и о референдуме в стране, где вопрос о выходе из его состава тех или иных народов никогда не стоял. Тем самым уже тогда приоткрывалось окно Овертона, внедрялась некая технология, ставящая на повестку дня самую возможность развала страны. Но исторически союзный референдум имеет большую ценность: население Советской России высказалось весомо и однозначно за его сохранение.

² Мишина А. Под занавес Страны Советов. Интервью с депутатом Верховного совета СССР Виктором Алкснисом. 11 августа 2021 // URL: https://lv.baltnews.com/mir_novosti/20210811/1025011132/Pod-zanaves-Strany-Sovetov-Kakuyu-rol-sygrala-Pribaltika-v-razvale-SSSR.html

* О создании, например, народных фронтов в Прибалтике при помощи Союзного центра (Фроянов И. Я. Погружение в бездну, 2-е изд. М.: Алгоритм, 2001. С. 190–193).

«Без России... не распался бы Союз»

Организация «парада суверенитетов» была крайне непростой в том смысле, что задача выхода республик из состава Советского Союза на уровне массового сознания не воспринималась.

По свидетельству несомненно осведомлённого человека – председателя КГБ СССР В. Крючкова о настроениях в таком регионе, как Прибалтика, которая всегда рассматривалась как антироссийски настроенная, «не только иноязычные выступали за сохранение Союза... Такие же настроения были характерны и для большей части коренного населения. Сепаратистские настроения возникали не в массах, они инициировались сверху представителями определённых элитарных групп...» [3].

Дальше развернулась пресса, были пущены в ход все манипулятивные технологии. Советский Союз был в конечном итоге не только разрушен, но и оболган.

Всё оказалось перевёрнутым в то лживое, неверное время, когда в бездарных и безответственных руках гибла великая держава, страна-победительница. Многочисленными СМИ государственные люди, пытавшиеся остановить крушение страны, были объявлены «путчистами», тогда как на деле «сепаратизм» демонстрировала именно Российская Федерация с её новоявленным президентом, который, воспользовав-

шись неудачей ГКЧП*, издал указы о переподчинении Российской Федерации всех органов исполнительной власти СССР. В нарушение союзной и российской конституций в течение короткого времени президенту России были переподчинены силовые структуры, органы союзной прокуратуры, Госбанк СССР и прочие союзные ведомства [4, с. 12–13]. Что оставалось делать республикам, вынужденным играть по навязанным правилам Москвы?

Узурпация союзных органов российской властью (при полном коллапсе Центра) разрушала множественные скрепы и выдавливала из общегосударственного пространства совсем ещё недавно сплочённые единые народы. Миссия русских как скрепляющего этноса была вероломно разорвана совершенно не осознающим меру исторической ответственности руководством России. Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев в интервью «Независимой газете» заявил, что «без России не было бы Беловежского документа и не распался бы Союз» [4, с. 13]. Кстати, именно Н. Назарбаев как наиболее трезвый политик ещё в 1994 г. предложил идею Евразийского союза. Тогда это важнейшее предложение охваченными эйфорией развода российскими властями

³ Крючков В. А. Личное дело. Три дня и вся жизнь. М.: АСТ; Олимп, С. 308.

⁴ Илюхин В. И. Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Илюхина. М.: ФТМ России, 1999.

* Член ГКЧП, Герой Советского Союза генерал армии В. И. Варенников, отказавшись от ельцинской амнистии, предстал перед судом, чтобы заявить о сговоре истинных «путчистов» – ельцинистов, с геополитическими оппонентами СССР в лице Запада, срежиссировавших развал СССР, опирающихся на «пятую колонну» внутри страны (Саенко Г. В. Кто и как организовал развал СССР в августе 1991 г. // Европейское измерение-2016. М.: Книжный мир, 2016. С. 143).

поддержано не было. Позднее, как осознанная необходимость, эта идея всё-таки оказалась в повестке дня.

Долгое время в сознание не только граждан новых государств, на которых свалилась независимость со всеми её последствиями, но и населения России внедрялся штамп, что выход из состава Союза отвечал чаяниям национальных окраин. И этот миф прочно утвердился в сознании масс, являясь одним из основных тезисов идеологической пропаганды, призванной оправдать расчленение страны. Референдумы в национальных республиках на волне раскрученного крепнущего национализма скорее лишь отражали сложившуюся данность. Дальше начиналось время разочарований – везде, вплоть до вступившей в Евросоюз Прибалтики, стремительно теряющей собственное население.

Следует остановиться как раз на Прибалтике, так как прочно утвердилось мнение, что она и была заговорщицей в выходе из Союза. Однако кто сыграл роль локомотива и насколько легитимным был выход из СССР прибалтийских республик? И кто этому выходу потворствовал?

В январе 1991 г. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР Б. Ельцин нанёс визит в Таллин, где и были подписаны Договоры с первыми лицами Латвии, Литвы и Эстонии, согласно которым Россия признавала республики Прибалтики независимыми государствами.

С точки зрения закона все подписанные документы не являлись легитимными, так как уже был принят Закон СССР от 3 апреля 1990 г. «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», регламентировав-

ший процедуру выхода, где ключевыми нормами было проведение референдумов и наличие переходного периода в течение пяти лет к статусу независимости.

Всё случившееся оказалось незаконной самодеятельностью: референдумов о выходе из состава СССР в Прибалтике не было, а уровень полномочий не позволял Ельцину подписывать подобные документы. Это была прерогатива главных лиц союзного уровня, а не республиканского. Руководитель России пошёл на сговор с союзными республиками, чтобы начать разрушение СССР. На том этапе М. С. Горбачёв с Н. И. Рыжковым (видимо, разумные решения принимались не без влияния последнего) притормозили процесс.

Тем не менее именно визит президента России дал разрешающий сигнал руководству трёх крошечных республик на выход. Таким образом, Ельцин поддержал будущих сепаратистов.

Законодательная вакханалия, развёрнутая вскоре союзным и российским президентами, была антиконституционной и нелегитимной. И в этом смысле Прибалтика, по действующему тогда союзному законодательству, так и не вышла из состава СССР, так как в Прибалтике не было референдумов. Власти этих республик отказались от участия во Всесоюзном референдуме и провели опросы «своими силами», где выяснилось, что «большинство жителей» высказались за независимость. Однако опрос – это всего лишь инструментарий социологии, в то время как итоги референдума имеют юридическую силу.

И ещё: сложился устойчивый стереотип, что население ряда республик во Всесоюзном референдуме не

принимали участия. Реалии далеко не столь однозначны. В тех республиках, где власти отказались от участия во Всесоюзном референдуме, ряд местных Советов народных депутатов, трудовые коллективы, общественные объединения, а также командование воинских частей самостоятельно образовали округа и участки, окружные и участковые комиссии, зарегистрированные Центральной комиссией референдума СССР. Так, в пяти союзных республиках, проигнорировавших Всесоюзный референдум, удалось организовать голосование силами населения, результаты которого говорят о том, что практически 100% населения высказалось за сохранение СССР*.

В Постановлении Верховного Совета СССР «Об итогах референдума 17 марта 1991 года» отмечалось: «Несмотря на то, что органами власти ряда республик (Грузия, Литва, Молдова, Латвия, Армения и Эстония) не были выполнены решения IV Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР о проведении референдума, где имели место нарушения конституционных прав граждан, моральное давление на них, блокирование участков для голосования, более двух миллионов граждан СССР, проживающих в этих республиках, выразили свою волю и сказали "да" Союзу ССР» [5]. Здесь же отмечалась «высокая активность и гражданская ответственность участников всенародного голосования».

Верховным Советом СССР было установлено, что решения, блокирующие проведение референдума СССР, незаконны и не подлежат исполне-

нию: лишение граждан возможности участвовать в референдуме противоречит Конституции и законам СССР и является нарушением прав человека на участие в управлении своей страной. Это как раз – по советским законам, а по демократическим – появился институт «неграждан». Последний и стал отличительным признаком освободившихся от «тоталитаризма» и узаконивших сегрегацию собственного населения Эстонии, Латвии и Литвы.

Необходимо подчеркнуть следующее: Верховный Совет СССР постановил, что принятое на Всесоюзном референдуме решение является окончательным и имеет обязательную силу на всей территории СССР. Итак, результаты Всесоюзного референдума 1991 г. никто не отменял. Они действительны до сих пор, так как иного референдума, отменяющего результаты предыдущего, не было.

Спустя всего несколько месяцев, 6 сентября 1991 г., без проведения референдума, в нарушение действующего законодательства [6] Литва, Латвия и Эстония провозгласят независимость, которую срочно признает созданный (по инициативе Горбачёва) нелегитимный Госсовет СССР, временный орган госуправления, действующий на межреспубликанской основе. В ответ на эти антиконституционные действия старший помощник генпрокурора СССР В. Илюхин, честно исполнив свой профессиональный долг, возбудил уголовное дело в отношении президента СССР

⁵ Постановление Верховного Совета СССР от 21 марта 1991 г. № 2041-I «Об итогах референдума СССР 17 марта 1991 года» // URL: <https://base.garant.ru/6336562/>

⁶ Закон СССР от 3 апреля 1990 г. № 1409-I «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6#E1H1FvSs9IKRslf1>

* Молдавия – 98,3%, Латвия – 95,1%, Литва – 98,9%, Эстония – 95,0%, Грузия – 99,9%.

по ст. 64 УК РСФСР (измена Родине). Генпрокурор СССР дело закрыл.

По о словам Альфреда Рубикса, «когда мне говорят, что, дескать,

прибалты развалили Советский Союз, я отвечаю, что Горбачёв и Ельцин не прибалты, что нас не было в Беловежской Пуще» [7]. И это точно.

Содеяно в Беловежье

Характер рукотворности российской катастрофы со временем становится всё более очевидным. Деинтеграция СССР вовсе не была закономерной. Её спровоцировали антиконституционные действия со стороны первых лиц государства, поддержанные геополитическим противником России в холодной войне – коллективным Западом. И в этом смысле термин «распад СССР» является лукавым и не отражает сути произошедшего. В драме великой страны были действующие лица, были цели, интересы и исполнители. В таком случае речь идёт о целенаправленном уничтожении Советского Союза, государства-лидера на мировой арене, центра притяжения множества здоровых сил на Земле.

Содеянное в Беловежье имеет чёткое, устоявшееся наименование – «беловежский сговор». Оно выражает нелегитимный характер деятельности подписантов и суть беспрецедентной по масштабам и срокам реализации исторической трагедии.

Итак, три десятка лет назад – 8 декабря 1991 г. – в охотничьей усадьбе Вискули, в центре Беловежской пущи, три деятеля объявили Советский Союз ликвидированным. Сообразив на троих, свои подписи под соглашением поставили президенты только трёх республик из 15,

входивших в состав СССР. Остальные 12 республиканских руководителей были попросту поставлены перед фактом о прекращении существования Союза ССР как «субъекта международного права».

Как известно, первый звонок из Вискулей был адресован президенту США Бушу-ст., который, признав беловежскую авантюру, поздравил основных исполнителей с уничтожением исторической России во славу Америки. Сам по себе звонок в Штаты уже свидетельство того, что операция по развалу Союза была срежиссирована. Без такого рода серьёзной «крыши» все действия беловежских разрушителей были бы невозможны. Именно тогда предательским актом Беловежья и последующим его утверждением были подорваны международные правовые нормы, касающиеся послевоенного обустройства мира. Беловежье было прямым покушением на Великую Победу главного победителя – Советского Союза во Второй мировой войне.

Тайно подписав приговор крупнейшей мировой державе, три фигуранта и их свита предали Победу, сотворив то, что не удалось Гитлеру. Президент СССР на этот вероломный акт ответил полным бездействием.

По поводу многочисленных, но несколько поубавившихся со вре-

⁷ Чаленко А. «Советский Союз не распался, его развалили». Интервью с Альфредом Рубиксом, руководителем Советской Латвии // Литературная газета. 2021. № 29(6794). 21 июля.

менем заявлений о естественном распаде Советской державы, сошлёмся на авторитетное экспертное мнение Александра Зиновьева: «...Социально-политический строй в Советском Союзе (и в России) рухнул не в результате естественно-исторической эволюции, не от старости и дряхлости, не изжил себя, как утверждает западная и прозападная пропаганда, а был разрушен в самом начале своей зрелости искусственно, усилиями антикоммунистических сил изнутри (сверху) и извне» [8]. Некоторые знаковые лица того времени, когда уничтожалась большая страна, и сейчас при власти. Они узнаваемы и вносят всё ту же разруши-

тельную лепту в судьбу уже постсоветской России.

Итак, беловежский сговор президентов трёх славянских республик стал последним этапом в спланированной глобальной катастрофе разрушения великой страны. Грандиозное творение русской истории было разрушено. Была уничтожена большая историческая Россия, существовавшая в формате СССР. Тогда же появилось Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, где фиксировалось прекращение существования Союза ССР как «субъекта международного права и геополитической реальности». Создание СНГ на том этапе было дымовой завесой, некоей «операцией прикрытия».

Упразднение СССР как акт беззакония

Ликвидация Советского Союза на всех его этапах оказалась юридически ничтожной, так как никто не имел права принимать какой-либо документ о прекращении действий Договора об образовании СССР без предварительного внесения поправок в Конституцию СССР. Поэтому крушение Союза ССР могло состояться только из-за «странных» действий верховной союзной власти или полного её бездействия. Именно позиция президента СССР открыла дорогу разрушителям и узкой прослойке благополучателей (оставим в данном случае за скобками геополитических противников).

Подписанные в Вискулях документы были переданы на утверждение в парламенты России, Белоруссии и Украины.

На решения подобного рода Верховный Совет РСФСР не имел полномочий – это была прерогатива Съезда народных депутатов РСФСР. Однако на Президиуме Верховного Совета РСФСР было принято решение ратифицировать документы Беловежья, в том числе и Соглашение о создании СНГ. На 12 декабря 1991 г. было назначено заседание Верховного Совета РСФСР, председатель которого Р. Хасбулатов заверил собравшихся на сессию депутатов, что на ближайшем съезде этот вопрос будет поставлен на повестку дня. Действительно, съезд собрался весной 1992 г., но к этому времени уже стало ясно, что, как выражался президент СССР, «процесс пошёл», стремительно набирая обороты, и стало ясно, что «поезд

⁸ Зиновьев А. А. Зачем губители России говорят о её «возрождении» // Правда. 1995. 21 июня.

ушёл» [9]. Так что строго юридически можно согласиться с теми, кто считает, что Беловежские соглашения не ратифицированы в установленном законном порядке Россией.

В связи с вопросом об утверждении Беловежских актов следует внести ясность в следующее обстоятельство: существуют обвинения в адрес коммунистов, проголосовавших за Беловежские соглашения в Верховном Совете РСФСР. Чуть ли не их голоса были решающими.

Насколько правомерны эти обвинения? В Верховном Совете РСФСР того времени была лишь одна фракция, которая в названии позиционировала себя как коммунисты. Речь идёт о «Коммунистах России», которые имели в Верховном Совете РСФСР всего 22 места из 247. За ратификацию соглашений отдали свои голоса 15 депутатов, против – 13, а всего проголосовало за – 201 (81,4%).

Экс-депутат Верховного Совета РСФСР В. Исаков, один из семерых, кто выступил против содеянного в Вискулях, в какой-то мере дал объяснение, почему Верховным Советом РСФСР всё-таки были утверждены Беловежские соглашения. Почему рядовые граждане проголосовали за Союз, а облечённые властью народные представители действовали иначе. По словам В. Исакова, «Чтёшь не пришли, часть не голосовали. Ситуация воспринималась как противостояние Ельцина и Горбачёва. Поддерживать Горбачёва никто не хотел» [10]. Последняя фраза объясняет многое.

Против Беловежских соглашений голосовали, в частности, С. Бабурин, возглавлявший близкую к коммунистам фракцию «Россия», а также «Аграрный союз» и «Отчизна». Все эти фракции были очень немногочисленны и считались оппозиционными Б. Ельцину, за что тот называл Верховный Совет РСФСР «сборищем коммун-фашистов», хотя в действительности коммунистов в российском парламенте было немного.

Стоит отметить, что именно коммунисты в Госдуме России, несмотря на угрозы и предупреждения Б. Ельцина, денонсировали позднее Беловежские соглашения (17 марта 1996 г.).

Выступление С. Н. Бабурина свидетельствует о преобладающих депутатских настроениях той поры: «... смысл решения, которое нам предстоит принять, сводится, если отбросить все оговорки, околичности, к одному: чтобы избавиться от недееспособного центра во главе с Горбачёвым – предлагается ликвидировать наше государство... Если мы сегодня примем решение о том, что – да, мы отказываемся от союзного федеративного государства – никакие фиговые листочки прикрыть это решение не смогут... Нравится нам это, не нравится, но то, что мы сегодня делаем, – это, действительно, антиконституционные действия на уровне Советского Союза. По сравнению с декабрём 1991 года, августовские “путчисты” превращаются в донкихотов, потому

⁹ Как депутаты сдавали Союз. Результаты голосований за ратификацию Беловежских соглашений и денонсацию Союзного договора 1922 года в тогдашнем Верховном Совете России // URL: <https://www.km.ru/front-projects/belovezhskoe-soglashenie/kak-deputaty-sdavali-soyuz>

¹⁰ Рябцев А. Экс-депутат Верховного Совета РСФСР Владимир Исаков, голосовавший против развала СССР. «Советский человек – лучший в мире» – эта железобетонная позиция и разрушила систему» // URL: <https://www.kp.ru/daily/25801.4/2781663/>

что они действовали открыто и руководствовались (я не сомневаюсь в этом) благими целями сохранения нашего государства... а мы нарушаем Конституцию ради уничтожения своего государства. Давайте брать на себя ответственность без всяких околичностей» [11]. Образумить депутатский корпус не удалось.

В то время страна шла вразнос. Появилась ложная надежда, что с избавлением от Горбачёва что-то можно исправить. И это хоть в малой степени объясняет то немыслимое, что свершилось на декабрьской сессии Верховного Совета РСФСР. Голосование, по здравой логике, не должно было дать подобные результаты, обеспечившие некую видимость легитимности беловежскому сговору.

25 декабря 1991 г. президент СССР М. С. Горбачёв объявил о прекращении «по принципиальным соображениям» своей бесславной деятельности на высоком посту. И опять, как у Ельцина в Вискулях, звонок президенту США Бушу – на этот раз от президента СССР, сообщающего об уходе СССР с политической сцены.

Симптоматично, что тема у двух граждан СССР, оказавшихся прези-

дентами и работавшими против собственной страны и народа, одна – разрушение вверенной им страны. С американским куратором была согласована и предстоящая передача Ельцину «ядерного чемоданчика». Ничего подобного страна в своей истории не знала. В тот же день с флагштока Кремля был спущен победоносный государственный стяг Советского Союза, который сменил триколор.

26 декабря Совет Республик Верховного Совета РСФСР принял декларацию о прекращении существования Союза ССР в связи с образованием СНГ.

В канун 1992 г. у наследников Победы отобрали страну. Были и недоумение, и растерянность, но в большинстве своём люди тогда не успели осознать, что перестали быть единой сплочённой общностью – советским народом. А дальше начался период смуты...

В бешеном темпе на территории постсоветских государств под патронажем «заокеанцев» разыгрывалась гибельная для Евразии карта, почти незнакомаго СССР этнонационализма.

Денонсация Беловежских соглашений

В связи с беловежскими событиями необходимо остановиться ещё на одном моменте. 15 марта 1996 г. усилиями преимущественно депутатов КПРФ (на тот момент самой многочисленной парламентской фракции), Аграрной группы и «Народов-

ластия» Государственной думой II созыва были денонсированы Беловежские соглашения. Этот важнейший исторический акт долгие годы практически не упоминался в официальной литературе и многочисленных СМИ.

¹¹ Четвёртая сессия Верховного Совета РСФСР. Бюллетень № 21 совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей. 12 декабря 1991 года. Издание Верховного Совета РСФСР. С. 17 // URL: <https://comstol.info/docs/stenogramma.pdf>

Пункт 1 постановления «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года» объявлял: «Признать утратившим силу Постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года “О денонсации Договора об образовании СССР”» [12]. Во втором, в тот же день принятом постановлении Государственной думы «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 г. по вопросу о сохранении Союза ССР» утверждалось, что «...Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным и государственным секретарём РСФСР Г. Э. Бурбулисом и не утверждённое Съездом народных депутатов РСФСР –

высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР» [13].

Несмотря на то что реальных политических последствий данное решение в то время не имело и иметь не могло, важно признать историческую состоятельность принятых законодательным органом страны документов, дающих правовую оценку беловежскому сговору.

Ликвидация СССР с правовой и нравственной точки зрения оказалась несостоятельной, что и было подтверждено народными представителями Государственной думы II созыва. И в этом несомненная заслуга российских парламентариев того времени, хотя КПРФ никогда не была парламентским большинством в отличие от созданных позднее различных вариаций партии власти.

В новой России долгое время действовала инерция развода.

Позднее всё-таки были поставлены стратегические задачи в направлении евразийской интеграции. Возрождение союзного государства на пространствах исторической России – вполне реальная перспектива, так как территория Евразии тяготеет к своей целостности. Главное в этом направлении – обретение субъектности России и избавление от диктата в её политике тонкой ненациональной прослойки из выигравших в результате разрушения страны. Именно этот кластер, овладевший общенародной собственностью, тяготеет к транснациональной элите, выстраивающей глобальный, а значит, зависимый мир.

Вызовы нового времени диктуют необходимость на государственном уровне переосмыслить недавнее прошлое. Следует искать иные точки опоры и подлинные национальные символы. Созидательный вектор должен вытеснить все символы разрушения и ложные ориентиры из русской жизни.

¹² Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 15 марта 1996 г. № 156-II ГД «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР» и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» // URL: <https://base.garant.ru/1118268/>

¹³ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 15 марта 1996 г. № 157-II ГД «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 г. по вопросу о сохранении Союза ССР». (Проект данного постановления был внесён заместителем председателя ГД РФ С. Н. Бабуриным (группа «Народовластие».) // URL: <https://kprf.ru/history/date/152939>

Только такая Россия сможет вернуться на круги своя и занять подобающее ей место в запутавшемся в глобалистских интригах мире.

Библиография • References

- Декларация от 12 июня 1990 года № 22-I «О государственном суверенитете и независимости Российской Советской Федеративной социалистической республики» // URL: <http://constitution.garant.ru/act/base/10200087/>
- [Deklaraciya ot 12 iyunya 1990 goda № 22-I «O gosudarstvennom suverenitete i nezavisimosti Rossijskoj Sovetskoj Federativnoj socialisticheskoy respubliki» // URL: <http://constitution.garant.ru/act/base/10200087/>]
- Закон СССР от 3 апреля 1990 г. № 1409-I «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6#E1H1FvSs9IKRsfLf1>
- [Zakon SSSR ot 3 aprelya 1990 g. № 1409-I «O poryadke resheniya voprosov, svyazannyh s vyhodom soyuznoj respubliki iz SSSR» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6#E1H1FvSs9IKRsfLf1>]
- Зиновьев А. А. Зачем губители России говорят о её «возрождении» // Правда. 1995. 21 июня.
- [Zinov'ev A. A. Zachem gubiteli Rossii govoryat o eyo «vozrozhdenii» // Pravda. 1995. 21 iyunya]
- Илюхин В. И. Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Илюхина. М.: ФТМ России, 1999. – 61 с.
- [Ilyuhin V. I. Obvinyayetsya El'cin. Rech' glavnogo obvinatelya – predsedatelya Komiteta po bezopasnosti Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii V. I. Ilyuhina. M.: FTM Rossii, 1999. – 61 s.]
- Как депутаты сдавали Союз. Результаты голосований за ратификацию Беловежских соглашений и денонсацию Союзного договора 1922 года в тогдашнем Верховном Совете России // URL: <https://www.km.ru/front-projects/belovezhskoe-soglasenie/kak-deputaty-sdaval-soyuz>
- [Kak deputaty sdavali Soyuz. Rezul'taty golosovaniy za ratifikaciyu Belovezhskih soglasenij i denonsaciyu Soyuznogo dogovora 1922 goda v togdazhnem Verhovnom Sovete Rossii // URL: <https://www.km.ru/front-projects/belovezhskoe-soglasenie/kak-deputaty-sdaval-soyuz>]
- Крючков В. А. Личное дело. Три дня и вся жизнь. М.: АСТ; Олимп. – 492 с.
- [Kryuchkov V. A. Lichnoe delo. Tri dnya i vsya zhizn'. M.: AST; Olimp. – 492 s.]
- Мишина А. Под занавес Страны Советов. Интервью с депутатом Верховного совета СССР Виктором Алкснисом. 11 августа 2021 // URL: https://lv.baltnews.com/mir_novosti/20210811/1025011132/Pod-zanaves-Strany-Sovetov-Kakuyu-rol-sygrala-Pribaltika-v-razvale-SSSR.html
- [Mishina A. Pod zanaves Strany Sovetov. Interv'y u deputatom Verhovnogo soveta SSSR Viktorom Alksnisom. 11 avgusta 2021 // URL: https://lv.baltnews.com/mir_novosti/20210811/1025011132/Pod-zanaves-Strany-Sovetov-Kakuyu-rol-sygrala-Pribaltika-v-razvale-SSSR.html]
- Постановление Верховного Совета СССР от 21 марта 1991 г. № 2041-I «Об итогах референдума СССР 17 марта 1991 года» // URL: <https://base.garant.ru/6336562/>
- [Postanovlenie Verhovnogo Soveta SSSR ot 21 marta 1991 g. № 2041-I «Ob itogah referendum SSSR 17 marta 1991 goda» // URL: <https://base.garant.ru/6336562/>]

- Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 15 марта 1996 г. № 156-II ГД «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР» и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» // URL: <https://base.garant.ru/1118268/>
- [Postanovlenie Gosudarstvennoj Dумы Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii ot 15 marta 1996 g. № 156-II GD «Ob uglublennii integracii narodov, ob»edinyavshihся v Soyuz SSR» i otmene Postanovleniya Verhovnogo Soveta RSFSR ot 12 dekabrya 1991 goda «O denonsacii Dogovora ob obrazovanii SSSR» // URL: <https://base.garant.ru/1118268/>]
- Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 15 марта 1996 г. № 157-II ГД «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 г. по вопросу о сохранении Союза ССР». (Проект данного постановления был внесён заместителем председателя ГД РФ С. Н. Бабуриным (группа «Народовластие».) // URL: <https://kprf.ru/history/date/152939>
- [Postanovlenie Gosudarstvennoj Dумы Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii ot 15 marta 1996 g. № 157-II GD «O yuridicheskoj sile dlya Rossijskoj Federacii – Rossii rezul'tatov referendumа SSSR 17 marta 1991 g. po voprosu o sohranении Soyuzа SSR». (Proekt dannogo postanovleniya byl vnesyon zamestitelem predsedatelyа GD RF S. N. Baburinym (gruppa «Narodovlastie».) // URL: <https://kprf.ru/history/date/152939>]
- Рябцев А. Экс-депутат Верховного Совета РСФСР Владимир Исаков, голосовавший против развала СССР. «Советский человек – лучший в мире» – эта железобетонная позиция и разрушила систему» // URL: <https://www.kp.ru/daily/25801.4/2781663/>
- [Ryabcev A. Eks-deputat Verhovnogo Soveta RSFSR Vladimir Isakov, golosovavshij protiv razvalа SSSR. «Sovetskij chelovek – luchshij v mire» – eta zhelezobetonnaya poziciya i razrushila sistemu» // URL: <https://www.kp.ru/daily/25801.4/2781663/>]
- Саенко Г. В. Кто и как организовал развал СССР в августе 1991 г. // Европейское измерение-2016. М.: Книжный мир, 2016. – 640 с.
- [Saenko G. V. Kto i kak organizoval razval SSSR v avguste 1991 g. // Evropejskoe izmerenie-2016. M.: Knizhnyj mir, 2016. – 640 s.]
- Фроянов И. Я. Погружение в бездну, 2-е изд. М.: Алгоритм, 2001. – 528 с.
- [Froyanov I. YA. Pogruzhenie v bezdnu, 2-e izd. M.: Algoritm, 2001. – 528 s.]
- Чаленко А. «Советский Союз не распался, его развалили». Интервью с Альфредом Рубиксом, руководителем Советской Латвии // Литературная газета. 2021. № 29(6794). 21 июля.
- [CHalenko A. «Sovetskij Soyuz ne raspalsya, ego razvalili». Interv'yu s Al'fredom Rubiksom, rukovoditelem Sovetskoj Latvii // Literaturnaya gazeta. 2021. № 29(6794). 21 iyulya]
- Четвёртая сессия Верховного Совета РСФСР. Бюллетень № 21 совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей. 12 декабря 1991 года. Издание Верховного Совета РСФСР // URL: <https://comstol.info/docs/stenogramma.pdf>
- [CHetvyortaya sessiya Verhovnogo Soveta RSFSR. Byulleten' № 21 sovmestnogo zasedaniya Soveta Respubliki i Soveta Nacional'nostej. 12 dekabrya 1991 goda. Izdanie Verhovnogo Soveta RSFSR // URL: <https://comstol.info/docs/stenogramma.pdf>]

Статья поступила в редакцию 20 января 2022 г.