

Крутые повороты в российско-германских отношениях

Виктор ВАСИЛЬЕВ

Проведённые летом-осенью 2020 г. мероприятия в виртуальном и очном форматах, посвящённые 75-летию Победы, 65-летию установления дипотношений между СССР и ФРГ, 50-летию подписания Московского договора, 30-летию объединения Германии, подтвердили взаимный интерес к стабилизации отношений Москвы и Берлина. Тем не менее дискуссии отличались напряжённой атмосферой, ожиданиями российской стороной новых поворотов со стороны Берлина для введения очередных рестриктивных мер.

Юбилейные заседания были омрачены резким охлаждением взаимоотношений Москвы с Берлином, обе стороны отдавали себе отчёт в том, что они деградируют, существует реальная угроза их обрушения. Исследование созидательного потенциала партнёрского взаимодействия, факторов, оказавших влияние на отчуждение между Москвой и Берлином, позволяют объективно как прояснить актуальное состояние дел, так и обозначить возможности стабилизации отношений, возвращения к нормальному диалогу.

Ресурсы развития

Преодоление раскола Европы в результате прежде всего объединения Германии стало важной вехой в политической истории народов

континента, создало базовые предпосылки для поступательного движения русских и немцев навстречу друг другу, предопределило устойчи-

ВАСИЛЬЕВ Виктор Иванович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН. E-mail: vvi-1947@yandex.ru

Ключевые слова: Россия, Германия, Европейский союз, НАТО.

вый интерес к интеграционным проектам. Многие политики и аналитики едины в оценке благоприятных стартовых возможностей, подготовленных усилиями прежних поколений политиков, деловых кругов, деятелей культуры, научным сообществом СССР, ФРГ, ГДР. Солидные ресурсы развития, созидательный потенциал сотрудничества Москвы и Берлина формировались по следующим направлениям.

1. Доверие и доверительность между лидерами РФ и ФРГ обеспечивали согласование принципиальных вопросов, снятие сомнений, возражений по тем или иным проблемам, расширяли интеллектуальный плацдарм для развития бизнеса, научных и культурных связей, молодёжных обменов. Встречи на высшем уровне обеспечивали устойчивый характер многопланового сотрудничества, были гарантией дальнейшего развития взаимопонимания, а позднее – примирения между народами России и Германии.

2. Торгово-экономические связи трансформировались в прочный фундамент целостной системы взаимоотношений Москва – Берлин, которую закрепляли установленные ещё в годы СССР – ФРГ контакты, обогащали межведомственные связи СССР – ГДР в сферах науки, образования. Фактор экономического сотрудничества сыграл заметную роль в сохранении рабочих мест в новых федеральных землях в период их модернизации после восстановления германского единства.

В 2018 г. объём взаимной торговли между двумя странами достиг 60 млрд долл.

В 2019 г. в России работало около пяти тысяч компаний с участием немецкого капитала.

Среди внешнеторговых партнёров ФРГ занимает второе место после Китая.

Россия обеспечивает более трети потребностей ФРГ в энергоносителях: по природному газу 35%, нефти – 33%.

3. Межпарламентский диалог превратился в отдельный сегмент российско-германских отношений, который ориентирован на углубление обмена мнениями по основополагающим проблемам политической повестки дня в Европе и мире, межрегиональных связей в целях освоения опыта федеративного государства на различных уровнях его управления. Характерно, что германская сторона активно использует площадку бундестага для широкого обсуждения вопросов политики России с акцентами на продолжение конструктивного диалога, на нарушение основных прав и свобод гражданина, протестные акции, коррупцию и т. д.

4. Межпартийный диалог по линии СДПГ, ХДС, ХСС, СвДП, «Зелёных», Левой партии с использованием возможностей их фондов имени Ф. Эберта, К. Аденауэра, Х. Зайделя, Ф. Науманна, Г. Белля, Р. Люксембург.

5. Контакты по линии гражданского общества Россия – Германия, в том числе в рамках «Петербургского диалога» и других форматов.

6. Муниципальное партнёрство.

7. Военно-мемориальное направление, включая музейный диалог, предполагает осмысление общей

истории русских и немцев, как её трагических страниц в годы войны, так и совместного участия в перестройке межгосударственных отношений в период Горбачёва, Ельцина – Коля, Путина – Шрёдера, Меркель.

8. Так называемые перекрёстные годы культуры, науки, образования обогащают интеллектуальный уровень граждан, особенно молодого поколения России и Германии.

Сейчас российско-германские отношения переживают один из слож-

нейших этапов: многоплановое сотрудничество застопорилось, наступило взаимное разочарование, контакты приобрели форму «избирательного сотрудничества» либо «ситуативного партнёрства». В первом случае речь идёт о кооперации в сфере образования, науки, обменов по линии гражданского общества, во втором – Берлин до сих пор придерживается точки зрения о необходимости участия в партнёрских форматах по урегулированию, в частности, обстановки в Сирии, Ливии, на юго-востоке Украины.

Мировоззренческий разлом

Немецкие и российские эксперты за исходную точку отчуждения берут различные события в Европе и мире, в отношениях России с Германией, Евросоюзом, НАТО.

Называются, например:

- отказ западных союзников из США, Великобритании, Франции (есть версия – по просьбе руководства ФРГ) от участия в совместной прощальной церемонии в Берлине по случаю вывода войск держав-победительниц в 1994 г.;
- участие ФРГ в силовой акции НАТО против суверенной Югославии;
- протестные демонстрации в Москве в декабре 2011 г.;
- решение В. В. Путина пойти на выборы президента страны в 2012 г.;
- поддержка со стороны США, ФРГ, ЕС и НАТО «евромайдана» на Украине с участием вооружённых радикальных националистов;
- события в Крыму, на Донбассе.

По мнению, например, представителей партии «Зелёных», отход России от общеевропейских ценностей, подписанных руководством

страны документов о соблюдении правил международного общения, превратил Москву в центр антилиберального интернационала. Сдержанная реакция в Германии на речь В. В. Путина в бундестаге (сентябрь 2001 г.), прохладное отношение ФРГ, других стран ЕС к идее подписания Договора о европейской безопасности (ДЕБ) не могли не способствовать размыванию образа Германии как «адвоката» интересов Москвы, который успешно создавался рядом российских и немецких экспертов, а дальше СМИ.

Есть и другие факторы, дополнительные поводы, сыгравшие не последнюю роль в сегодняшнем уровне контактов между Россией, Германией и Евросоюзом.

По версии директора программ по международной политике Фонда Кёрбера Л. Фикс, отношения РФ – ФРГ – ЕС достигли самой нижней точки ещё до украинского кризиса. По её оценкам, создание Евразийского таможенного союза в 2010 г. стало маркером завершения процесса европеизации

России, её отказом от интеграционной парадигмы в Европе в пользу самостоятельного полюса политики и экономики между Европой и Азией [1].

Преимственность, последовательность жёсткой линии Берлина на российском направлении подтвердила канцлер в своём выступлении в рамках мероприятия Фонда К. Аденауэра 27 мая 2020 г., в котором некоторые эксперты увидели элементы новой восточной политики А. Меркель.

По оценкам главы правительства ФРГ, Москва «создала в непосредственном соседстве с РФ пояс нерешённых конфликтов, нарушила международное право и аннексировала Крым, поддерживает марионеточные режимы в отдельных регионах Украины» [2].

Ещё раньше, 7 мая 2020 г. председатель ХДС, министр обороны ФРГ А. Крамп-Карренбауер, что называется, предъявила счёт России за якобы аннексию Крыма, войну в Восточной Украине, кибератаки на учреждения ФРГ, других стран и кампании дезинформации [3].

В июне 2020 г. А. Меркель вновь подтвердила свои подходы к диалогу с Москвой – наряду с перечислением традиционных претензий к России она заявила о своём желании сотрудничать с Кремлём, поскольку стратегическое влияние России на Сирию, Ливию велико.

В мае 2020 г. не были оригинальными и представители СДПГ, которые, как и глава военного ведомства ФРГ, подчёркивали большое значение 75-й годовщины окончания Второй мировой войны в Европе, важность диалога с Москвой.

Речи объединяет одно – критика в адрес России. Да, в заявлениях звучали и слова о готовности Берлина к кооперации с Москвой, но при одном условии: правительство России должно изменить свою политику. Содержание выступлений германских политиков первого эшелона не оставляет сомнений в том, что актуальные акценты политики Берлина, судя по всему, и Брюсселя на московском направлении не были импровизацией.

Обращение к опыту председательства Германии в Совете Евросоюза в 2007 г. и сегодня позволяет сделать некоторые выводы о политике Берлина и Брюсселя на российском направлении.

Стержневое заключение сводилось к тому, что с приходом канцлера А. Меркель (2005 г.) произошла смена парадигмы германской восточной политики в отношении России. Подход её предшественника Г. Шрёдера по принципу *Russia First* утратил своё приоритетное значение. В то же время Россия остаётся важным партнёром по реализации общих интересов в сферах энергетики и безопасности. Отношения Рос-

¹ Fix L. Die Masken sind gefallen. Russlands Weg // Neue Gesellschaft-Frankfurter Hefte. 9/2014.

² Merkel A. Rede von Bundeskanzlerin Merkel am 27. Mai 2020. Bundeskanzlerin. 2020. 28 Mai // URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-veranstaltung-aussen-und-sicherheitspolitik-in-der-deutschen-eu-ratspraesidentschaft-der>

³ CDU-Chefin betont zum 8. Mai Bereitschaft zur Kooperation mit Russland // Reuters. 2020. 7 Mai // URL: <https://de.reuters.com/article/deutschland-kriegsende-kramp-karrenbauer-idDEKBN22J15Q>

сия – Евросоюз вступили в сложный период, связанный с расхождением в трактовках выступления В. В. Путина на Международной конференции по безопасности в Мюнхене, разногласиями Соединённых Штатов Америки и России в сфере противоракетной обороны, другими моментами. Споры между Берлином, Брюсселем и Москвой о ценностях, конфликты из-за российского эмбарго на поставки мясной продукции из Польши, перенос советского памятника из центра Таллина на городское кладбище эстонской столицы выявили дополнительные различия во взглядах двух сторон на нормы и правила международного бытия [4].

Приведённые в 2007 г. немецкими экспертами факты свидетельствуют о противоречиях между Россией и Западом ещё до обострения отношений между Москвой и Тбилиси, событий в Киеве, Крымской весны, конфликта на Донбассе. В те годы, несмотря на появившиеся сомнения, многие российские политики, дипломаты, эксперты ещё пребывали в иллюзиях.

Кадровый дипломат М. В. Родин в своей книге с примечательным названием «Вертикаль личности» (2011 г.), в частности, подчёркивает: «Разумеется, А. Меркель как лидер консервативного блока ХДС–ХСС, стоявшего у истоков германо-американской дружбы, приняла меры, чтобы убедить американцев в своей верности заокеанскому союзнику, но на серьёзное охлаждение отношений с РФ

не пошла. Меркель выступила против скоропалительного приёма Украины в НАТО и поддержала Соглашение "Северный поток", подписанное Г. Шрёдером и В. Путиным в 2005 г.» [5].

Анализируя крутые повороты российско-германских отношений в 1933–2011 гг., опытный дипломат, видимо, не предполагал такого проседания отношений Москвы и Берлина, которое приобретало опасные очертания.

Заключение известного немецкого исследователя С. Фишера осенью 2020 г., что охлаждение взаимоотношений Москва – Берлин – Брюссель произошло задолго до «дела Навального» (происшествие с блогером лишь одно из звеньев их деградации), что ошибочное восприятие в России немецкой политики уходит корнями в 90-е годы, подтверждается другими учёными. Ухудшение отношений С. Фишер объясняет «политическими репрессиями в сочетании с отказом от модернизационной риторики президента Д. А. Медведева и возвращением в Кремль В. В. Путина. Впервые немецкое руководство было вынуждено пересмотреть базовые принципы, лежавшие в основе политики Берлина на российском направлении – прежде всего тот, что гласил, будто сближение двух стран на основе общих ценностей возможно. Если в отношениях России и Германии когда-то и был поворотный момент, то это был он» [6].

⁴ Hanns-Seidel-Stiftung. Bilanz der deutschen EU-Ratspräsidentschaft // hss.de August 2007 // URL: https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/070905_Ratspraesidentschaft.pdf

⁵ Родин В. М. Вертикаль личности. М.: Вече, 2012. С. 159.

⁶ Fischer S. Was Russland an Deutschland nicht versteht // ipg-journal. 2020. 29 September // URL: <https://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/was-russland-an-deutschland-nicht-versteht-4675/>

Не подлежит сомнению тот факт, что глубокое разочарование России в Германии также наступило в 90-е годы после участия немцев в агрессии против суверенной Югославии. До сих пор немецкий политический класс считает силовое решение югославского вопроса правильным, а с точки зрения международного права – безупречным. Игнорирование политическим классом Германии программного выступления В.В. Путина в бундестаге 25 сентября 2001 г. о перестройке архитектуры европейской безопасности с неперменным участием России, другие идеи, направленные на обеспечение стабильности на континенте, сейчас не представляется случайностью.

Уже тогда в Берлине был взят курс на стратегическое её вытеснение из евро-атлантического пространства через так называемую европеизацию восточной политики. Очевидно, что в 2020 г. европеизация политики Берлина на российском направлении, при которой элиты и подавляющее большинство СМИ Германии учитывают позиции США, Польши, балтийских стран, Украины, прозападных сил в Молдавии, завершена. Ошибки российской стороны (а они были) в том, что в Москве, например, не информировали отечественную общественность о фактах вандализма в отношении советских военных мемориалов, захоронений на территории Германии, участвовавших «оговорках» некоторых немецких представителей о так называемом соучастии Москвы в развязывании Второй мировой войны.

«Просел» не только политический диалог, но и взаимодействие в сфере

оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейской конвенции 1959 г., а также сотрудничество в других сферах. Среди них и военно-мемориальное направление, музейный диалог.

Российская сторона была признательна Фонду прусских дворцов и парков Берлина и Бранденбурга за предложение принять участие в юбилейной выставке «Потсдамская конференция 1945 г. Новое устройство мира», посвящённой 75-летию этого исторического события. Центральный музей Вооружённых сил, Музей Победы, Исторический музей России выразили готовность предоставить немецким партнёрам уникальные документы и экспонаты, включая личные вещи И.В. Сталина, одного из участников исторического события 1945 г. в Потсдаме.

К сожалению, российские эксперты при совместной подготовке выставочного проекта констатировали, что немецкие организаторы допустили искажения в текстовых надписях к стендам, а материалы аудиогuida содержали серьёзные неточности, некорректные комментарии.

Не ставя под сомнение квалификацию немецких музейных работников, можно сделать вывод о сознательном искажении исторических фактов, что повлекло бы за собой репутационный ущерб Российской Федерации в плане превратного впечатления об освободительной миссии многонациональной Красной армии, решающем вкладе Советского Союза в победу над германским нацизмом. С учётом отказа немецкой стороны на просьбы музейных российских экспертов внести соответствующие коррективы, профильное российское научное сообщество было вынуждено отказаться от участия в экспозиции.

Некоторые немецкие издания писали об этом инциденте как факте, достойном сожаления, поскольку именно Красная армия освободила немцев от «коричневой диктатуры», а лидер СССР был одним из ключевых участников Потсдамской конфе-

ренции. Другие события в связи с 75-й годовщиной разгрома гитлеризма высветили настроения в высших эшелонах власти, политическо-го класса, СМИ, общественности Германии в отношении роли СССР в победоносном завершении Второй мировой войны в Европе и Великой Отечественной войны.

Примечательны телефонные разговоры канцлера Германии с лидерами России, США, Великобритании, Франции 8 мая 2020 г.

По версии пресс-секретаря правительства ФРГ Ш. Зайберта, А. Меркель и В. В. Путин почтили память миллионов жертв, вспомнили о неизмеримых страданиях, которые принесла развязанная нацистской Германией война.

Война напоминает о необходимости тесного сотрудничества между государствами и народами ради сохранения и укрепления мира и взаимопонимания. Не может не броситься в глаза, что в беседах с западными союзниками канцлер высоко оценила примирение немцев с народами США, Великобритании и Франции, выразила им признательность за поддержку Германии после войны, за дружбу.

Тенденции к принижению вклада Советского Союза в достижении общей победы над фашизмом, упрямое замалчивание причин и предпосылок, вынудивших Москву заключить советско-германский договор о ненападении в 1939 г., усиливаются. Циничной выглядит принятая бундестагом 9 октября 2020 г. резолюция, подготовленная фракциями правящих партий ХДС, ХСС и СДПГ.

В документе «Укрепить память о жертвах германской войны на уничтожение и признать охваченные до сих пор недостаточным вниманием группы жертв национал-социализма» поставлена, казалось, благородная задача создать новый историко-мемориальный центр в Берлине о преступлениях Третьего рейха. Коалиционные партии обязывают правительство ФРГ представить концепцию и план реализации строительства нового учреждения, но обескураживает несколько моментов:

– *во-первых*, акцентируется польская, украинская, белорусская «культура памяти»;

– *во-вторых*, начисто вымарывается российская либо русская «культура памяти»;

– *в-третьих*, инструментализируется советско-германский договор о ненападении от 1939 г. в качестве триггера развязывания Второй мировой войны [7].

Желали авторы этой резолюции или не желали, но они воспроизвели тезис тех кругов на Западе, включая современную Германию, которые продолжают обвинять Советский Союз в развязывании самой страшной трагедии цивилизации. Ясно одно: в случае реализации данного проекта «избирательная память» немецких авторов резолюции лишь вызовет опасную конкуренцию трактовок причин начала и последствий Второй мировой войны, обесценивая вклад победителей нацизма. Берлин же, отдавая предпочтение определённым срезам национальной «культуры историче-

⁷ Antrag der Fraktionen der CDU CSU und SPD // URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/231/1923126.pdf>

ской памяти», делает, таким образом, заявку на новацию прочтения истории войны, поощряет национал-радикалов на Украине и в балтийских странах.

Тревожную тенденцию закрепило выступление главы германской миссии в Литве на церемонии открытия памятника еврейскому водовозу в Вильнюсе 19 ноября 2020 г. Он провёл тезис выразителей «альтернативной точки зрения» на войну, заявив, что целью освобождения Красной армией Германии было установление в побеждённой стране сталинского репрессивного правления.

Таким образом, многомерность взглядов на разные войны (а они, войны, по трактовке авторов, разные, со многими уровнями, у каждого народа были свои, но, правда, предписанные, определённые в инстанциях Брюсселя), трансформируется в опасную закономерность, которая закрепляется при поддержке официальной германской дипломатии. Видимо, неслучайно утверждение государственного информационного агентства «Немецкая волна» о том, что Россия для Берлина имеет «второстепенное значение» [8].

Хотя это и неприятная для Москвы реальность, было бы полезно для всех посмотреть на самих себя со стороны, непредвзято, самокритично. В противном случае комплексы неполноценности, исторические рефлексии, инстинкты, закрепившиеся ещё в прошлые столетия, смогут сыграть злую шутку. В поли-

тике, как и в серьёзной аналитике, недопустимы и идеологическая ограниченность, и романтическое воображение, не говоря уже о самомнении лидирующей нации, её головокругении от достижений.

Любой отход лидеров партий, известных политиков ФРГ от общепринятых правил поведения в отношении Москвы служит поводом для резкой критики «инакомыслящих». Призыв премьер-министра Саксонии М. Кречмера (ХДС) в 2019 г. завершить санкции против России и его слова о том, что он считает нормализацию отношений с Россией своей стратегической целью, вызвали резкую реакцию политического класса ФРГ. Тем самым руководитель этой земли, дескать, наносит ущерб внешнеполитическим интересам Германии, выступает против согласованной линии «чёрно-красной» коалиции во главе с А. Меркель, раскалывает Евросоюз [9].

Представители Германии, выступающие за переформатирование отношений Россия – Германия, воспринимается большинством правящего класса и научного сообщества страны как политики-маргиналы, которые, дескать, поддерживаются Кремлём.

Одиночкой в СМИ представляется, например, бывший премьер Бранденбурга, лидер СДПГ М. Платцек, который предупреждает о фатальных последствиях наступившего «ледникового периода» в отношениях Москвы и Берлина и Евросоюза, призывает Берлин и Брюссель вести дела с Москвой на равноправной основе для формирования

⁸ Никифоров О. Новая восточная политика Ангелы Меркель // Независимая газета. 2020. 31 мая.

⁹ Kritik an Kretschmer nach Treffen mit Putin // Tagesschau. 2019. 8 Juni // URL: <https://www.tagesschau.de/inland/kretschmer-putin-101.html>

общей архитектуры безопасности, не забывать вклад России в победу над фашизмом [10].

Приходится сомневаться в том, насколько унифицированный подход в Берлине к отношениям с Москвой полезен, выгоден народам двух стран.

В России более широкая палитра мнений о состоянии и будущем контактов между Москвой и Берлином, что свидетельствует о плюрализме оценок, толерантности в отношении альтернативных воззрений российских европеистов. В германских научных центрах, близких к правительству, сложно найти учёного с оригинальной точкой зрения на Россию. Насколько интересны и содержательны статьи немцев по европейской проблематике, настолько их аналитические установки о России напоминают директивные документы профильных центров США, Великобритании – единообразны, посредственны, серы и скучны.

На фоне кардинального изменения расстановки сил и международного контекста с первой половины 2020 г. отчуждение между Москвой и Берлином углублялось по нарастающей.

В Берлине предъявили Москве целый набор претензий и обвинений. Немцы якобы обнаружили «русский след» в хакерской атаке на компьютерные системы бундестага в 2015 г. По версии германской стороны, никто, кроме Москвы, эту кибератаку совершить не мог, к этому преступлению причастны якобы государственные структуры России. ФРГ в рамках Евросоюза выступает

за санкционный режим против виновных. Свои обвинения немцы подтверждают якобы документальными доказательствами из Вашингтона. Настойчивые просьбы российской стороны о предъявлении конкретных фактов Берлином игнорируются. Готовность российского Национального координационного центра по компьютерным инцидентам провести обмен мнениями, равно как и консультации по дипломатической линии, в рамках других доверительных форматов остаются без внимания. Тем временем, по данным российской стороны, в 2019–2020 гг. с германской территории на российские инфраструктуры было совершено самое большое количество кибератак.

На российском направлении в Берлине пошли ва-банк тогда, когда весь мир, включая страны Евросоюза, прилагал усилия по пресечению распространения опасной инфекции коронавируса, преодолению политических и социально-экономических последствий пандемии.

Нельзя избавиться от впечатления от некоего ожидания удобного случая, а им стало «дело Навального», для личного участия канцлера, министров иностранных дел и обороны, руководителей других министерств и ведомств ФРГ в широкомасштабной кампании по разоблачению якобы преступных действий Москвы. Кампания, к сожалению, не затихает, а набирает обороты.

В мае 2020 г. высокие чиновники и политики ФРГ по случаю 76-й годовщины депортации крымских татар ещё раз напомнили России об указе Сталина, а также о том, что

¹⁰ Platzek M. Fordert bessere, partnerschaftlichr Beziehungen zu Russland // URL: <https://www.neues-deutschland.de/artikel/1134709.ein-einsamer-mahner.html>

и сегодня крымско-татарский народ не имеет возможности жить в условиях свободы и самоопределения, а с момента так называемой аннексии Крыма положение крымских татар драматическим образом ухудшилось. Это и другие заявления начинают, что «крымский сюжет» для немцев останется вечной «родовой травмой». Берлин никогда не простит выбор крымчан в пользу России, в то время как остальная Украина стремится на Запад.

Украина в качестве «преамбулы» в документах правительства ФРГ, германских правящих и оппозиционных партий, экспертных заключениях применительно к России, как подтверждают выступления руководства, политиков первого эшелона власти ФРГ в мае – декабре 2020 г., остаётся константой. Что бы ни произошло в ближайшие годы в отношениях России и Запада, даже после

гипотетического выполнения минского «Комплекса мер» от 12 февраля 2015 г. всеми сторонами, для Германии и Евросоюза тема Крыма – долгосрочный раздражитель, повод для продолжения ограничительных мер, запуска новых. Кто бы и сколько бы ни говорил о том, что Запад устал от украинской проблематики, включая историю с полуостровом, Крымская весна вошла в дипломатическое досье, политический словарь немцев как главный аргумент обвинений против России. С большой долей вероятности можно сделать прогноз, что независимо от правительственной конфигурации, имени канцлера и президента ФРГ Берлин будет и в дальнейшем считать историю с Крымом как крупную ошибку Москвы, нарушением ею всех международных уставов и конвенций, а политика России в отношении Донбаса несёт угрозу Германии, Европе.

Геополитика кайзеровской Германии в рефлексиях современной ФРГ

Под названием «Нет политики без истории» министр иностранных дел ФРГ Х. Маас (СДПГ), директор Института современной истории Мюнхена А. Виршинг опубликовали в мае 2020 г. статью о не подлежащей сомнению вине, ответственности нацистской Германии за развязывание Второй мировой войны, преступления гитлеровцев [11].

В 2020 г. исчез смысл в попытках прояснить причины отсутствия в последние годы в заявлениях руководства ФРГ такой категории, как

«исторический процесс примирения между русскими и немцами». Заявления руководителей, политиков, статьи экспертов ФРГ по случаю 75-летия разгрома нацизма (май 2020 г.) свидетельствуют в целом о традиционном изложении событий, никто так и не смог превзойти интеллектуальную глубину оценок причин и последствий Второй мировой войны, раскола Европы, Германии, как это сделали бывшие канцлер В. Брандт (СДПГ) и президент Р. фон Вайцзеккер (ХДС).

¹¹ Maas H. Wirsching A. Keine Politik ohne Geschichte // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-wirsching-zweiter-weltkrieg/2339358>

В некоторых статьях немецкие авторы, сожалея о многочисленных жертвах народов Советского Союза, подчёркивая важность перезапуска отношений между Москвой и Берлином, дают понять российской стороне, что в ФРГ не забудут, не простят так называемую аннексию Крыма, поддержку Москвой пророссийских сепаратистов на Донбассе. Для сомневающих по поводу неизменной, последовательной позиции Берлина по Крыму и Донбассу Х. Маас в июле 2020 г. твёрдо заявил, что немцы «не списали Крым», в Берлине не забывают принадлежность полуострова Украине [12].

Неудивительно «трепетное» отношение германской политической, военной, деловой и научной элиты к России, Украине, Грузии. Исследование документов об отношениях между Петербургом/Москвой и Берлином до и в период Первой мировой войны, переговоров в Брест-Литовске позволяет выявить настроения немцев, их планы применительно к Российской империи, Советской России.

В правительственном заявлении рейхсканцлера Т. фон Бетман-Гольвега в сентябре 1914 г., в частности, подчёркивалось, что Россия должна быть оттеснена по возможности дальше от германской границы, должно быть уничтожено её господство над нерусскими вассальскими народами, подразумевая отторжение Украины, Крыма, Кавказа и т. д.

В «Меморандуме генерала Секта» в 1916 г. выделяются «великие задачи германского народа», необходимость концентрации усилий немцев в Европе, важность обеспечения к 2000 г. (выд. – Авт.) безопасности против «этой необъятной России, которая может произвести на свет ещё одного Петра Великого... Если позднее нам, немцам, понадобятся колонии, мы их завоюем. Но в 2000 г. вряд ли спор будет решаться между Германией и Англией, скорее всего – между Европой, Азией и Америкой» [13].

Не может не удивлять прямота германского генерала и его способность предвидеть приход к 2000 г. лидера России с его убеждениями в правоте и возможностях отстаивать интересы собственного народа и страны, чего так опасаются в Берлине, Брюсселе, Вашингтоне, а также прогноз о главных соперниках на мировой шахматной доске XXI столетия. К слову, генерал фон Сект, руководитель рейхсвера в годы Веймарской республики, выступал за контакты с Красной армией.

Архивные документы подтверждают устремления немцев не допустить прочной связки – союза России и Украины в едином государстве – как бы оно ни называлось.

На совещании имперского правительства и Верховного главнокомандования кайзеровской Германии 2 июля 2018 г. генерал Э. Людендорф, в частности, высказал сомнение в жизнеспособности самостоятельного украинского государства.

¹² Maas H. Europa muss künftig selbst sehen, was es für seine eigene Sicherheit machen kann // auswaertiges-amt.de 2020. 27 Juli // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-rp/2371018>

¹³ Советско-германские отношения. От переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора. Сб. док. / ред. кол. С. Дёрнберг, Х. Зайдевиц, Н.Н. Земсков [и др.]. Т. 1 (1917–1918 гг.). М.: Политиздат, 1968. С. 544–547, 707–709.

Как он подчеркнул, национальный дух страны существует и удерживается благодаря пребыванию германских вооружённых сил. Кайзер Вильгельм II развивал тезисы своего генерала: «Немцы вошли на Украину для получения продовольствия, в условиях хаоса в России Берлин намерен навести порядок... Украина, так же как и Великороссия, славянское государство. Оба вновь объединятся. Вокруг Киева могут группироваться все русские сторонники порядка, и отсюда может произойти возрождение России». Помимо этого, его величество в борьбе против Советской России рассчитывал на часть казачества во главе с генералом П. Н. Красновым, переговоры с которым, по оценкам Вильгельма II, произвели на немцев «благоприятное впечатление».

Таким образом, ещё в годы Первой мировой войны и Гражданской войны в России Берлин вёл активную работу как с украинскими, так и с русскими «патриотами», часть которых далеко не случайно в годы Великой Отечественной войны оказались убеждёнными пособниками Гитлера.

В меморандуме немецких профессоров, дипломатов и высших чиновников рейхсканцлеру от 30 июня 2015 г. под грифом «Строго конфиденциально!» Россия характеризовалась как «самая большая опасность для Германии и Европы». Одно из направлений директив Генштаба германской армии от 3 июня 2018 г. – защита «порабощённых» народов Восточной Европы от большевизма, право и долг Германии – установить здесь порядок и свободу.

В наши дни Германия полна решимости сдерживать, устрашать

агрессивную Россию, к чему призывают и политики, и эксперты ФРГ.

К заявлению председателя ХДС, министра обороны А. Крамп-Карренбауэр в ноябре 2020 г. – проводить переговоры с Москвой по проблемам разоружения с позиции силы, такая политика Берлина, дескать, всегда была успешной, – следует относиться серьёзно. Эту точку зрения изложила глава военного ведомства европейской державы с претензиями на лидерские позиции, верный союзник США, активный проводник политики НАТО, включая продвижение альянса к российским границам. На этот пост канцлер Меркель не могла не выдвинуть лояльного ей политика, человека опытного, незаурядного, естественно, со своими слабостями и комплексами.

Меркель давно присматривалась к Крамп-Карренбауэр, её стилю работы на посту премьер-министра самой маленькой федеральной земли Саар, интересовалась её электоральными ресурсами, причинами популярности и т. д.

Представляется неслучайным появление в 2016 г. кандидатуры на пост президента ФРГ премьер-министра из небольшой германской провинции. Канцлер была впечатлена прежде всего тем, как она в 2017 г. при тогда практически бесперспективном старте избирательной кампании в Сааре партия ХДС премьер-министра смогла разгромить СДПГ под руководством набравшего в то время лидера социал-демократов М. Шульца. «Скоростной локомотив Шульца потерпел крушение, был пущен под откос, остановлен далеко от Берлина

в Саарбрюккене – столице Саара». Был развеян «культ личности святого Мартина, значительно ослаблен его эффект», что заложило благоприятную основу для германских консерваторов с прицелом на победу на выборах в других землях и, разумеется, на общегерманском уровне.

Крамп-Карренбауэр – политик старой школы, который в отличие от Меркель прошёл социализацию по западногерманским шаблонам. Она более решительна и мужественна, готова пойти на риск с непредвиденными для неё последствиями, не выпячивает своё Эго, предпочитает не мериться «штатным расписанием аппарата, маркой служебной машины, габаритами рабочего письменного стола в просторном кабинете».

Но это внешне обманчивое заблуждение, недооценка её качеств, поскольку она способна действовать и по-другому. Родившаяся под знаком Льва, она и её ближайшие соратники отмечают присущие этому зверю и благородные характеристики. Её жизненная позиция – одни симпатии не всегда уместны, поскольку проявляя лишь одно дружелюбие, нельзя достигнуть таких постов. Для продвижения и реализации собственных интересов иногда полезно действовать и локтями.

Её соратники выделяют прежде всего блестящий аналитический ум и исключительно большое политическое чутьё.

Представители левого фланга называют А. Крамп-Карренбауэр посредственностью, типичным карьерным функционером, в старомодной одежде, в чём-то даже архаичной. Критикуют за сокращение социальных выплат, либеральную политику в социально-экономической сфере.

Её стремительная карьера и жизненный путь: в 18 лет вступление в ХДС, 36 – депутат бундстага, 38 – первая министр внутренних дел в Сааре и ФРГ, 48 – премьер-министр Саара, 56 – генсек, председатель ХДС свидетельствуют о широких возможностях конвертировать потенциал партийного функционера, менеджера и на высоком государственном посту.

Жёсткие заявления по России А. Крамп-Карренбауэр не являются импровизацией, тем более глупостью, она транслирует убеждения канцлера, политического класса ФРГ на евроинтеграцию и евро-атлантическое партнёрство, стержнем которого является ярко выраженный антироссийский профиль, антирусские настроения. Такой подход министра обороны типичен как для политиков, так и аналитиков ФРГ.

Известный немецкий эксперт У. Шпэк предупреждает об опасности курса руководства и России, и Китая, политика которых на фоне ослабления Запада нацелена на расширение своего влияния в Европе, других регионах мира. По его мнению, мир трещит по швам в результате политики России, которая в течение нескольких лет ведёт войну на Украине, в Сирии, Ливии, пытается ослабить и дестабилизировать Европу. Китай совершенствует репрессивный аппарат, бросает оппозиционеров в лагеря для перевоспитания. Так происходит укрепление величия и мощи двух стран. У. Шпэк считает, что с наступлением «весны автократов», которые превратились в системных соперников Запада, аннексия Крыма, нападение России на Восточную Украину, поддержка режима Асада и экстремистских партий в Европе вынудили Запад с 2014 г. изменить своё представление о России, провести перегруппировку сил, в том числе через реанимирование НАТО в качестве инструмента её устрашения. В таких условиях Германии не остаётся ничего другого, как выступить адвокатом свободного и открытого демократическо-

го миропорядка. Экзистенциальный интерес ФРГ к сохранению либерального устройства мира подкреплён значительным технологическим и экономическим потенциалом, устойчивой демократической системой страны; эти факторы играют ключевую роль в Европе и альянсе [14].

В документе депутатов фракции СДПГ – экспертов в сфере безопасности и обороны – о создании евроармии, так называемой 28-й армии Европы, изложены подходы одной из правящих партий ФРГ к достижению относительного европейского суверенитета. Повод – использовать председательство ФРГ в Совете Евросоюза для форсирования проекта создания общеевропейских вооружённых сил. Причины – тектонические сдвиги в мире в результате политики Д. Трампа, аннексии Крыма Россией, «брексита», агрессивного курса Китая [15].

На заседаниях бундестага осенью 2020 г., посвящённых российской тематике, подавляющее большинство депутатов в беспрецедентно жёсткой форме высказывались в отношении России.

Депутаты, вдохновлённые заявлением канцлера, что «Навального хотели заставить замолчать», в уничижительной форме осудили «агрессивный режим, который старается сохранить свою власть, прибегает к насилию», что является «частью программы руководства РФ».

Звучали требования наказать Москву, элиты В.В. Путина, представители которой, по их словам, в первой половине дня травят политических оппонентов, а после обеда прилетают в Берлин, развлекаются в дорогих ресторанах, делают покупки в престижных универмагах. Покушения происходят на фоне нарастающей в России волны протестных акций.

Представители фракций правящих партий: ХДС, ХСС, СДПГ, оппозиционных сил СвДП, «Зелёных» осудили применение Москвой, по их словам, ядовитого химического боевого вещества против своих политических оппонентов.

По оценкам депутата социал-демократа, среди пострадавших оппозиционер С. Скрипаль.

Либо немецкие политики не разбираются в российских реалиях, либо для них осуждённый по закону за измену Родине, двойной агент – святой праведник, который выступает в качестве оппозиционера «кровавому режиму» за широкие демократические реформы в России.

Парламентарии рекомендовали сделать акцент на развитие отношений с российским гражданским обществом, инакомыслящими, а правительству ФРГ предоставлять политическое убежище российским диссидентам.

Признаваясь в любви к русскому языку, творчеству Достоевского, Чехова, Чайковского и Шостаковича, депутат от СвДП призвала руководство ФРГ ввести жёсткие санкции против «отравителей», заморозить строительство «Северного потока – 2», за что Навальный, по её словам, будет благодарен Берлину.

Фронтальную атаку на Россию пытались смягчить парламентарии от оппозиционных партий – Левая партия и «Альтернатива для Германии», которые считают ошибкой санкции против России [16].

¹⁴ Speck U. Frühling der Autokraten // URL: https://www.gsp-sipo.de/fileadmin/Daten_GSP/D-Kacheln_Startseite/B-Einblick/GSP-Einblick_9_2020_Dr._Speck.pdf

¹⁵ AG. Sicherheits-und Verteidigungspolitik SPD-Bundestagsfraktion // URL: https://augengeradeaus.net/wp-content/uploads/2020/11/20201006_SPD-AGSV_Diskussionspapier_28Armee.pdf

¹⁶ Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 174.Sitzung. den 11.September 2020 // bundestag.de. 2020. 11 September // URL: <https://www.bundestag.de/dokumente/protokolle/amtlicheprotokolle/ap19174-792466>

Видимо, у избранников немецкого народа есть глубинные мотивы и причины, которые побудили их сделать свой выбор. Выступления не отражали ни настроения, ни чувства. Форма, манера изложения скорее были вызваны инстинктами. Развёрнутую антироссийскую кампанию, в которой лидирующую роль играет Берлин, иллюстрируют многочисленные факты.

Председатель внешнеполитического комитета бундестага Н. Реттген (ХДС) считает Россию противником: «Против друзей и партнёров ФРГ и Евросоюз санкций не вводят».

Статья главного редактора газеты *Bild* Ю. Райхеля «"Северный поток – 2" – это поток смерти» красноречиво свидетельствует о настроениях в германских СМИ.

По их мнению, Путин желает ещё больше заработать на поставках газа. Эти деньги расходуются для засылки по всему миру команд киллеров, ведения войн, саботажа свободных выборов, дестабилизации демократических государств.

Координатор правительства ФРГ по межобщественному сотрудничеству с Россией, странами Центральной Азии и «Восточного партнёрства», депутат бундестага Й. Заатхоф (СДПГ) подчёркивает, что ФРГ, ЕС не перестанут напоминать Москве об её ответственности и обязательствах по реализации Минских соглашений, за обстановку в Сирии, Ливии, по соблюдению прав человека в России, но не отказываются от торговли с ней.

Сложно возразить выводам ряда российских политологов и комментаторов о том, что кабинет министров канцлера А. Меркель впервые продемонстрировал Москве, что объединённая Германия с мощной экономикой и значительным поли-

тическим влиянием (хотя и с ограниченным суверенитетом) больше не желает видеть в России державу-победительницу во Второй мировой войне, не считается с ней как с постоянным членом Совета Безопасности ООН [17].

Очевидны претензии Германии на роль одной из крупных европейских держав – победительниц в холодной войне, в чём немцев поддерживают в Вашингтоне. Чем вызывая в Берлине, Брюсселе, Вашингтоне требуют от Москвы соблюдения так называемых демократических ценностей, чем ближе танки бундесвера с чёрными крестами и в целом военная инфраструктура НАТО приближается к российским границам, тем труднее избавиться от впечатления, что ключевым мотивом выступающих избранников немецкого народа в бундестаге 11 сентября 2020 г. было не чувство справедливости, а инстинкт неких победителей, решивших через грубые, уничижительные оценки русских записать их в покорённый народ.

«Материнские» хлопоты Меркель о её личном госте Навальном, встреча с Тихановской указывают на активную поддержку со стороны высшего руководства Германии тех протестных движений России и Белоруссии, выразители которых выступают за изменение конституционного строя, приход к власти граждан с западными представлениями об управлении Россией с перманентно перемещающейся столицей из одного в другой реги-

¹⁷ Фененко А. В. «Дело Навального» и кризис послевоенного порядка // Независимая газета. 2020. 16 сентября // URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2020-09-16/3_7965_kartblansh.html?print=Y

он. Таким сторонникам обновлённого российского государства в Берлине, Брюсселе, других столицах стран Евросоюза и НАТО предоставляют солидные площадки, видя в них надежду возвращения России к так называемым золотым временам 90-х годов.

Представляется, что утрата у значительной части германского правящего класса и СМИ чувства «критического предела», «оптимистические иллюзии» российской стороны (т. е. всё наладится само по себе, никуда немцы не уйдут с «политической колеи Брандта – Бара) могут привести к катастрофическому разлому между Россией и Германией, возникновению цикла сжатия пока широкого культурно-гуманитарного общения. С большой долей вероятности можно прогнозировать, что новая правительственная коалиция ФРГ по итогам выборов осенью 2021 г. с участием ХДС/ХСС и «Зелёных» (на это указывают результаты опросов) ужесточит курс на российском направлении. Акцент будет сделан на расширение контактов с оппозицией. Обмен мнениями между представителями политической элиты Германии и российских государственных структур будет посвящён прежде всего выяснению официальных подходов Москвы к европейским и мировым проблемам.

Конфиденциальность, доверительный характер встреч исключаются.

Можно полагать, что новая правительственная коалиция ФРГ будет использовать поводы (несчастный случай, резкое ухудшение состояния здоровья одного из активистов гражданского общества, оппозици-

онных политиков (избирательно), нарушение норм международного права и т. д.) для введения дополнительных санкций. Под вопросом могут оказаться будущие инициативы Москвы стратегического характера, целесообразность которых в Берлине будет рассматриваться на соответствие ценностным критериям, с учётом позиций стран ЦВЕ, отношения Москвы к так называемым проевропейским правительствам либо оппозиционным (тоже прозападным силам) на постсоветском пространстве.

Тенденции к преодолению отчуждения, возможной стабилизации контактов пока не просматриваются.

Проводимый Берлином конфронтационный курс сдерживания России ставит под угрозу формировавшийся десятилетиями весь комплекс российско-германских отношений. Упомянутые выше совместные российско-германские юбилейные мероприятия, состоявшийся в начале декабря 2020 г. телефонный разговор Путин – Меркель не принесли положительного перелома в двусторонних отношениях Москвы и Берлина, если, конечно, не считать позитивным сам факт таких встреч, обмена мнениями лидеров двух стран.

Очевидно, что от Москвы и Берлина потребуются значительные усилия по стабилизации двусторонних отношений, но алгоритм взаимодействия *Business as usually* практически исключён. Мутация восточной политики В. Брандта через европеизацию политики в отношении России в Берлине и Брюсселе завершена. Среди внешнеполитических «восточных» приоритетов

ФРГ московское направление, к сожалению, приобрело потребительский характер: при всех осуждениях и наказаниях за нарушение Москвой ценностных параметров Берлин продолжает защищать проект «Северный поток – 2» для собственной и европейской энергобезопасности, не прерывает обмен мнениями по базовым проблемам

обороны и безопасности. Но надо признать, что и по СП-2 германский политический класс расколот: одна часть выступает за его закрытие, другой сегмент – за заморозку на неопределённое время, на третьем контуре видят в проекте предмет политического торга для достижения целей ЕС и НАТО за счёт уступок Москвы.

Сохранить потенциал сотрудничества

В начале ноября 2020 г. исполнилось 30 лет со дня подписания «Большого договора» о добрососедстве, партнёрстве и сотрудничестве между СССР и ФРГ, все положения которого были тесно взаимосвязаны с содержанием Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 г., отражали и политическую волю руководства нашей страны, и условия согласия Москвы на восстановление германского единства. Российские политики, дипломаты и эксперты полагают, что данный документ сыграл значительную роль в сближении между русскими и немцами, разработке ключевых направлений стратегического партнёрства между двумя странами, а также Москвы с Брюсселем. Сегодня Берлин в одностороннем порядке не выполняет содержание договора, отвергая полноформатное сотрудничество, включая «заморозку» межгосударственных консультаций с участием лидеров двух стран, других диалоговых площадок по политическим вопросам.

Приведённые выше причины отчуждения между Москвой и Берлином сложно уравновесить сдержан-

ным оптимизмом к стабилизации взаимоотношений. Применительно к будущему взаимоотношений между Россией и Германией многие российские учёные-германисты продолжают сохранять оптимизм, уповают на устойчивость взаимодействия в сферах экономики, науки, техники, культуры, что, с их точки зрения, обусловлено давними связями двух народов, что доверие друг к другу пока ещё полностью не утрачено. Сложившаяся за последние десятилетия инфраструктура диалога гражданского общества стала одной из несущих опор системы отношений России и Германии.

Автор не разделяет такой подход: личный опыт общения с немцами – а они в большинстве случаев образованные политики и эксперты, ценители искусства, глубокие аналитики – на своих постах следуют, что называется, линии партии и правительства. В силу, казалось, забытых тевтонских традиций, руководствуясь постулатами обновлённой восточной политики «а ля Меркель, фон дер Ляйен, Крамп-Карренбауэр» после её радикальной европеизации, германская элита, научно-экспертные учреждения, СМИ взяли курс на

ухудшение отношений с Россией, уверовав в непогрешимость своей линии.

В этом контексте примечательны характеристики А. Меркель, данные в монографии известного российского учёного Е. П. Тимошенко: «...Свою первую победу она одержала не потому, что была сильнее и граждане ФРГ хотели видеть её главой государства, а потому, что соперник оказался слабее» [18]. Эксперт убедительно показывает способности канцлера извлекать уроки на будущее, не спешить с принятием решений, не экспериментировать.

Представляется, что канцлер и в случае с Россией воздерживается от экспериментов, принимает решения без спешки, продуманно, сознательно.

Действуя в русле обновлённой восточной политики, в Берлине сохраняют молчание по поводу прославления участников нацистского движения и обеления бывших членов организации СС, включая подразделения «Ваффен СС» на Украине и в балтийских странах. В Берлине потворствуют Киеву в вопросе «гражданских инициатив» по срыву Минских договорённостей, влияния «тихого меньшинства ультрарадикалов» на принятие судьбоносных решений Украины.

Содержательное оформление монументально-документального центра в Берлине о Второй мировой войне может стать лакмусовой бумажкой отношения официальных германских властей к причинам, итогам войны, в том числе в трактовке исторической памяти с возможным изъятием «русского, рос-

сийского сюжета». Если конфронтационный курс Берлина в отношении Москвы останется доминантным, то эрозии могут подвергнуться и так называемые неприкасаемые сферы сотрудничества экономики, науки, образования, обменов по линии гражданского общества. Можно не сомневаться, что германские СМИ приоритет отдадут демонстрации традиционных знаковых образов России через матрёшки, балалайки, фольклорные аттракционы. Они пока не трогают высокое качество всемирно известной штучной российской сувенирной продукции, правда, с комментариями при помощи образов-клише нашей страны двухвековой давности.

Вызывает сомнение эффективность работы Берлина в качестве посредника в «нормандском формате», в рамках которого немцы однозначно выступают на стороне Киева, видя свою «историческую миссию» в «примирении» России и Украины, но никак не в налаживании прямого диалога Киева с Донбассом. Руководители Украины рассматривают высшие эшелоны власти ФРГ как своего союзника, оказывающего Киеву всестороннюю помощь в развитии гражданского общества, правового государства. Можно допустить: если бы вместо ФРГ в «нормандской четвёрке» участвовала либо Австрия, либо Швейцария, либо Финляндия, то прогресс по урегулированию украинского конфликта, в том числе через налаживание прямого диалога ДНР и ЛНР с Киевом, стал бы реальностью. Всё-таки посредник тот, кто зани-

¹⁸ Тимошенко Е. П. Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А. Меркель (2005–2017 гг.). М.: Институт Европы РАН, 2020. Т. 369. С. 134.

мает нейтральную позицию, объективен, а исторические факты и факторы (о которых шла речь выше) могли бы побудить Берлин воздержаться от своей высокой миссии – поддержка лишь одной стороны – по урегулированию конфликта на Донбассе. Проявлять такт, понимание, сдержанность в вопросах о Крыме, а уж если получили статус посредника, то просто обязаны признать неприятие жителями Крыма, ДНР и ЛНР европейской толерантности, потакание Киевом националистическим батальонам наподобие «Азова», сборищам ветеранов дивизии «СС Галичина» и последователям Бандеры.

Молчание Берлина по этому поводу вызывает много вопросов, на ряд которых немцы сами дают ответ.

В начале декабря 2020 г. немецкие и французские дипломаты предприняли попытку сорвать неформальную встречу Совета Безопасности ООН по формуле «Арриа» с участием представителей ДНР и ЛНР по вопросам реализации Минских соглашений. *Во-первых*, посредники из Берлина и Парижа не участвовали в заседании, а *во-вторых*, при непосредственном участии немцев западные дипломаты настояли на запрете трансляции дискуссий на сетевых ресурсах ООН. Так и Берлин, и Париж скомпрометировали статус посредника, оказали поддержку действиям Киева, дипломаты которого тоже не участвовали в этой встрече.

Полного бойкота, конечно, не произошло. Дипломаты Китая, Алжира, Белоруссии, Венесуэлы, Египта, Индии, Марокко, Сирии и других стран из первых рук, от представителей Донбасса, были информированы о реальном положении дел на юго-востоке Украины, политике Киева в отношении самопровозглашённых республик.

На этот раз и Берлин, и Париж открыто продемонстрировали полное безразличие к жителям Донбасса, их правам и свободам на собственную ценностную матрицу, понимание истории, уважение к языку. Кстати, в 2020 г. канцлер вновь заявила о большой заинтересованности ФРГ получить статус постоянного члена Совбеза ООН.

Для отношений России и Германии накопившиеся проблемы, взаимные претензии, обиды, обострявшаяся обстановка вследствие украинского кризиса, другие факторы имеют долгосрочное воздействие и последствия. Тем не менее сотрудничество с Берлином остаётся приоритетным направлением европейской политики Москвы [19]. В российской столице прилагают усилия по возможному возвращению российско-германских отношений на прежние рубежи, по крайней мере на отдельных направлениях, стараются не допустить системной деградации контактов. Хотя в Германии растёт понимание необходимости снятия режима взаимных санкций, думается, отказ от этого инструмента политики Берлина, Брюсселя может произойти лет через 20–30. Лишь смена поколений политиков с твёрдой политической волей, гражданским мужеством, независимым вектором внешнеполитического курса могла бы создать предпосылки для поиска формулы решения проблемы. На суверенность Берлина рассчитывать не приходится: США никогда не позволят германскому правящему классу (да он и сам не желает) проявить самостоятель-

¹⁹ Васильев В. И. Европейская политика Германии. Опыт. Проблемы. Перспективы. М.: ИМЭМО РАН, 2020. С. 213.

ность в контактах с Москвой. Не успели американские СМИ заявить о победе Байдена, как руководители ФРГ, Евросоюза, что называется, бросились наперегонки поздравлять нового хозяина Белого дома без официального оглашения окончательных результатов выборов.

Сейчас в российском экспертном сообществе активизировались дискуссии о том, что мешает России идти европейским путём. Немцы будут принимать за «европейскую суть» такой расклад общественно-политических сил в России, который отвечает стратегическим интересам политического класса Германии, США. Тем временем в России часть экспертов, считающих себя истинными европейцами, с высокомерием относятся к своим соотечественникам с иной трактовкой современных европейских реалий, лишая их права на ценностный плюрализм. В своём мышлении последние, по их мнению, остаются на обочине истории, блокируют прорывные реформы для сближения России с евро-атлантическим сообществом.

Трудно избавиться от впечатления, что аргументы части отечественных исследователей-либералов странным образом совпадают с воззрениями западных, в том числе немецких, аналитиков, ностальгирующих по радикальным переменам, произошедшим при развале СССР, шоковой терапии эпохи Ельцина с безбрежными свободами тотально обнищавшего российского населения. Этот сегмент российских экспертов считает половинчатыми реформы в СССР/РФ, блокировал стратегический бросок русских на Запад. По их арифметическим выкладкам, отсталость русских от За-

пада составляет почти 600 лет, чем и вызвана самоизоляция России от просвещённого Старого Света. При этом, правда, умалчиваются методы и формы европеизации теми же немцами и французами в жестоких захватнических войнах под предлогом перевоспитания «отсталых» народов в духе передовой европейской культуры с лидерами особого, исключительного типа европейца.

Работая в советских молодёжных организациях в эпоху Брежнева – Брандта – Шмидта, когда западногерманские молодёжные организации были решительно настроены на реализацию «восточной политики», автор был уверен в единой цели молодого поколения и СССР, и ФРГ, и ГДР – недопущение новой войны в Европе и в целом в мире. Молодые русские из СССР, немцы на западе и востоке Германии (в двух частях разделённой страны были свои оттенки в мотивации) унаследовали от своих родителей, которые (каждый на своей стороне) на поле битвы и в тылу, в оккупации и концлагерях познали ужасы гитлеризма и цену общей победы и сокрушительного поражения, приняли от поколения победителей, включая немецких патриотов-антифашистов, эстафету мира.

Пафос не был преувеличен, он уместен, сближение между молодёжью было искренним. Разумеется, с восточногерманской молодёжью установление дружбы через разветвлённую сеть государственных, производственных и личных контактов был более активным. Нельзя согласиться с тезисами о якобы навязываемой сверху директивной дружбы русских и восточных немцев, правда, не отрицая общей идеологии.

У нынешнего молодого поколения русских и немцев другие представления о действительности, они увлечены иными образами и смыслами, кажется, нет единой идеи, которая могла бы инспирировать, мотивировать, объединить молодёжь на совместные проекты будущего.

Насколько эффективны заседания «молодёжного парламента» по линии российско-германского гражданско-го форума «Петербургский диалог» в плане определения ориентиров, другие молодёжные проекты, прогнозировать сложно. Как бы там ни было, мировоззренческий разлом между политическим классом России и Германии всё-таки не помеха для молодёжных контактов, торгово-экономического сотрудничества, культурно-гуманитарных связей, муниципального партнёрства. В последующие годы непременно состоится трансформация в обеих странах, их гражданских обществах, политики, эксперты которых с учётом богатого опыта добрых традиций, достижений и ошибок прошлых поколений имеют шанс проявить мужество, политическую волю к недопущению новых разделительных линий в Европе.

Новые поколения политиков и экспертов России не обойдутся без критического осмысления прошлого, что должно помочь дать объективные оценки причинам сближения между русскими и немцами в различные исторические периоды.

Проблематикой, которая могла бы объединять устремления молодого поколения русских и немцев, могла бы быть, например, тема «Предназначение человека в обществе, государстве, цивилизации», исследование которой явно вызовет интерес у молодёжи в самых различных сферах общественно-политической жизни перед лицом актуальных рисков, вызовов. Гонка вооружений, включая ядерное оружие, климат, искусственный интеллект, новые инфекции, другие острые проблемы перейдут в повестку дня следующих поколений, которые во властных структурах будут нести личную ответственность перед гражданским обществом, государством за

благополучие избирателей, за выживание человеческой цивилизации.

Возникают вопросы, насколько политический класс Германии был искренен при развитии исторической России в форме Российской Федерации, стран постсоветского пространства с их трансформационными процессами? Почему преодолевшая раскол при поддержке Москвы когда-то разделённая Германия резко взяла враждебный курс на российском направлении после возвращения Крыма в родную гавань?

Как и чем после развала СССР политический класс, бизнес-элита ФРГ поощряли Москву, например, для повышения роста производительности труда в реальном секторе экономики, в частности, в сфере фармакологии, какие современные технологии Берлин передал Москве для повышения российского ВВП?

Что конкретно предпринял Берлин для вовлечения России в создание общей евро-атлантической безопасности после холодной войны?

По каким причинам канцлер А. Меркель и её команда сделали ставку на «клуб избранных», на ту часть российской оппозиции, которая поставила перед собой цель радикального разрушения системы управления России, ускоренного транзита власти, чреватых вторым после шоковой терапии 90-х годов возможным повсеместным обнищанием подавляющего большинства жителей страны?

Как такой подход Берлина соотносится, например, с европейскими ценностями, соблюдение которых гарантирует честь, достоинство, благополучие человека, создаёт ба-

зовые условия для гармоничных отношений между гражданским обществом и государством?

Предлагая России западную модель, немцы, возможно, дадут ответы и на такие вопросы: почему до сих пор страна-эталон не ввела модель прямых выборов президента, канцлера, премьер-министров федеральных земель, чего опасаются власти при непосредственном волеизъявлении жителей страны?

У современников России и Германии с их различным опытом, видимо, есть ответы на данные вопросы. Однако будущие поколения будут располагать более богатой архивно-документальной базой со свидетельствами очевидцев о преобразованиях (ошибочных

и удачных) для вынесения объективного вердикта государственным и политическим деятелям, взявшим на себя ответственность за внутреннюю и внешнюю политику, а также научному сообществу, несущему ответственность за аналитические, без идеологических пристрастий выводы, прогнозы, стратегические рекомендации. Множество факторов, среди которых политическое и государственное наследие лидеров России и Германии позволит дать ответ, насколько они были способны созидать, проявлять мудрость для консолидации гражданского общества с позитивной повесткой дня, не допустить развала российско-германских отношений.

Библиография • References

- Васильев В. И. Европейская политика Германии. Опыт. Проблемы. Перспективы. М.: ИМЭМО РАН, 2020. – 226 с.
[Vasil'ev V. I. Evropejskaya politika Germanii. Opyt. Problemy. Perspektivy. M.: IMEMO RAN, 2020. – 226 s.]
- Никифоров О. Новая восточная политика Ангелы Меркель // Независимая газета. 2020. 31 мая.
[Nikiforov O. Novaya vostochnaya politika Angely Merkel' // Nezavisimaya gazeta. 2020. 31 maya]
- Родин В. М. Вертикаль личности. М.: Вече, 2012. – 174 с.
[Rodin V. M. Vertikal' lichnosti. M.: Veche, 2012. – 174 s.]
- Советско-германские отношения. От переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора. Сб. док. / ред. кол. С. Дёрнберг, Х. Зайдевиц, Н. Н. Земсков [и др.]. Т. 1 (1917–1918 гг.). М.: Политиздат, 1968. – 758 с.
[Sovetsko-germanskie otnosheniya. Ot peregovorov v Brest-Litovske do podpisaniya Rapall'skogo dogovora. Sb. dok. / red. kol. S. Dyornberg, H. Zajdevic, N. N. Zemskov [i dr.]. T. 1 (1917–1918 gg.). M.: Politizdat, 1968. – 758 s.]
- Тимошенкова Е. П. Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А. Меркель (2005–2017 гг.). М.: Институт Европы РАН, 2020. Т. 369. – 142 с.
[Timoshenkova E. P. Partijno-politicheskaya sistema Germanii v period kanclerstva A. Merkel' (2005–2017 gg.). M.: Institut Evropy RAN, 2020. T. 369. – 142 s.]
- Фененко А. В. «Дело Навального» и кризис послевоенного порядка // Независимая газета. 2020. 16 сентября // URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2020-09-16/3_7965_kartblansh.html?print=Y

- [Fenenko A. V. «Delo Naval'nogo» i krizis poslevoennogo poryadka // Nezavisimaya gazeta. 2020. 16 sentyabrya // URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2020-09-16/3_7965_kartblansh.html?print=Y]
- AG. Sicherheits-und Verteidigungspolitik SPD-Bundestagsfraktion // URL: https://augengeradeaus.net/wp-content/uploads/2020/11/20201006_SPD-AGSV_Diskussionspapier_28Armee.pdf
- Antrag der Fraktionen der CDU CSU und SPD // URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/231/1923126.pdf>
- CDU-Chefin betont zum 8. Mai Bereitschaft zur Kooperation mit Russland // Reuters. 2020. 7 Mai // URL: <https://de.reuters.com/article/deutschland-kriegsende-kramp-karrenbauer-idDEKBN22J15Q>
- Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 174.Sitzung. den 11.September 2020 // bundestag.de. 2020. 11 September // URL: <https://www.bundestag.de/dokumente/protokolle/amtlicheprotokolle/ap19174-792466>
- Fischer S. Was Russland an Deutschland nicht versteht // ipg-journal. 2020. 29 September // URL: <https://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/was-russland-an-deutschland-nicht-versteht-4675/>
- Fix L. Die Masken sind gefallen. Russlands Weg // Neue Gesellschaft-Frankfurter Hefte. 9/2014. S. 30–33.
- Hanns-Seidel-Stiftung. Bilanz der deutschen EU-Ratspräsidentschaft // hss.de August 2007 // URL: https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/070905_Ratspraesidentschaft.pdf
- Kritik an Kretschmer nach Treffen mit Putin // Tagesschau. 2019. 8 Juni // URL: <https://www.tagesschau.de/inland/kretschmer-putin-101.html>
- Maas H. Europa muss künftig selbst sehen, was es für seine eigene Sicherheit machen kann“ // auswaertiges-amt.de 2020. 27 Juli // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-rp/2371018>
- Maas H. Wirsching A. Keine Politik ohne Geschichte // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-wirsching-zweiter-weltkrieg/2339358>
- Merkel A. Rede von Bundeskanzlerin Merkel am 27.Mai 2020. Bundeskanzlerin. 2020. 28 Mai // URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-veranstaltung-aussen-und-sicherheitspolitik-in-der-deutschen-eu-ratspraesidentschaft-der>
- Platzek M. Fordert bessere, partnerschaftlichr Beziehungen zu Russland // URL: <https://www.neues-deutschland.de/artikel/1134709.ein-einsamer-mahner.html>
- Speck U. Frühling der Autokraten // URL: https://www.gsp-sipo.de/fileadmin/Daten_GSP/D-Kacheln_Startseite/B-Einblick/GSP-Einblick_9_2020_Dr._Speck.pdf

Статья поступила в редакцию 9 декабря 2020 г.