

Гуманитарные коммуникации в странах добрососедства

Материалы круглого стола

В Национальном исследовательском институте развития коммуникаций (НИИРК)* 15 декабря 2020 г. был проведён международный круглый стол «Гуманитарные коммуникации в странах добрососедства» с участием исполкома СНГ, учёных, экспертов.

На круглый стол были приглашены: А. К. Заварзин; председатель Совета молодых дипломатов МИД России, советник Генерального секретариата МИД России К. О. Колпаков; В. В. Штоль; В. В. Комлева; Г. А. Краснова; священник Святослав (Рогальский); А. В. Гасумянова.

Модератором круглого стола выступила руководитель направления аналитики НИИРК В. В. Комлева.

Сам концепт добрососедства предполагает не только территориальный фактор – общую границу, но и содержательную ценностную основу соседства: и обоюдное стремление сохранить мир, и оказание взаимопомощи, и уважение ценностей и традиций друг друга, и расширение сфер и инструментов сотрудничества. Пояс добрососедства включает не только группу стран, с которыми граничит Российская Федерация, но и страны, с которыми исторически сложились культурные, бытовые, хозяйственные, политические связи.

Ключевые слова: гуманитарные коммуникации, образовательное пространство, научная дипломатия, церковная дипломатия, добрососедство, креативная экономика, СНГ.

* НИИРК является научно-исследовательским институтом исследования межстрановых и межкультурных коммуникаций и разработчиком научно обоснованных предложений для органов власти и управления.

Александр ЗАВАРЗИН*

Информационное сотрудничество в СНГ

Стремительные изменения мира вынуждают уделять максимальное внимание согласованной информационной политике и требуют большего согласования совместных действий.

Сегодня появляются новые инструменты, которые обеспечивают гуманитарные коммуникации в странах СНГ.

В составе Совета руководителей государственных информационных агентств СНГ (или Информсовет СНГ) восемь стран Содружества. В него пока не входят Туркмения, Узбекистан и Украина.

Перед началом известных событий на Украине руководство Украинформ несколько раз участвовало в качестве наблюдателя на заседаниях Информсовета СНГ, но с 2014 г. эти контакты прекратились. Туркмения и Узбекистан внимательно наблюдают за деятельностью Информсовета СНГ, и я уверен, что придёт время, когда они будут иметь возможность поделиться своим опытом на площадках Информсовета.

Информсоветом СНГ организован общий новостной сайт АНИА (Ассоциации национальных информационных агентств), на котором ежедневно публикуются материалы о событиях в странах. Мы были бы рады получать информацию также из Туркмении и Узбекистана.

В Совет руководителей государственных и общественных телерадиоорганизаций СНГ входят семь государств, кроме Молдавии, Туркмении, Узбекистана и Украины. Этот совет возник относительно недавно и пока набирает силы.

Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» объединяет восемь государств. В неё не входят Туркмения, Узбекистан и Украина.

На базе МТРК «Мир» успешно работает Межгосударственный информационный пул, который реализует обмен видеосюжетами между телекомпаниями Армении, Белоруссии, Молдавии, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана, Украины и МТРК «Мир».

«Мир» – единственная телерадиокомпания, которая каждый день рассказывает в новостях о важных событиях, а в публицистических передачах – о культуре, значимых событиях и повседневной жизни в странах СНГ. Конечно, в этом вещательном поле нам очень не хватает видеосюжетов Туркмении, Узбекистана и Украины. Хотя за последний год благодаря усилиям Исполкома СНГ

ЗАВАРЗИН Александр Константинович – директор информационно-аналитического департамента Исполнительного комитета СНГ. *E-mail:* ivg@e-cis.info

и МТРК «Мир» деловые контакты телерадиокомпаний с Узбекистаном и Туркменией оживились.

В 2020 г. Узбекистан при содействии телерадиокомпаний «Мир» создал документальный фильм, посвящённый председательству Узбекистана в СНГ. Туркмения предпринимает последовательные шаги к организации более тесного сотрудничества с Информсоветом СНГ и МТРК «Мир».

Постепенно налаживается сотрудничество с сильнейшими участниками гуманитарных коммуникаций, не имеющих на первый взгляд отношения к формальным структурам СНГ.

Это можно проследить на примере сотрудничества Исполкома СНГ с новостным агентством «Спутник», который доступен на азербайджанском, армянском, казахском и других языках СНГ. «Спутник» освещает деятельность высших органов СНГ, работу Миссии наблюдателей от СНГ на выборах в странах Содружества.

Только в 2020 г. по темам, связанным с СНГ, «Спутник» на своих интернет-ресурсах опубликовал более 6,5 тыс. материалов.

Следующие крупные участники информсопровождения СНГ – интернет-ресурсы Исполкома СНГ (сайт Исполкома, Реестр правовых актов и документов СНГ и интернет-портал СНГ). Они сосредотачивают в себе основной массив новостей, анонсов и информационно-аналитических материалов формата СНГ и являются центральными источниками информации в этой сфере. Также портал СНГ в рамках соответствующих договорённостей освещает интеграционные процессы в форматах ЕАЭС, ОДКБ, СНГ и ШОС.

2020 г. в СНГ был посвящён 75-летию Победы в Великой Отечественной войне, и все информационные ресурсы Содружества приняли деятельное участие в освещении мероприятий, связанных с этой датой.

В частности, госинформагентства – члены Информсовета организовали фотовыставку из материалов своих архивов, а телерадиокомпания «Мир» провела в 2019–2020 гг. международную телевизионную акцию «Память сердца», которая получила широкий общественный резонанс в странах СНГ. Каждый день в эфире телезрители стран Содружества делились историями о своих близких, которые в годы Великой Отечественной войны защищали родину на фронте и в тылу.

К вышеперечисленным информационным ресурсам СНГ можно, пожалуй, добавить такой интернет-ресурс, как Виртуальная выставка СНГ, которая имеет свой адрес в Интернете. Баннеры-ссылки на выставку находятся на главных страницах интернет-портала СНГ, сайта Исполкома СНГ и интернет-портале «Мир 24».

На выставке представлены материалы о развитии интеграционных процессов в Содружестве и о достижениях государств – участников СНГ. Выставка создавалась к 25-летию СНГ, но получив поддержку посетителей, и сегодня продолжает работать, регулярно пополняясь интересными материалами.

Гуманитарные коммуникации в странах СНГ не стоят на месте, а продолжают активно развиваться. И здесь у нас большие планы.

Страной-председателем в Содружестве в 2020 г. был Узбекистан, а в наступившем 2021 г. эту миссию будет выполнять Белоруссия.

Культурной столицей СНГ в 2020 г. был казахстанский город Шымкент, а в 2021 г. ею станет Душанбе, столица Таджикистана.

2021 г. в Содружестве будет Годом архитектуры и градостроительства, 2022 г. – Годом народного творчества и культурного наследия, а 2023 г. – Годом русского языка как языка межнационального общения.

Валентина КОМЛЕВА*

Образовательное пространство стран добрососедства

Стратегическое значение сотрудничества в образовании, и прежде всего в сфере высшего образования, не отрицается ни одной страной в поясе добрососедства.

Даже при сложных политических и экономических отношениях образование остаётся сферой сотрудничества. Одновременно высшее образование является и зоной конкуренции, потому что высшее образование – это больше, чем простая передача знаний. Образование – это социализация, личностная, культурная и профессиональная. Образование закладывает модели профессиональных решений, систему понимания и интерпретации реальности.

С этих позиций страны с конкурентоспособной системой высшего образования выигрывают в части распространения своих ценностей и внедрения моделей профессиональных решений в других странах. Особенно это важно на уровне подготовки управленческих кадров. Не зря США тщательно подсчитывают, сколько лидеров зарубежных стран получили американское образование.

КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна – доктор социологических наук, завкафедрой зарубежного регионоведения и международного сотрудничества РАНХиГС при Президенте РФ.
E-mail: komleva@nicrus.ru

Формирование общего образовательного пространства в поясе добрососедства является условием развития всех иных процессов, потому что поддерживает системы интеграции и коммуникации, в том числе и языковую.

Первыми сформировать общее образовательное пространство (ООП) попытались участники СНГ и Союзного государства России и Беларуси, затем ШОС, а в этом году – и ЕАЭС. Несмотря на то что ЕАЭС – экономическая структура и гуманитарные аспекты всегда были весьма фоновыми, именно в 2020 г. в документах ЕАЭС активизировалась тема гуманитарного, в том числе и образовательного сотрудничества.

Речь идёт не о едином, а об общем пространстве. Пока не сформирована такая институциональная основа, чтобы говорить о едином образовательном пространстве. Его, по сути, нет даже в ЕС – политически интегрированной системе.

Общее образовательное пространство формируется за счёт:

- снижения барьеров доступности образования в странах;
- формирования единого правового поля;
- согласованной политики в области образования и науки;
- общих подходов и стандартов подготовки кадров для общего рынка труда;
- общих подходов и стандартов подготовки профессорско-преподавательского состава;
- вовлечения стран в общие образовательные программы.

Наиболее значимыми инструментами развития ООП на современном этапе являются сетевые формы сотрудничества и мобильность внутри пояса добрососедства.

Что достигнуто за годы сотрудничества?

1. Сложилась система сетевых университетов в рамках интеграционных объединений и в рамках решения актуальных проблем сотрудничества. В первом случае речь идёт о сетевых университетах СНГ и ШОС, а во втором – пример Арктического сетевого университета. Общей системы сетевых взаимодействий, как, например, в Европейском союзе, не сложилось. И скорее всего, в ближайшие годы не сложится, потому что каждая страна ориентируется на решение национальных целей образовательной политики.

Кроме того, ряд стран конкурируют между собой за иностранных студентов, о чём весьма красноречиво говорят национальные стратегии, программы, цели, планы, направленные на повышение конкурентоспособности своего образования и наращивание его экспортного потенциала.

В этой связи в ближайшее время наиболее перспективными будут гибкие сетевые образовательные проекты, созданные под решение значимых проблем добрососедства, например, экологических, медицинских и др.

Студенты из стран ЕАЭС, обучающиеся в странах ЕАЭС

Студенты, прибывшие в страны ЕАЭС из:	Количество студентов, чел.						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Армении	3912	3967	3657	3303	3094	2893	2720
Белоруссии	25 076	18 440	14 979	12 427	10 813	10 181	10 756
Казахстана	51 403	61 042	72 165	72 404	69 287	70 054	65 845
Киргизии	4966	5506	6818	8086	8307	8276	8653
России	5424	5042	4811	4712	5346	5628	5921
Всего ЕАЭС	90 781	93 997	102 430	100 932	96 847	97 032	93 895

Студенты, прибывшие в страны ЕАЭС в:	Количество студентов, чел.						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Армению	1243	1083	1192	1245	1156	1263	1329
Белоруссии	2015	1853	1895	2003	1857	1701	1759
Казахстан	2063	1895	1989	2430	2229	2477	2509
Киргизии	5563	6205	6234	5565	4817	4103	3927
Россию	79 897	82 961	91 120	89 689	86 788	87 488	84 371

2. Барьеры доступности высшего образования ещё сохраняются. Несомненно, проделана большая работа внутри СНГ и Союзного государства. Но можно говорить о широком поясе добрососедства. Это и Монголия, и Китай, и Финляндия, и Польша. И здесь очень много проблем, начиная от правового поля и завершая развитием подходов и стандартов подготовки профессорско-преподавательского состава и образовательных программ. Возможно, помочь выйти из тупика смогли бы негосударственные, коммерческие образовательные учреждения, для которых вопросы окупаемости и прибыли стоят на первом месте.

Отдаю себе отчёт, что часть аудитории готова бросать в меня камни и говорить, что такое образование некачественное, получение диплома облегчено, есть и другие негативные моменты. Знаю, они есть. Но есть и другая практика. Есть эффективная практика работы с авторитетными бизнес-школами в рамках сетевых программ подготовки кадров для межстранового сотрудничества. Это небольшие объёмы, но это шаги навстречу друг другу.

3. Системы академической мобильности. Сейчас они работают только в сетевых проектах, там, где вузы вошли в состав сетевых университетов и (или) имеют программы двух дипломов.

Студенты из стран ЕАЭС, обучающиеся в России

Студенты, прибывшие в страны ЕАЭС из:	Количество студентов, чел.						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Армении	3840	3902	3606	3245	3049	2851	2674
Белоруссии	25 055	18 427	14 964	12 414	10 792	10 162	10 701
Казахстана	46 862	55 969	66 821	67 403	65 700	67 316	63 497
Киргизии	4140	4663	5729	6627	7247	7159	7499
Всего из стран ЕАЭС	79 897	82 961	91 120	89 689	86 788	87 488	84 371

4. Вместе с тем география активной академической мобильности в поясе добрососедства неширока. Это связано со многими причинами, в том числе и с невысоким качеством и престижем некоторых национальных образовательных систем. На основе статистики, представленной Евразийской экономической комиссией, нами была посчитана академическая мобильность в странах АЕЭС (табл. 1, 2).

В целом трансграничная активность студентов внутри ЕАЭС (процент обучающихся в странах ЕАЭС от общего числа студентов в стране) примерно такова: Армения – 2,5%, Белоруссия – 3,6%, Казахстан – 10%, Киргизия – 4,3%, Россия – 0,9%.

Несмотря на то что со многими странами-соседями у России общее социокультурное пространство и общие хозяйственные связи, но экономические и социокультурные барьеры ещё сохраняются.

ООП со странами добрососедства очень сегментировано. Нельзя говорить, что у нас общее образовательное пространство, тем более что оно единое. У каждой страны свои интересы и своя политика в отношении высшего образования. Есть факторы, которые препятствуют развитию общих интересов и их согласованию друг с другом. Они естественные, с ними невозможно бороться, их просто нужно учитывать.

К примеру, национальные стратегии международной конкуренции национальных образовательных программ и систем. Каждая страна определяет для себя, какое число иностранных студентов и за счёт каких ресурсов необходимо привлечь в свою страну, какие сферы образования конкурентоспособны на международном рынке. Получается, что страны сотрудничают и одновременно конкурируют друг с другом.

Разные цели и у образовательных пространств в рамках межгосударственных интеграций. Есть ООП внутри СНГ, ООП внутри ШОС, начало формироваться ООП внутри проекта «Один пояс – один путь», где Китай играет основную роль. Недавно стали говорить об ООП в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Ещё один барьер, препятствующий эффективному развитию ООП со странами добрососедства, – языковой. Уже почти нет студентов, приезжающих из Грузии и хорошо говорящих по-русски. Возникают проблемы со знанием русского у студентов из Туркмении и Таджикистана. Так же обстоит дело и со студентами из Эстонии, Латвии и Литвы. Необходимо определиться с языком, который будет языком образовательного пространства, если мы планируем добрососедские отношения. Конечно, нам бы хотелось, чтобы это был русский язык. Но тенденции языковой политики в ряде постсоветских стран таковы, что мы не можем не видеть повышающуюся роль английского языка. Он не станет первым языком ООП в поясе добрососедства, но может стать дополнительным языком для укрепления связей, например, со странами Балтийского региона.

На что ещё следует обратить внимание, чтобы развивать ООП стран добрососедства?

На наш взгляд, требуется организация общей системы трансграничной мобильности. Речь идёт не только об учебной мобильности с последующим полным признанием зачётных единиц, но о мобильности преподавателей и сотрудников университетов (преподавание и стажировки), о мобильности для стажировки (практика на рабочих местах, возможность совмещать с обучением). Мы предлагаем Единый портал программы мобильности (на старте – подсистемы мобильности в рамках СНГ или ЕАЭС) и Цифровую платформу вакантных мест и условий стажировки студентов и аспирантов в разных странах пояса добрососедства; поддерживаем российские планы по увеличению числа квот для иностранных граждан в российских вузах, но подчеркнём, что увеличение квот для иностранных граждан не приведёт к увеличению академической мобильности. Это два самостоятельных механизма, хотя и нацеленных на решение общей задачи.

Целесообразно развитие сетевых форм сотрудничества в концепте «общая задача – совместное решение», а также союзнические проекты по типу университета Арктики.

Страны, конкурирующие с нами в области образования (в первую очередь это страны ЕС и США) эффективно используют экономические инструменты, чтобы повысить доступность образования: грантовые системы, системы стипендий и оплаты обучения и др.

Мы предлагаем в основном полный цикл образования, но не всем студентам это нужно. При этом многие хотели бы поехать на полгода-год по программе мобильности, чтобы познакомиться с системой образования, посмотреть страну, завести друзей, а потом вернуться к себе в страну с зачётными предметами, которые успели изучить в другой стране.

В этом отношении пример для нас – система *Erasmus Mundus*. Большая часть студентов, выезжающих по этой программе, получают стипендии на обучение и проживание. До ситуации с *COVID-19*

нашим студентам было легче ехать учиться в ЕС и получать там грант, чем получать его в России. В рамках *Erasmus Mundus* налажено сетевое сотрудничество и преподавательского состава учебных заведений. У нас же с мобильностью преподавателей – беда. По сути, её нет. А это важно для развития общих подходов к преподаванию, обмена методиками и учебными наработками.

Основная задача на современном этапе – добиться кумулятивного эффекта от тех образовательных пространств, которые уже сложились.

Гульнара КРАСНОВА*

Научная дипломатия: новые горизонты

Все знают, что любые разногласия – от бытовых внутрисемейных до глобальных международных – лучше решать мирным путём, не допуская развития противоречий и конфликтов. Все знают, что лучше договориться и прийти к взаимопониманию. Но далеко не все обладают такими способностями. И тогда на помощь приходят дипломаты. Но сегодня, в век научного прогресса их одних уже недостаточно. Многие политические задачи требуют ещё и применения науки в дипломатии.

Правительства стран во все времена использовали науку и учёных для урегулирования сложных международных ситуаций. Хотя эти действия в то время часто не определялись как научная дипломатия. Пагуошское движение учёных за мир и разоружение – классический пример научной дипломатии в действии. В 1956 г. благодаря усилиям советских и американских учёных-вирусологов была создана вакцина против полиомиелита, которая до сих пор используется во многих странах мира.

Сегодня один из самых интересных совместных проектов – проект *CREMLIN Plus (Connecting Russian and European Measures for Large-scale Research Infrastructures – plus)*. Этот российско-европейский проект в области исследовательских инфраструктур успешно стартовал 1 февраля 2020 г.

Научная дипломатия связана с международным научно-техническим сотрудничеством.

Однако их надо чётко разделять. Всё дело в целях применения научной дипломатии и международного научно-технического сотруд-

КРАСНОВА Гульнара Амангельдиновна – доктор философских наук, главный научный сотрудник РАНХиГС при Президенте РФ, руководитель комитета по международному образованию и партнёрству Ассамблеи народов Евразии. *E-mail:* director_ido@mail.ru

ничества. Международное научное сотрудничество осуществляется учёными «снизу вверх» и имеет широкую автономию. Роль государства здесь минимальна – создание условий и схем сотрудничества.

Научная дипломатия – это деятельность, направленная на внешнюю политику, а также на улучшение имиджа государства через науку. Научное сотрудничество становится нейтральной основой для поддержания межгосударственных отношений в период напряжённости. В этом случае государство играет центральную роль.

Сегодня количество каналов коммуникации России с зарубежными странами значительно уменьшилось. При этом трансграничное научное сотрудничество оказалось меньше затронуто благодаря цифровым технологиям. Таким образом, в нынешней ситуации научная дипломатия становится одним из основных проводников публичной дипломатии.

Каковы основные направления научной дипломатии?

Это было сформулировано ещё в 50-х годах Королевским обществом Великобритании (*The Royal Society of London*).

1. Выработка учёными рекомендаций в рамках целей международной политики.

2. Упрощение дипломатами международного научного сотрудничества: установление упрощённого визового режима, подготовка соглашений о научном сотрудничестве.

3. Использование учёными-дипломатами научных арен для улучшения дву- и многосторонних отношений.

Сегодня, когда идут фейк-ньюс и возникают вопросы к объективности знаний, учёные, пожалуй, остаются единственными профессионалами, к чьим мнениям прислушиваются. Очень важно сохранить это доверие. Учёные во многих странах стали ключевыми игроками при принятии важных политических решений.

Очень важно создание центров научной дипломатии и площадок, которые могли бы объединить две профессиональные группы – учёных и дипломатов. У них разные задачи и подходы, но общее понимание, как нужно поступать и какова стратегическая повестка, у учёных обязательно должно быть. Профессиональные дипломаты могли бы активнее использовать экспертные мнения для принятия решений. Необходимо также повышение квалификации и переподготовка как учёных, так и дипломатов.

Примером для подражания здесь может служить Е. М. Примаков – академик, дипломат, разведчик и председатель правительства. Он по праву считается одним из отцов-основателей современной научной дипломатии в России.

Естественно, не каждый учёный станет дипломатом. Но если ты выходишь на публичное международное поле, то надо иметь соответствующую подготовку и понимать внешнеполитические цели своей страны, учитывать её интересы и пользу.

Владимир ШТОЛЬ*

Новые контуры евразийского пространства

Сегодня ясно, что идея организации постсоветского пространства в виде Содружества Независимых Государств (СНГ) образца 1991 г. на основе принадлежности к СССР, себя не оправдала. Как показывает весь 30-летний опыт, страны, получившие независимость, не стремятся вновь к любому типу интеграции. И центробежные силы в постсоветском регионе Евразии набирают ускорение. С учётом этого России необходимо в корне переосмыслить свои подходы к принципам организации сопредельных с её национальными границами территорий, входящих в ближайшую сферу российской национальной безопасности.

Постсоветские страны, включая страны Прибалтики – члены Евросоюза и НАТО, являются естественной зоной российских национальных интересов. И три десятилетия, прошедшие после распада СССР, они находятся под постоянным военно-политическим и экономическим давлением коллективного Запада, к которому в последнее время в финансово-экономической сфере присоединился и Китай.

Россия заинтересована в стабильности данного пространства. Здесь при непосредственном российском участии было создано несколько международных организаций (СНГ, ЕАЭС, ТС, ШОС, ОДКБ и Союзное государство России и Беларуси), призванных обеспечивать внешнеполитические цели России. На практике реализация поставленных задач идёт очень медленно или практически с нулевым, а в некоторых случаях и отрицательным результатом.

События 2020 г. тому подтверждение.

Негативными факторами, повлиявшими на геополитическую обстановку в сопредельных странах, были:

1. Пандемия коронавируса и неспособность всех постсоветских стран противопоставить ей комплекс санитарно-эпидемиологических и политико-экономических мер.

2. Попытки прозападных сил организовать в Белоруссии после президентских выборов (август 2020 г.) госпереворот по отработанным схемам «цветных революций», «арабской весны» и «майдана».

Свою политику Запад проводил через своих самых верных адептов в Восточной Европе – Польшу и Литву.

Занятая Москвой позиция, согласующаяся с Договором о Союзном государстве, привела к ещё большему ужесточению антирос-

ШТОЛЬ Владимир Владимирович – доктор политических наук, профессор, профессор Дипломатической академии МИД России, главный редактор научно-аналитического журнала «Обозреватель–Observer». E-mail: v.shtol@gmail.com

сйских санкций, в том числе это коснулось строительства газопровода «Северный поток – 2».

3. Война в Нагорном Карабахе, когда Ереван своими не до конца просчитанными действиями и с недооценкой потенциала вооружённых сил Азербайджана, значительно усилившихся в последние годы, в том числе и с помощью Турции, спровоцировал обострение ситуации вокруг непризнанной Республики Нагорный Карабах. Это привело к вооружённому конфликту, жертвам среди мирного населения и потере Арменией части нагорнокарабахской территории, находившейся под контролем Еревана.

4. Очередной правительственный кризис в Киргизии после президентских выборов, связанный с борьбой за власть между олигархическо-криминальными группировками, представляющими Юг и Север страны.

5. Выборы в Молдавии, приведшие к власти чисто прозападного политика с гражданством Румынии.

6. Усиление антироссийской политики на Украине, подкреплённое надеждами на новую-старую администрацию Дж. Байдена, в частности, в вопросах Крыма и Донбасса.

Что можно рассматривать в качестве положительных факторов, поспособствовавших нивелированию негативных событий?

1. Поступление отечественных вакцин и тест-систем в ряд постсоветских стран (Казахстан, Белоруссия), а также организация их производства при требуемом уровне фармацевтической промышленности и возможности создания соответствующих производственных мощностей.

2. Политическая, а затем и финансовая поддержка Минска в соответствии с Договором Союзного государства России и Беларуси.

3. Активное содействие прекращению войны на территории Нагорного Карабаха, предотвращение полного разгрома вооружённых сил Армении и, соответственно, политического поражения Еревана. Действия Москвы не позволили Анкаре занять лидирующие позиции на Южном Кавказе. Следует отметить и выжидательную позицию невмешательства Парижа и Вашингтона, являющихся сопредседателями Минской группы вместе с Москвой, а также Берлина (одного из членов группы) по урегулированию нагорнокарабахского конфликта.

Выводы по геостратегической ситуации на постсоветском пространстве можно сформулировать так: 2020 г. не был исключением в череде лет после 1990 г. по попыткам коллективного Запада ослабить Россию всеми имеющимися средствами, как-то противостоять Китаю и сохранить свои лидирующие позиции, хотя пандемия, падение ВВП вызвали кризис и в его интеграционных структурах, в том числе в Евросоюзе.

Этот процесс затронул и международные организации на постсоветском пространстве. В данном случае это связано не только с пан-

демией и падением ВВП в странах, но и с постоянно усиливающимся стремлением Запада доминировать в этом регионе за счёт увеличения своего военно-политического и финансово-экономического присутствия везде по границам России: в Средней Азии и Казахстане, на Южном Кавказе, на Балтике и в Чёрном море, в Арктическом регионе и на Тихом океане. Следует отметить и рост всепроникающего влияния Китая, пока тихо-агрессивного. Неслучайно в ряде центральноазиатских стран так усилились антикитайские настроения.

Для таких структур, как, например, Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), стала испытанием война в Нагорном Карабахе, так как Белоруссия и Казахстан поддержали не Армению – члена ОДКБ, а Азербайджан. При этом действия Еревана определялись прозападным лобби в высших эшелонах власти, выступавшим и продолжающим выступать за ограничения военно-политических контактов с Москвой и настаивающим на выводе с армянской территории 102-й российской военной базы. Кроме того, в республике прекращено образование на русском языке и предоставлена полная свобода действий структурам Дж. Сороса и всевозможным западным НПО.

Стоит отметить, что ОДКБ по своей структуре представляет двусторонние группировки: Россия – Белоруссия, Россия – Армения и совместные группировки войск в Казахстане, Киргизии и Таджикистане.

При этом между странами, входящими в ОДКБ (члены ОДКБ: Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан), существуют противоречия, в том числе из-за водных ресурсов. Из пяти стран региона (Казахстан, Туркмения, Узбекистан, Таджикистан и Киргизия) две – Киргизия и Таджикистан – являются водными монополистами, располагаясь в верховьях рек, и могут регулировать доступ остальных к воде.

Кроме того, Бишкек всё больше подпадает не только под финансово-экономическое, но и военно-политическое влияние Пекина.

На постсоветском пространстве многовекторную политику пытается проводить Белоруссия, но эту политику много лет последовательно ведут Казахстан и Армения, активно сотрудничая с США и блоком НАТО в целом. И эти контакты давно отлажены по сравнению с действиями Минска выстроить отношения с Евросоюзом.

Киргизия и Таджикистан принимают военную помощь как от ЕС и США, так и от Китая: проводятся совместные учения, где отрабатываются не только схемы взаимодействия, но и идёт работа по совместимости стандартов военной техники и вооружений. Поэтому политика России по сдерживанию военно-политического присутствия Запада и Китая в Центральной Азии и Запада на Южном Кавказе не всегда получает адекватную поддержку в регионе, хотя безвозмездную экономическую помощь не только берут, но и считают, что так и должно быть. К этому же относится и нерешённость очень

сложной проблемы мигрантов, наводнивших Россию и пополняющих бюджеты своих стран. В этой связи обострилась криминогенная обстановка, меняется облик исконно русских городов и происходит зачастую нелегальный отток капитала из России.

Вопросы экономического партнёрства в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и перспективой на «Большое евразийское партнёрство» с участием Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) выдвигают новые требования к евразийской интеграции с тем, чтобы не быть «размытыми» в этом конгломерате. Это в первую очередь связано с тем, что в данном геоэкономическом пространстве реализуется китайская инициатива «Один пояс – один путь» с её частным проектом «Экономический пояс Шёлкового пути». И в этом случае всё зависит от очень взвешенной и чрезвычайно активной политики России. Она ни в коем случае не должна упустить инициативу из своих рук, пойти у кого-то на поводу. Только в этом случае России удастся сохранить свои лидирующие позиции на всём постсоветском пространстве, что является критически необходимым для успешной последующей качественно новой интеграции всего постсоветского пространства.

Священник СВЯТОСЛАВ (Рогальский)*

Церковная дипломатия

Дипломатия применяется не только в политике или науке, но даже в вопросах веры.

При обсуждении темы доклада мне на ум пришла книга нашего митрополита Филарета «Богословие добрососедства». В ней собраны статьи и выступления разных лет, в том числе и того времени, когда владыка был председателем отдела внешних церковных сношений Московского патриархата.

Самое знаковое в этой книге то, что в реалиях современности она обосновывает концепцию стран добрососедства. Посудите сами, митрополит родился и вырос в Москве, более 40 лет прослужил в Белоруссии, а книга была издана в Киеве. Вот хороший пример объединения наших народов и стран-соседей!

Христианство – фундамент добрососедства. Богословие добрососедства – принцип бытия лиц Святой Троицы. Христос как вели-

СВЯЩЕННИК Святослав (Рогальский) – доцент кафедры библеистики и богословия Минской духовной академии, председатель Международного общественного объединения «Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла». E-mail: sviatoslavr@mail.ru

кий дипломат примирил и объединил все народы и национальности. Он показал наднациональность христианства, этого основополагающего принципа богословия добрососедства.

Но сегодня в обществе появилось разделение, которое нарушает важнейший принцип – христианин как человек. Как сейчас думают? Если ты поляк, то ты католик. Если православный, то неизменно русский. Если белорус, должен быть униатом. Многие люди находятся во власти таких идеологем. Но это в корне неправильно. Плохо, когда конфессия превращается в элемент политической ассоциированности.

Позиция Белорусской церкви – храм должен оставаться тем местом, куда может прийти человек любого мировоззрения и политических взглядов. Прийти и помолиться Богу.

Наше общественное объединение «Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла» ассоциируется с Белорусской православной церковью, но в силу своего статуса центр имеет возможность широкого межконфессионального диалога. Да, мы способны плодотворно сотрудничать по вопросам христианских нравственных ценностей с представителями разных течений. Человек, который живёт рядом, но не такой, как ты, он не хуже тебя. Он просто другой.

В Белоруссии сейчас сложная ситуация. Православная церковь настроена на добрососедские отношения с Россией. Белорусская православная церковь входит в состав Московского патриархата, и, естественно, она будет с Россией. Даже если произойдут политические разделения, мы верим, что церковь останется едина и неразделима.

Алина ГАСУМЯНОВА*

Сотрудничество в креативных индустриях

Впервые это понятие появилось в журнале *Business Week* за август 2000 г. в статье «Креативная экономика». А на следующий год Джон Хокинс, член Консультационного совета по креативной экономике ООН, разработал концепцию креативной экономики, описав экономические системы, в которых ценность зависит от

ГАСУМЯНОВА Алина Владиславовна – генеральный директор ИД «Проект Медиа Групп», замдиректора Центра стратегических исследований в области энергетики и цифровой экономики МИЭП МГИМО(У) МИД России, основатель Лаборатории творческого предпринимательства BIG IDEA Lab. E-mail: ag@nicrus.ru

оригинальности и креативности, а не от традиционных ресурсов – земли, труда и капитала.

В центре интереса креативной экономики стоит не просто человек, а человеческая мысль, идея и знание. Человек выступает, с одной стороны, как создатель знания, как участник самой креативной индустрии, а с другой – он сам потребляет это знание.

В России и странах добрососедства о креативной экономике заговорили в 2014 г. По исследованиям, доля креативной экономики в ВВП России составляет всего 0,5%, а в США, Японии, Дании и Норвегии эта доля превышает 10%. И темпы растут. Развитые государства постепенно уходят от сырьевой экономики и переходят к экономике информации, знаний и впечатлений.

Норвегия, Финляндия, Корея, Китай, США – в каждой из этих стран есть своя программа развития креативной экономики. В Норвегии – это программа финансирования творческой экономики; в Финляндии – стратегия разработки для предпринимательства в секторе творческих индустрий; в Дании и Швеции ориентир на креативное образование; в Корее стремятся вывести креативные индустрии на мировой рынок как что-то трендовое: музыка, продукция, косметика, дизайн, стиль.

Сегодня в России и странах пояса добрососедства нет единого понимания, что такое креативная индустрия. На законодательном уровне термин не закреплён. Но в 2020 г. более-менее установилось понимание, что это такие сферы, как: театр, кино, мода, дизайн, архитектура, изобразительное искусство, информационные технологии, издательское дело, СМИ, мультимедиа, музыка, разработка компьютерных игр. В отличие от западного подхода в России ещё включают в креативную индустрию декоративно-прикладное искусство. А западный подход, в свою очередь, включает и урбанистику. Многие современные города называют себя креативными, к этому стремится и Москва. Креативный город – это город, где комфортно жить, работать и отдыхать.

Многие музыканты, художники, рукодельницы, другие творческие люди находятся в тени, они не хотят регистрировать свой бизнес, хотя и зарабатывают на нём. Кино и театр поддерживаются государственными дотациями. Дизайн, медиа, разработка игр относятся к бизнесу. И здесь не приходится говорить о поддержке со стороны государства. Хотя по факту и архитекторы, и разработчики игр, и СМИ, и дизайнеры – все находятся в одном информационном и правовом поле. Им требуются одни законы и одни правила игры. Бизнесу нужны кредиты, дотации и обучение специалистов; культуре необходимо стать субъектом бизнеса, в том числе и кинематографу.

Художники, представители декоративно-прикладного искусства, мастера ремёсел – хранители традиций, но продукция, которую они создают, часто оказывается неактуальной. Гжель, Жостово, Хохлома производят огромное количество сувенирной продукции по старым образцам, которая в итоге оказывается невостребованной. А большой объём некачественного китайского контрафакта только усугубляет ситуацию.

Ещё на этапе обучения необходимо, чтобы мастера получали современные знания по созданию продукта и его продвижению, знакомились с профильными зарубежными компаниями, а также имели возможность выходить на международный рынок.

Единой программы помощи креативным индустриям нет. Есть отдельные форматы, лаборатории, туры или околообразовательные площадки (арт-галереи, арт-резиденции, арт-кластеры).

В 2018 г. мы совместно с Арктическим государственным институтом культуры и искусств и с Британской высшей школой дизайна провели недельный мастер-класс для ювелиров Якутска. В регионе развиты ювелирные промыслы, огранка алмазов, добыча серебра. Но то, что в итоге производится, остаётся либо невостребованным, либо немодным, либо у продукции сложности с выходом на международный рынок.

Итогом нашего воркшопа стало появление 25 российских ювелиров на крупной азиатской выставке в Токио в 2019 г.

Поддержка государства очень важна. Субсидии для малого и среднего бизнеса развивают креативные индустрии.

Не так давно появилась программа по развитию креативной экономики. Есть фонд содействия развитию народных художественных промыслов «Рустрендс» (*Rustrends*), Российский экспортный центр, Союз креативных кластеров (по России их уже 15).

В 2020 г. в Москве открылось Агентство креативных индустрий.

Во многих вузах создаются специальные факультеты и международные лаборатории с вовлечением студентов из разных стран.

В странах добрососедства также есть позитивные примеры, которым хочется следовать.

В Армении быстро развивается ИТ-сфера, в Казахстане – музыкальная сфера.

Япония включила в креативную индустрию даже стиль жизни.

В центре всего этого стоит человек, современный, креативный, полный новых идей. Именно о таких молодых людях говорится в журнале «Перспектива. Поколение поиска». В последних двух номерах были герои из Казахстана, Белоруссии, Эстонии, Латвии. У нас такой лайфстайл-журнал, позволяющий делать не только

интервью с интересными людьми, но и охватывать события, мероприятия и традиции тех государств, с кем граничит Россия.

Второе наше издание – научно-популярный журнал «Человек и мир. Диалог» – погружает читателя в мир этнологии, социологии, культуры и знаний.

С помощью периодических изданий мы на практике исследуем креативную индустрию и развиваемся вместе с ней.

Статья поступила в редакцию 10 января 2021 г.

Пример оформления библиографических ссылок по стандартам транслитерации

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>

[*Ukaz Prezidenta RF ot 7 maia 2012 g. «O merakh po realizatsii vneshnepoliticheskogo kursa Rossiiskoi Federatsii»* // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>]

Пономарева Е. Г., Рудов Г. А. «Цветные революции»: природа, символы, технологии // *Обозреватель–Observer*. 2012. № 3. С. 36–48.

[*Ponomareva E.G., Rudov G.A. «Tsvetnye revoliutsii»: priroda, simvolyy, tekhnologii* // *Obozrevatel–Observer*. 2012. № 3. С. 36–48]