

# Экономическая теория: междисциплинарные вопросы осмысления противоречий и диагностика проблем

Юрий ЛЕВИН

**П**рактическая функция экономики определяется задачей постоянного приумножения материального уровня жизни человечества в условиях ограниченности ресурсов за счёт роста производительных сил.

Именно такую исследовательскую задачу ставила перед собой классическая политическая экономия подобно генетическим исследованиям по столь образному сравнению авторов монографии «Сон разума. О современной теории экономики и её практике» [1] под редакцией профессора М.В. Конотопова. С таким основополагающим утверждением невозможно не согласиться.

В монографии даны авторские оценки важнейшим проблемам экономической теории:

– взаимосвязи современного состояния теории экономики и характера воздействия мировой финансовой системы на её практику;

---

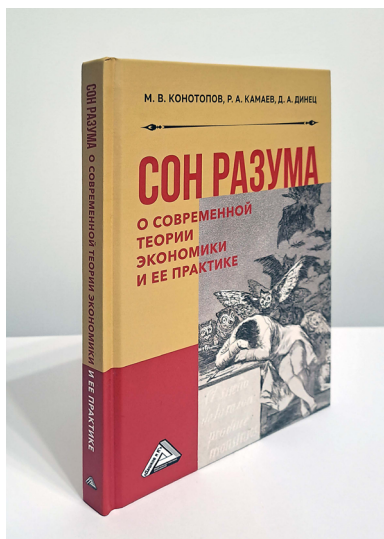
**ЛЕВИН Юрий Анатольевич** – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и финансов МГИМО(У) МИД России. SPIN-код: 1697-9525, E-mail: u.levin@odin.mgimo.ru

**Ключевые слова:** экономическая мысль, мировая финансовая система, фиктивный капитал, производственный капитал.

<sup>1</sup> Конотопов М.В., Камаев Р.А., Динец Д.А. Сон разума. О современной теории экономики и её практике / под ред. проф. М.В. Конотопова. М.: Дашков и Ко, 2023.

- результатов математизации экономической мысли;
- специфики экономического образования и ряда других.

Однако невозможно из-за сложности поиска эмпирических данных в подтверждение предлагаемых авторами монографии гипотез, каса-



ющихся природы эффектов доминирования финансового сектора экономики над реальным, высказать мнение в формате статьи о масштабах и последствиях взаимовлияния всех фундаментальных экономических и политических проблем или хотя бы большинства из них. Вместе с тем представляется возможным в соответствии с запросом современной науки на диагностику основных «болезней» экономической теории [2] указать на гносеологические корни нарастания многочисленных противоречий экономической теории, препятствующих реализации носящей междисциплинарный характер её практической функции в условиях происходящей финансовализации капитала.

Если обратиться к истории возникновения противоречий в экономических исследованиях как историческому базису совокупного процесса познания, то можно заметить, что некоторые противоречия насчитывают столетия. Вместе с тем, по мнению авторов монографии, отмеченная ими опасная тенденция вырождения практической функции стала проявляться только в последние несколько десятилетий.

Действительно, определённые противоречия, а иногда заблуждения экономической мысли наблюдались на протяжении предшествующих столетий. Первые из них проявились ещё во времена А. Смита, давшего известные четыре противоречивых определения стоимости в классической политэкономии, но в итоге сумевшего признать сферу производства как источник богатства, а повышение производительной силы – решающим фактором, обеспечивающим общественный прогресс.

По сути, первым в экономической теории, кто попытался преодолеть многочисленные противоречия, является Д. Рикардо. Безуспешность этих попыток, а также попыток его учеников вызвана отчасти тем, что он стремился свести сложные категории экономической мысли к определению стоимости трудом.

Можно утверждать, что из-за возникших противоречий на смену монистической концепции Д. Рикардо пришла плюралистическая кон-

<sup>2</sup> Конотопов М.В. Болезни экономического образования, или Как лечить саму экономическую теорию // Обозреватель–Observer. 2020. № 9.

цепция факторов производства, фактически опровергшая трудовую теорию стоимости противниками школы Рикардо (взгляды Т.Р. Мальтуса, С. Бейли, Н.У. Сениора, С. де Сисмонди).

Попытку снять противоречия различных течений экономической мысли предпринял в середине XIX в. Дж. Милль. Однако фактически его интересовала не стоимость как основа цены, а различные факторы, влияющие на неё, и механизм ценообразования в целом.

**В**о второй половине XIX в. завершается формирование капитализма в развитых странах. Политическая экономия начинает рассматриваться как наука, изучающая производственные отношения последовательно сменяющих друг друга общественных формаций [3]. Такая попытка была наиболее последовательно предпринята К. Марксом и Ф. Энгельсом.

В дальнейшем, опираясь на труды Дж.А. Гобсона (прежде всего «Физиология промышленности: разоблачение определённых заблуждений в существующих экономических теориях», «Развитие современного капитализма», «Империализм») и книгу Р. Гильфердинга «Финансовый капитал», вскрывшую глубокую противоречивость преобразований, направленных на господство фиктивного капитала, В.И. Ленин развил марксистскую теорию политэкономии в условиях новой исторической эпохи, отразив при этом устойчивый тренд гипертрофированного развития финансового капитала.

Что касается попыток практического освоения марксистского направления экономической теории в СССР, начавшихся в 20-е годы (например, экономическая модель нэпа в трактовке Н.И. Бухарина; аграрные вопросы и проблемы кооперации А.В. Чаянова), и стремления реализовать идеи, в том числе и весьма противоречивые, и сопровождавшие их дискуссии (о предмете политэкономии, двойственном характере труда, азиатском способе производства, законе – регуляторе социалистической экономики и др.), то все они не увенчались практическим успехом, в том числе и в силу политических факторов, а марксистская экономическая наука впоследствии превратилась в догматическое учение, не отвечающее экономическим реалиям плановой экономики.

На Западе примерно в тот же временной период происходил отход от принципа монизма, который был вызван созданием теории ценообразования в конкурентных условиях А. Маршалла. С этого периода экономическая наука перешла от теории стоимости (ценности) к теории ценообразования.

В период Великой депрессии теоретические взгляды классической экономической школы и её практическая направленность перестали соответствовать реальным событиям, а появившееся кейнсианство стало макроэкономическим течением, сложившимся как реакция эко-

---

<sup>3</sup> Нуреев Р.М. Исторические судьбы политической экономии // Политэкономические императивы развития / отв. ред. М.Л. Альгидовская, А.Г. Грязнова. М.: Проспект, 2019.

номической теории на Великую депрессию [4]. С точкой зрения Дж. Кейнса о внутренне присущей капиталистическому хозяйству циклической нестабильности в значительной мере связано развитие новой макроэкономической теории – кейнсианства, которая также впоследствии претерпела значительные изменения. В результате интеграции ряда её положений с неоклассической школой сформировалось новое направление – неокейнсианское [5].

Направлением, альтернативным неокейнсианству, стало посткейнсианство, представители которого стремились сохранить основные постулаты «Общей теории занятости, процента и денег» Дж. Кейнса. Это направление наряду с неоклассическим синтезом и институционализмом заняло доминирующее положение в экономическом мейнстриме. Современный мейнстрим, представляющий совокупность основных положений системной парадигмы и усиливающий интегративные, междисциплинарные тенденции, опирается на достижения неоклассической, институциональной и эволюционной школ.

**П**ризнание наличия мейнстрима в экономической науке означает всего лишь весьма условное единство экономических теорий в рамках обособленной отрасли науки. Реальное единство и учёт различной степени развития институционального потенциала в экономике пыталась, но так и не смогла обеспечить общая линейно-вещественная модель (парадигма) западного экономического мира.

В итоге, как считает профессор М.В. Конотопов, современная теория экономики оказалась не способна решать ни стратегические, ни тактические задачи и давать ответы даже на локальные вызовы времени. Аргументированная причина происходящего снижения практической функции теории экономики заключается, по мнению авторов монографии, в том, что целеполаганием (критерием эффективности) социально-экономического формата (уклада) должно являться обеспечение роста уровня жизни каждого последующего поколения по сравнению с предыдущим на основе повышения производительности труда и минимизации противоречий между интересами социально-экономического индивида и общества в целом. Однако ни одна из существующих в современном мире социально-экономических моделей этому критерию не соответствует.

Сформировавшийся примат потребления приводит к тому, что в своих логических построениях мы неизбежно имеем дело не с сутью вещей, а с их внешним проявлением (например, не со стоимостью, а с ценой, не с прибавочной стоимостью, а с прибылью), – именно это составляет суть основной гипотезы монографии.

<sup>4</sup> Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / пер. Н.Н. Любимова. М.: АСТ, 2022.

<sup>5</sup> Розмаинский И.В. Вклад Х.Ф. Мински в экономическую теорию и основные причины кризисов в позднеиндустриальной денежной экономике // Terra Economics. 2009. Т. 7. № 1.

Объясняется это тем, что научные подходы классического направления исследований социально-экономических процессов исходили из целеполагания роста потребления, а в качестве приоритета исследования определялось производство в силу того, что там создаётся стоимость товара. Однако на протяжении уже весьма длительного периода – нескольких десятилетий – происходило вытеснение производственного капитала постоянно усиливающимся мировым финансовым капиталом.

Первый этап финансиализации капитала пришёлся на 60-е годы прошлого века и был связан с очередным технологическим укладом развития мировой экономики, периодом изобретения новых финансовых инструментов и генерируемого ими цикла финансовой активности [6], описанного задолго до того Н.Д. Кондратьевым и Й. Шумпетером. В дальнейшем перераспределение ресурсов в глобальном масштабе, либерализация международного движения капиталов, формирование долгосрочных источников финансирования для корпоративного сектора и государства способствовали в значительной мере опережающему развитию финансового рынка и определяли инструменты мировой финансовой системы на фоне быстро окупаемых технологических инноваций, обеспечивающих информатизацию мировой экономики.

Развитие мировой финансовой системы основывается на сочетании двух её компонентов: институционального, предполагающего функционирование финансовых институтов, и инструментального, механизм которого определяют финансовые инструменты, обеспечивающие активное развитие рынка капитала, рост его роли как источника финансовых ресурсов.

**Н**ачавшийся около полувека назад выход мировой финансовой системы на глобальную стадию развития, сопровождаемый объединением капиталов всё большего числа игроков, в нынешнем столетии стал приводить к возникновению определённых дисбалансов, среди которых одну из первых ролей играет так называемая финансиализация мировой экономики. Работая в мировой экономике, финансовый капитал осуществляет её финансиализацию, проявляющуюся в ряде процессов, когда финансовый сектор начинает преобладать над производственным сектором экономики. В итоге на фоне значительного опережения масштабов денежно-ссудного капитала, по сравнению с реальным, в структуре общественного капитала постоянно возрастала уязвимость мировой экономики из-за последствий финансиализации капитала, постепенно принимая форму глобальных системных противоречий.

Кроме того, следует признать, что показатель капитализации национальных экономик обладает существенной волатильностью из-за высокой степени зависимости периферии мировой финансовой системы от

---

<sup>6</sup> Актуальные проблемы взаимодействия теории и прикладной экономики в эпоху перманентного кризиса / под. ред. К.К. Кумехова. М.: Русайнс, 2022.

её центра и в свою очередь испытывает колоссальное давление со стороны финансовых рынков, экспансия которых приводит к чрезмерной финансиализации. Данная тенденция может угрожать нормальному ходу воспроизводства капитала как в центре мировой финансовой системы, так и на её периферии, продолжая приводить к усилению противоречий между фиктивным и реальным капиталом, финансовым и материальным секторами национальных экономик [7].

Угрозы, исходящие от фиктивного капитала мировой финансовой системы, тормозят прогресс, и, как следствие этого, пропадает связь научного, технико-технологического прогресса и прогресса социального-экономического, через которую должен был реализоваться рост производства. Требуется пересмотр экономической наукой существующих моделей, использование воспроизводственных моделей, направленных на рост производительной силы труда [8].

Именно в этом заключается суть поиска ответов авторов монографии на поставленные ими же основные вопросы: чем больна современная экономическая теория и как её лечить.

## Библиография • References

Актуальные проблемы взаимодействия теории и прикладной экономики в эпоху перманентного кризиса / под. ред. К.К. Кумехова. М.: Русайнс, 2022. – 210 с.

[Aktual'nye problemy vzaimodejstviya teorii i prikladnoj ekonomiki v epohu permanentnogo krizisa / pod. red. K.K. Kumekhova. M.: Rusajns, 2022. – 210 s.]

Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / пер. Н.Н. Любимова. М.: АСТ, 2022. – 544 с.

[Kejns Dzh.M. Obshchaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg / per. N.N. Lyubimova. M.: AST, 2022. – 544 s.]

Конотопов М.В. Болезни экономического образования, или Как лечить саму экономическую теорию // Обозреватель–Observer. 2020. № 9. С. 102–109.

[Konotopov M.V. Bolezni ekonomicheskogo obrazovaniya, ili Kak lechit' samu ekonomicheskuyu teoriyu // Obozrevatel'–Observer. 2020. № 9. S. 102–109]

Конотопов М.В., Камаев Р.А., Динец Д.А. Сон разума. О современной теории экономики и её практике / под ред. проф. М.В. Конотопова. М.: Дашков и Ко, 2023. – 210 с.

<sup>7</sup> Левин Ю.А. Финансовая глобализация: теоретические и практические аспекты дисбалансов рынков капиталов // Право и управление. XXI век. 2023. Т. 19. № 2.

<sup>8</sup> Маевский В.И., Малков С.Ю., Рубинштейн А.А. Анализ связи между эмиссией, инфляцией и экономическим ростом с помощью модели переключающегося режима воспроизводства // Вопросы экономики. 2019. № 8. С. 45.

- [Konotopov M.V., Kamaev R.A., Dinec D.A. Son razuma. O sovremennoj teorii ekonomiki i eyo praktike / pod red. prof. M.V. Konotopova. M.: Dashkov i Ko, 2023. – 210 s.]
- Левин Ю.А. Финансовая глобализация: теоретические и практические аспекты дисбалансов рынков капиталов // Право и управление. XXI век. 2023. Т. 19. № 2. С. 71–78.
- [Levin YU.A. Finansovaya globalizaciya: teoreticheskie i prakticheskie aspekty disbalansov rynkov kapitalov // Pravo i upravlenie. XXI vek. 2023. T. 19. № 2. S. 71–78]
- Маевский В.И., Малков С.Ю., Рубинштейн А.А. Анализ связи между эмиссией, инфляцией и экономическим ростом с помощью модели переключающегося режима воспроизводства // Вопросы экономики. 2019. № 8. С. 45–66.
- [Maevskij V.I., Malkov S.YU., Rubinshtejn A.A. Analiz svyazi mezhdu emissiej, inflyaciej i ekonomicheskim rostom s pomoshch'yu modeli pereklyuchayushchegosya rezhima vosproizvodstva // Voprosy ekonomiki. 2019. № 8. S. 45–66]
- Нуреев Р.М. Исторические судьбы политической экономии // Политэкономические императивы развития / отв. ред. М.Л. Альгидовская, А.Г. Грязнова. М.: Проспект, 2019. С. 310–318.
- [Nureev R.M. Istoricheskie sud'by politicheskoy ekonomii // Politekonomicheskie imperativy razvitiya / otv. red. M.L. Al'gidovskaya, A.G. Gryaznova. M.: Prospekt, 2019. S. 310–318]
- Розмаинский И.В. Вклад Х.Ф. Мински в экономическую теорию и основные причины кризисов в позднеиндустриальной денежной экономике // Terra Economics. 2009. Т. 7. № 1. С. 31–42.
- [Rozmainiskij I.V. Vklad H.F. Minski v ekonomicheskuyu teoriyu i osnovnye prichiny krizisov v pozdneindustrial'noj denezhnoj ekonomike // Terra Economics. 2009. T. 7. № 1. S. 31–42]

Статья поступила в редакцию 17 сентября 2023 г.