

Размышления о «красных линиях» и госинтересах

Александр ФРОЛОВ

Достаточный повод отказаться от обещаний всегда можно отыскать.

Н. Макиавелли

Складывается картина, что вектор международной напряжённости в сравнении с прошлыми годами начинает смещаться из региона Ближнего Востока, где ещё не так давно разворачивались две битвы – одна за Сирию, другая – борьба с Исламским государством – ИГИЛ* (помимо иных локальных противоборств), в район Восточной Европы, на украинско-донецкий фланг, и именно там сейчас ломаются копыя, нагнетается истерия, которая вольно или невольно передаётся как населению соседних украинских и российских областей, так и близлежащим европейским государствам.

Как сказал министр иностранных дел России С. Лавров, нагнетание военной напряжённости – это костыль для падающих рейтингов. Многие

ФРОЛОВ Александр Владимирович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН. *E-mail*: afrolov_53@mail.ru

Ключевые слова: США, Россия, Ближний Восток, Украина, «красные линии», государственные интересы, вакуум силы.

* ИГИЛ – террористическая организация, деятельность которой законодательно запрещена на территории Российской Федерации.

руководители государств в обострении ситуации в том или ином регионе мира, включая Украину, пытаются объяснить свою заботу о безопасности, доказать свою нужность, а то и отвлечь внимание от внутренних проблем. Когда же необходимость в нагнетании напряжённости отпадёт, заняться уже миротворчеством. Но в парадигме развития такого рода сюжетов всегда кроется опасность возникновения неправильных оценок действия противоположной стороны, непредвиденных ситуаций и неспровоцированных стычек.

В чём тут причины и каковы перспективы развития обстановки?

Ближний Восток – Европа: корректировка приоритетов США

После ухода американских военных из Афганистана и задекларированного вывода войск из Ирака в Вашингтоне начинают корректировать свои приоритеты.

Ближневосточный регион не рассматривается руководством США как столь приоритетный и жизненно важный в плане решения стратегических задач, как это было ранее. И дело даже не в том, что его углеводороды уже не столь привлекательны, а сами Соединённые Штаты стали производителем нефти номер один в мире. И пусть Иран даже обретёт большее влияние, а его ядерная программа развивается, но он отнюдь не главный противник. В Вашингтоне, судя по всему, начинает преобладать мнение, что концентрировать усилия следует на другом направлении.

Если иметь в виду «головную боль» США – противодействие растущей мощи Китая, то сегодняшняя Россия представляется и препятствием, и серьёзным бастионом на этом пути. Только разбив российско-китайский тандем, США смогут более предметно заняться главным своим соперником – Китаем. А до этого ослабить или изоли-

ровать Китай доступными средствами, лишив его российской поддержки. Но решается такая задача не на Ближнем Востоке.

По сути, США оставляют в регионе Ближнего Востока много нерешённых дел. Это касается и Ирака, где не только население, но и поддерживаемая Вашингтоном администрация настаивает на полном уходе из страны американских войск, а связи Багдада с Тегераном только множатся. Это касается и итогов арабских «цветных революций», в результате которых механизм демократии не прижился, а если немного и сдвинулся, то только в Тунисе, не имеющем для США особого стратегического значения. Но главное нехорошее ощущение от Ближнего Востока – это то, что американцы, несмотря на осуществлённую ими ликвидацию лидера ИГИЛ аль-Багдади (октябрь 2019 г.), в целом уступили русским в Сирии, где Россия обрела влияние и опорные военные пункты по контролю над Восточным Средиземноморьем.

Отыгаться за это на ближневосточном театре, похоже, не получается.

С уходом американцев изменения намечаются

В ноябре прошлого года госсекретарь США Э. Блинкен вдруг вспомнил наследие Дж. Картера 42-летней давности, достал запылённую папочку с его доктриной^{*}, чтобы, несколько подкорректировав её, заявить: «Если мы не станем действовать, если откажемся от лидерства, это место займёт кто-то другой. Возможно, это будет противоречить интересам и ценностям американского народа. А может, никто это место не займёт, что в равной степени плохо. В этом случае возникнет вакуум, который заполнится хаосом и законом джунглей» [1].

Нелишне вспомнить, что за последние четверть века всюду, куда приходили американцы, точно устанавливался «закон джунглей». Так было с Афганистаном, Ираком, Сирией и Ливией.

А вот с уходом США на Ближнем Востоке стали обозначаться тенденции противоположного свойства с завязыванием переговорных процессов между недавними и весьма серьёзными антагонистами.

Так, на состоявшемся в августе 2021 г. в Багдаде региональном саммите по укреплению сотрудничества собрались руководители и полномочные представители Ирака, Ирана, Саудовской Аравии, ОАЭ, Катара, Кувейта, Турции, Египта, Иорда-

нии, Совета по сотрудничеству арабских государств Персидского залива, Лиги арабских государств, Организации исламского сотрудничества – правопреемницы Организации Исламской конференции. И пусть конференция не дала прорывных результатов, но уже сам факт, что за одним столом оказались представители Ирана и Королевства Саудовская Аравия (КСА), КСА и Турции, КСА и Катара, Катара и Египта, Египта и Турции говорит о многом: местные страны желают договариваться друг с другом и вместе и по отдельным направлениям без внешних советников.

Саудовско-иранские противоречия муслировались и подогревались американцами, заинтересованными в оказании нажима на Иран [2]. Отношения между двумя странами, позиционирующими себя как оплоты суннитского и шиитского направлений ислама, особенно обострились в 2016 г., что привело к взаимному прекращению деятельности посольств. Однако в мае 2021 г. саудовские власти впервые подтвердили, что их официальные лица ведут переговоры с иранскими представителями. Одной из причин установления контактов является безуспешность и высокая цена войны, которую са-

¹ <https://inosmi.ru/politic/20211213/251110936.html>

² Фролов А. В. Фактор саудовско-иранских противоречий на Ближнем Востоке // Пути к миру и безопасности. М.: ИМЭМО РАН. 2016. № 1; 2016. № 2 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26029692>

^{*} Доктрина появилась в январе 1980 г. как реакция США на антиамериканскую исламскую революцию в Иране и ввод советских войск в Афганистан. Её ключевые слова следующие: «Попытки каких-либо внешних сил получить контроль над регионом Персидского залива будут рассматриваться как посягательство на жизненно важные интересы Соединённых Штатов Америки, и такое нападение будет отражено любыми необходимыми средствами, в том числе военной силой».

удовская коалиция ведёт в Йемене против поддерживаемых иранцами хуситов.

На самом деле, повестка дня саудовско-иранских контактов может быть гораздо шире, а мотивация разнообразнее.

Например, осознание саудовцами той реальности, что американцы стремятся создавать им больше проблем, нежели решать существующие, что заставляет их действовать более самостоятельно без оглядки на Вашингтон.

Для Ирана же, стремящегося вернуться к известной ядерной сделке и добиться снятия экономических санкций, улучшение отношений с Саудовской Аравией, считает западный источник, может стать важным козырем в переговорах со странами Запада [3].

В 2021 г. Саудовская Аравия и Катар договорились о восстановлении дипломатических отношений, решили открыть воздушное пространство, сухопутные и морские границы друг с другом, что позволило говорить о завершении ещё одного политико-дипломатического конфликта в регионе.

Турция тоже взяла курс на восстановление и развитие отношений с ведущими арабскими странами.

В данный тренд начинает попадать и Израиль. Если в 2020 г. он установил дипломатические отношения с ОАЭ и Бахрейном, то в прошедшем году открыл своё воздушное пространство для пролёта гражданских самолётов ряда арабских стран.

Россия постепенно набирала на Ближнем Востоке и силу, и вес, и хотя она не могла в этом плане сравниться с Советским Союзом, у неё имелся и ряд неопровержимых преимуществ. Это её деидеологизация, так как она не несла в регион никаких морально-нравственных и идеологических предначертаний, была свободна от навязывания схем развития, могла играть роль непредвзятого арбитра, даже в некоторой степени служить противовесом однобокой чёрно-белой американской политике. Россия могла поставлять странам региона современные и не очень дорогостоящие вооружения и боевую технику. Она также проявила готовность отстаивать ряд своих принципиальных позиций, что наглядно проявилось во время сирийского конфликта, хотя понятно, что не на всех направлениях это удавалось. Однако имелся у России и минус – это её экономическая составляющая, однобокий крен в сторону добычи и продажи сырья.

«Красные линии» на европейском направлении

В самом деле европейское направление с точки зрения поддержания международной безопасности является и важнейшим, и наиболее чувствительным для России, а возникающие угрозы всегда вызывали

и вызывают неизбежную реакцию Москвы. Именно сюда США направляют свои усилия. Когда госсекретарь Э. Блинкен говорит, дескать, России никто не обещал, что НАТО не будет расширяться на Восток, –

³ <https://www.bbc.com/russian/news-57026886>

это немного от лукавого. Фактически за последние 35 лет США вели себя в отношении Советского Союза при Горбачёве и самоосвободившейся России так, как привыкли вести себя европейские колонизаторы в отношении коренных жителей Америки – индейцев, заключая с ними соглашения, а потом нарушая их права и отторгая земли.

В этом вопросе можно сослаться на мнение ведущих отечественных авторитетов по данной проблеме.

Согласно информации многолетнего посла СССР в США А. Ф. Добрынина, Горбачёву сказали, что в связи с позитивными изменениями в Европе НАТО, как и сама структура европейской безопасности, будет меняться. Но как – не уточняли, и он это принял. Симпатизировавшая Горбачёву М. Тэтчер со своей стороны предлагала американцам пойти навстречу советскому генсеку, на что тогдашний госсекретарь США Дж. Бейкер ответил: «Он идёт по пути к нам, так пусть идёт и дальше». А чтобы как-то спасти Горбачёву лицо, американцы обещали принимать резолюции, позволяющие выводить его из-под огня критики внутри страны [4].

Сам Бейкер убеждал Горбачёва в том, что США не могут распустить НАТО одновременно с ОВД, поскольку, дескать, должны сохранить своё присутствие в Европе ради стабильности, а это присутствие может осуществляться только через НАТО. Поэтому «если США в рамках НАТО будут сохранять своё присутствие в Германии, то не произойдёт распро-

странения юрисдикции или военного присутствия НАТО ни на один дюйм в восточном направлении» [5, с. 232].

Такого рода промывание мозгов продолжалось и дальше. В унисон с заокеанским союзником заговорил и британский премьер Дж. Мэйджор. Он уверил Горбачёва, что не видит условий в настоящее время и в будущем для вступления восточноевропейских стран в НАТО [5, с. 232].

Иными словами, словесно американцы и их союзники вчистую его переиграли. Так, объединённая Германия в 1990 г. была полностью отдана НАТО, а дальше «процесс пошёл» медленно, но верно.

Другой авторитетный свидетель тех событий – Е. М. Примаков, считает, что в основе недооценки советским и российским руководством начавшегося процесса стали два фактора: с распадом СЭВ и ОВД Москва перестала уделять внимание бывшим своим союзникам, а внутренние реформы по шкале приоритетов ставились выше, нежели политика в отношении стран Восточной Европы [5, с. 235].

Этими соображениями, в частности, руководствовался президент России Б. Ельцин, который в основном был занят вопросами получения западной финансово-экономической помощи. Но при этом он старался выглядеть и преподносить это общественности так, будто он не находится «под каблуком у США», в чём нашёл понимание со стороны американского руководства, которое давало ему разные обещания и аргу-

⁴ Добрынин А. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). М.: Автор, 1996. С. 673.

⁵ Примаков Е. Годы в большой политике. М.: Совершенно секретно, 1999.

менты, при этом намереваясь расширить альянс за счёт новых членов.

Процесс расширения решено было запустить к середине 90-х годов. При этом американская сторона затуманивала смысл расширения разговорами о том, что якобы вопрос будет проясняться, а каждая страна Восточной Европы будет сама выбирать формы взаимодействия с НАТО.

В начале января 1994 г. в Европу отправился президент США Б. Клинтон с целью открыть доступ в организацию бывшим членам ОВД, но сделать это так, чтобы «не создать слишком много проблем для Ельцина в России» и гарантировать, что расширение НАТО не приведёт к витку противостояния в Европе. В европейской столице, Брюсселе, лидеры стран – членов НАТО одобрили предложение Клинтона об учреждении программы «Партнёрство ради мира» для расширения сотрудничества в области безопасности с новыми демократическими странами Европы в ожидании расширения самой НАТО [6].

После этого Клинтон отправился к первому претенденту на вступление в НАТО – чешскому президенту В. Гавелу. По дороге домой он посетил Л. Кравчука на Украине, которая, в соответствии с российско-американским соглашением, обязалась ликвидировать нацеленное на США ядерное оружие. В Москву он привёз дополнительный пакет помощи в размере миллиарда долларов и обещание купить в последующем у России обогащённый уран на 12 млрд долл., чем ещё больше убаюкал Москву.

США также предложили российской стороне разработать специальное соглашение о сотрудничестве с НАТО с «учётом ряда дополнительных условий», даже пообещав в перспективе членство в НАТО*. В ответ Ельцин одобрил программу «Партнёрство ради мира».

Сложно сказать, насколько искренни были США в отношении с Россией, однако информация со стороны как американцев, так и чиновников из Брюсселя носила противоречивый характер.

Так, на прямые вопросы министра иностранных дел России Е. М. Примакова о перспективах расширения блока генсек НАТО Х. Солана или давал путаные ответы, или ссылаясь на то, что не может озвучивать позицию блока, не посоветовавшись со всеми 16 его членами. России предлагалось создание консультативного механизма Россия – НАТО, Совета Россия – НАТО, расширение форм сотрудничества и т. д.

В июле 1996 г. российская сторона стала поднимать вопрос о «красных линиях». Были обозначены две:

– неприемлемо участие в НАТО балтийских государств и бывших советских республик;

– приближение военной инфраструктуры НАТО к российской территории за счёт новых членов [5, с. 250].

За поглощением НАТО всей Германии очередное расширение состоялось 12 марта 1999 г., когда в организацию были приняты Польша, Венгрия и Чехия. Восточная Европа отныне стала именоваться Центральной.

⁶ Клинтон Б. Моя жизнь. М: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 286.

* Идеолог демократической партии США З. Бжезинский сразу же пояснил, что это не раньше, чем через десяток лет. Россия к этому не готова.

Но после этого в отношениях России и США, России и НАТО стали происходить заметные изменения. В связи с ростом цен на углеводороды российской казна стала получать дополнительные средства, которые частью использовались на модернизацию отечественного ОПК и развитие вооружённых сил. Более того, получение займов и кредитов со стороны Запада перестало быть актуальной темой, Россия получила возможность расплачиваться по долгам, а новый президент страны – В. В. Путин поменял ельцинское космополитичное руководство на более национально ориентированное.

В июне 2002 г. США вышли из Договора 1972 г. об ограничении систем противоракетной обороны, впоследствии завязали переговоры с руководителями Польши, Чехии и Румынии о размещении на их территории ракет в противовес «усиливающейся угрозе возможного создания и размещения странами-изгоями ракет большой дальности, способных нести оружие массового поражения, против США и их союзников».

Такая постановка вопроса выглядела явно притянутой за уши (зачем, например, размещать в Польше и Чехии ракеты против Ирана?) и породила трения в российско-американских отношениях.

Начальник Генерального штаба Вооружённых сил РФ Ю. Балуевский предупредил: «Пожалуйста, стройте щит. Только подумайте, что потом вам будет падать на голову». Размещение удалось затормозить.

В марте 2004 г. сразу несколько государств: Болгария, Румыния, Словакия, Словения, Латвия, Литва и Эстония были приняты в члены альянса, т. е. НАТО просочилась-таки на постсоветскую территорию. Россия же впервые с помощью военной силы обозначила свои государственные интересы во время событий в Грузии, Абхазии и Южной Осетии (2008 г.), что стало первой трещиной во взаимных отношениях с Западом.

А дальше в НАТО были приняты государства, не граничащие с Россией, – Албания и Хорватия (2009 г.).

Тем не менее стороны продолжали считать друг друга близкими партнёрами, а Россия в начале 2011 г. разрешила США переброску техники и личного состава в Афганистан через своё воздушное пространство.

Но начиная с 2010 г. отношения между странами стали портиться в связи с тем, что Россия отклонила американское предложение принять участие в их антикитайской стратегии. В ответ Вашингтон приложил максимум усилий, чтобы совершить на Украине переворот 2014 г., запустив, по сути, антироссийский «Проект Украина», основанный на поддержке националистических элементов, который стал самым большим достижением и внешнеполитическим успехом США начиная с 1990 г. Вашингтон получил редкую возможность чужими руками и с минимальными финансовыми затратами [7] создавать для Москвы угрозы её безопасности на юго-западном фланге.

⁷ США с 2014 г. в общей сложности выделили Украине средств на поддержание безопасности на сумму 4,6 млрд долл. // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11313115> (для сравнения: на «афганский проект», принёсший сомнительные результаты, было истрачено 2 трлн долл.).

Российским ответом на него стал референдум и присоединение Крыма к России.

Война нервов между Россией и США была продолжена. Сторонам не удалось найти общий язык и в вопросах борьбы с общим противником – «Исламским государством» на Ближнем Востоке, поскольку параллельно в Сирии Россия и США имели совершенно различные установки.

США отбросили в сторону словесный камуфляж вокруг расширения НАТО.

Но ситуация в последнее время изменилась самым кардинальным образом, и прежде всего в связи с обретением и успешным испытанием Россией гиперзвукового оружия, способного преодолевать зоны ПВО командования НОРАД*. Это известие вызвало оторопь и развернуло все стратегические установки США в иную сторону. У Вашингтона воз-

никла необходимость создания для России очага напряжённости, позволяющего оказывать на неё постоянный военно-политический и финансово-экономический нажим.

События в Белоруссии (лето 2021 г.), быстрая и однозначная поддержка ведущими странами НАТО оппозиции на самом деле была направлена в первую очередь против России в целях лишить её самого близкого союзника. Попытка не увенчалась успехом, но наверняка не останется единичной.

Вашингтон начал отказываться от сдержанности в вопросах военных поставок Украине. В текущем году США объявили о намерении предоставить ей военной помощи на полмиллиарда долларов. Речь шла о поставках тяжёлого вооружения, противокорабельных ракет, средств ПВО и т. д. [8].

И разговор на эту тему продолжается.

Маркеры напряжённости

Внагнетании напряжённости на российско-украинской границе тем не менее присутствуют некие константы.

Для американской политики есть один объективный показатель или маркер – это военный бюджет страны, т. е. деньги, которые следует израсходовать на военные цели. Есть ещё и военно-промышленный ком-

плекс, который частью потребляет эти средства и который представляет собой «государство в государстве».

Если на 2021 г. (окончившийся в октябре 2021 г.) он составлял 705,4 млрд долл. [9], то на 2022 г. был запланирован в размере 768 млрд долл. – это даже на 24 млрд долл. больше, нежели изначально запрашивала администрация Дж. Байдена [10].

⁸ Американское издание раскрыло состав дополнительной военной помощи США Украине. 12 января 2022 г. // URL: <https://topwar.ru/191043-amerikanskoe-izdanie-raskrylo-sostav-dopolnitelnoj-voennoj-pomoschi-ssha-ukraine.html>

⁹ <https://www.defense.gov/Spotlights/FY2021-Defense-Budget/>

¹⁰ <https://www.voanews.com/a/us-house-approves-massive-768-billion-defense-spending-bill-/6343932.html>

* НОРАД – командование воздушно-космической обороны Северной Америки, система ПВО и ПРО США и Канады.

О чём это говорит?

Военная активность должна быть высокой, а для её обоснования необходимы зримые вызовы и военные угрозы, на которые следует реагировать. После падения ИГИЛ, ухода из Афганистана и вывода американских войск частью из Ирака самая реальная угроза может, естественно, происходить от России, так привычнее.

Но вот готовы ли американские политики к войне из-за Украины, поскольку это единственный предмет, из-за которого может вспыхнуть конфликт?

Скорее нет, о чём они недвусмысленно говорят. По крайней мере, пока Россия имеет ряд военных преимуществ, намерение воевать за Украину, даже в случае так называемой российской агрессии, крайне низкое – на это есть иные средства и иные охотники.

На прямой вопрос, что США будут делать в случае российской агрессии на Украине, спикер Министерства обороны США Дж. Кирби витиевато сказал: «Если Россия попытается совершить вторжение на Украину... всё, что я могу вам сказать, это то, что мы глубоко обеспокоены этим. Мы внимательно следим за этим. Мы консультируемся с союзниками и партнёрами» [11].

Президент США Дж. Байден в этом случае пригрозил пакетом невиданных ранее санкций.

Политики больше склонны к военным авантюрам, нежели военные, поскольку именно последним приходит-

ся расплачиваться и исправлять ошибки первых. Нынешние американские военные имеют наглядные примеры оказавшихся бессмысленными войн в Ираке и Афганистане. Они сдержанны в вопросах противодействия России, прекрасно понимая, что Россия – это не Ирак и даже не Иран. Правда, у американских политиков и военных есть пушечное мясо – военные из тех стран, которые хотя бы внешне, на словах готовы таскать каштаны из огня. Вопрос будет состоять в том, чтобы обострение конфликта в Европе не достигло некоей критической черты, угрожающей непосредственно Соединённым Штатам.

В связи с обострением ситуации у её западных границ Россия выступила с жёсткими предупреждениями в отношении НАТО. Президент и российские руководители недвусмысленно обозначили свои государственные, или национальные, интересы, среди которых: сокращение угрозы крупномасштабной войны и укрепление стратегической стабильности, предотвращение конфликтов, управление кризисами, урегулирование споров на постсоветском пространстве.

Россия предложила странам блока повестку дня переговоров. Был поставлен вопрос о «красных линиях», о неприемлемости вступления Украины в НАТО на этот раз во всеуслышание. Учитывая динамику предыдущей деятельности блока по его расширению, Россия потребовала заключение письменного соглашения или договорённости, сделав наконец

¹¹ Conflict with Russia over Ukraine not 'inevitable,' Pentagon says in push for diplomacy // URL: <https://www.stripes.com/theaters/us/2021-12-06/ukraine-russians-pentagon-putin-biden-troops-buildup-3881683.html>

то, что должна была делать ещё с конца 80-х годов. Плохо то, что она в предшествующие годы приучила коллективный Запад к тому, что планомерно и беззубо сдавала одну позицию за другой. Ситуация дошла до крайней точки, но сейчас отстаивать свои позиции сложнее. Особенно в условиях, когда широко распространены и повсеместно используются манипуляции с массовым сознанием, с помощью которых можно реформативировать любую ситуацию, а из любого государства нарисовать врага, от которого якобы исходит перманентная угроза.

В январе 2022 г. Россия вновь выступила с очень жёсткими предупреждениями в адрес США и их союзников: дальше так продолжаться не может.

По заявлению Д. Пескова, «отношения России и НАТО подошли к красной черте из-за военной поддержки Украины со стороны Североатлантического альянса». «Мы никому не угрожаем военными действиями, но будем предпринимать ответные действия, – заявил он. – Российские войска находятся на территории России рядом с украинской границей, и мы считаем необходимым оставить их там перед лицом очень напряжённой ситуации, недружелюбной атмосферы, которую создали разные учения, истребители и шпионские самолёты НАТО, продвижением инфраструктуры НАТО к границам» [12].

Пусть США не готовы начинать войну с Россией из-за Украины, для них это не та страна, ради которой

нужно воевать, но, как показывает практика XX в., больших войн никто не желает, а они как-то случаются. Поэтому недооценивать ситуацию никак нельзя. Россия продолжает получать невразумительные ответы на поставленные ею вопросы, а Запад намерен держать её под постоянным нажимом.

Какие возможные шаги со стороны США могут ожидать Россию?

Первое – это создание и поддержание постоянного напряжения в разных формах на её западных границах, в чём значительная роль будет отведена натовским активистам в лице Польши, стран Прибалтики, в меньшей степени присматривающейся к Молдавии Румынии и Чехии. Центральное место здесь занимает, естественно, Украина и подпитываемые деньгами её националистические элементы.

Второе – затягивание переговоров по вопросам безопасности, попытки сделать процесс по «красным линиям» долгим и мучительным. В подтверждение этой мысли резонно привести заявление генсека НАТО Й. Столтенберга, сделанное им в начале 2022 г., что требование России пойти на компромисс в вопросах расширения альянса не может быть удовлетворено, только Украина и 30 стран НАТО могут решать, станет ли эта страна членом альянса [13]. При этом через несколько дней Й. Столтенберг и премьер Великобритании Б. Джонсон подтвердили, что необходимо поддерживать открытым окно для переговоров с Россией. Руководитель организации говорит, что НАТО не будет размещать на территории Украины

¹² Песков: Россия никому не угрожает военными действиями. 16 января 2022 г. // URL: <https://rg.ru/2022/01/16/peskov-rossiia-nikomu-ne-ugrozhaet-voennymi-dejstviami.html>

¹³ https://www.mk.ru/politics/2022/01/12/nato-otkazalas-vypolnyat-trebovanie-rossii-ne-prinimat-ukrainu.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

свои войска, а Британия отправляет туда свои подразделения.

В пользу затягивания кризиса говорит и позиция Киева. Для решения вопроса Донбасса ему нужно сделать две очевидные вещи:

- признать автономию Донецкой и Луганской областей, пределы и степень которой уточнят переговорах;

- объявить амнистию участникам боевых действий.

Этого он делать не хочет, а Минский процесс не работает.

Третье – ведение против России информационной и гибридной войны по разным направлениям, включая вбросы сомнительной или ложной информации, организация провокаций против российских представительств.

Вопрос приёма Украины в НАТО не так прост для администрации США.

Украина – это не то государство, которое является активом для НАТО с военной точки зрения, её вооружённые силы потребуют немало затрат, чтобы вывести их на европейский уровень.

Это не то государство для Европы с экономической точки зрения: оно проблемное и весьма крупное, которое по уровню ВВП на душу населения, по данным МВФ, занимает последнее место в Европе (90-е), что ниже, чем в соседней Молдавии, и тем более в России (50-е) [14], а его природные ресурсы не столь значи-

мы для европейской промышленности и крупных держав.

В целом европейская общественность устала от украинской тематики и украинских требований. В этой связи неслучаен демарш президента Хорватии З. Милановича, заявившего, что в случае конфликта России и Украины Загреб отзовёт всех хорватских военнослужащих из Восточной Европы. А это страна, имеющая реальный опыт и традиции ведения военных действий.

Предназначение нынешней Украины, с точки зрения США, – это тыкать «русского медведя» палкой в бок, делать так, чтобы ему спокойно не жилось. Если же США допустят Украину в НАТО, то принцип стороннего наблюдателя будет нарушен, и тогда за неё придётся вступаться уже реально, с оружием в руках, к чему морально ни Америка, ни Западная Европа не готовы. Иными словами, Украина усугубит уже не российские, а американские проблемы.

Но чего боятся США, так это в глобальном соперничестве с Китаем растратить свои силы на Россию, не говоря уже о том, что Россия в случае войны может нанести Америке непоправимый ущерб, и тогда Китай, подобно царю обезьян, отсидится на своей горе и безоговорочно поднимется на первое место и мировой иерархии.

Ближний Восток не отпустит?

Конечно, было бы неверным утверждать, что США возьмут да и уйдут с Ближнего Востока. Они будут оставаться здесь экономически, полити-

чески, да и в военном плане тоже насколько это возможно, чтобы как-то контролировать ситуацию. Скорее всего, со сменой инструментария и со

¹⁴ Список стран по ВВП (ППС) на душу населения // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

смещением его в экономико-финансовую сферу. Да и Ближний Восток их и не отпустит просто так.

Что-то администрация Байдена уже успела подкорректировать.

Так, американский президент, будучи ещё кандидатом, пообещал сделать Саудовскую Аравию изгоем в политике, а теперь, похоже, отказался от такого рода затеи, а его чиновники поддерживают с этой страной достаточно сбалансированные отношения. Не делается резких выпадов и в сторону Ирана. Поначалу администрация Дж. Байдена (Обама и Байден стояли у истоков иранской ядерной сделки) испытывала соблазн вернуться к ней, но по политическим мотивам не спешила этого делать. Сейчас, похоже, они заморозили переговорный процесс, даже несмотря на то, что Иран в прошедшем году стал «демонстрировать более агрессивную политику».

В самом деле, руки у Ирана оказались развязанными, а возникшую паузу он использует в своих интересах. Проблему эту американцам в одиночку явно не решить, а союзники, за исключением Израиля, никак не горят желанием решать её силой.

Согласно американской информации, в феврале 2021 г. Иран начал производство металлического урана – одного из важнейших элементов ядерного оружия. Тегеран также начал обогащать уран до 60-процентной чистоты и недалёк от 90-процентной чистоты, необходимой для ядерного оружия.

«Администрация Байдена теперь признаёт, что ядерная сделка с Ира-

ном может не состояться, несмотря на её постоянные контакты с Тегераном, – пишет на страницах авторитетного журнала *Foreign Policy* Э. Риджеро. – Есть признаки того, что администрация хочет возложить вину на бывшего президента США Дональда Трампа, выход которого из первоначальной ядерной сделки якобы предоставил Ирану предлог для развития своего ядерного оружия». Но оправдание – не способ решения проблемы, а способ её затягивания. Это в Вашингтоне понимают. «Знания, полученные учёными Тегерана, необратимы», – заключает автор статьи [15]. Понятно, что Иран не будет возвращаться к сделке без участия в ней Китая и России, и для последней – это важный аргумент в торгах с Западом.

И не только это.

Победа над «Исламским государством» в Сирии и Ираке не считается окончательной. В ноябре 2021 г. заместитель министра обороны США К. Каль, выступая в одной из сенатских комиссий, говорил об усилении террористической активности исламистов и их готовности в течение полугода наносить удары по американским объектам. А генеральный инспектор Пентагона Ш. О'Доннелл отмечал, что подготовленная американцами иракская армия демонстрирует плохую оперативную подготовку, слабую координацию ударных средств, не располагает достоверной информацией о действиях и планах исламистов и пребывает в состоянии самоуспокоенности [16].

¹⁵ Riggiero A. The Biden Team Knows Its Iran Policy Is Failing. 31 December, 2021 // URL: <https://foreignpolicy.com/2021/12/31/biden-iran-nuclear-deal/>

¹⁶ Williams D. US can't easily abandon the Middle East // URL: <https://asiatimes.com/2021/11/us-cant-easily-abandon-the-middle-east/>

Предупреждения серьёзны и реальны. Действия движения «Талибан»* в 2021 г. показали, что создаваемые американцами схемы и структуры разрушаемы и подобны колоссу на глиняных ногах, и это не может не вдохновлять разного рода радикалов и экстремистов на новые атаки.

Но вот «заполнение вакуума» другими странами вызывает реальную обеспокоенность США. Поскольку Пентагон предпринимает шаги по сокращению военного присутствия в районе Персидского залива и Ближнего Востока с перенацеливанием его на другие направления, то свято место пусто не бывает.

У России также существует определённый лимит времени, чтобы предпринять меры по укреплению международной безопасности, и, по крайней мере, заморозить статус-кво в вопросах нерасширения. Сейчас ситуация в чём-то напоминает 1945 г., когда США получили ядерную монополию, а СССР должен был их догонять, то только в зеркальном отражении. Сегодня уже Россия обладает гиперзвуковыми средствами доставки, и Запад её боится.

Но было бы ошибочно думать, что прежде всего в США не думают о том, чтобы не просто уравнивать уравнение, но и изменить ситуацию в свою пользу. Средства у них на эту затею есть.

По мнению профессора Школы международной службы Американского университета М. Стюарта, Россия уже имеет серьёзное военное присутствие на Ближнем Востоке, а Китай наращивает экономическую экспансию в регион. «В результате вакуум доверия может привести к усилению влияния этих мировых держав за счёт США», – развивает он положение доктрины Картера [16].

Но если силы России на Ближнем Востоке можно сковать активными действиями у её западных границ, то экономическую экспансию Китая сковать пока нечем, и такие инструменты не называются.

Библиография • References

- Американское издание раскрыло состав дополнительной военной помощи США Украине. 12 января 2022 г. // URL: <https://topwar.ru/191043-amerikanskoe-izdanie-raskrylo-sostav-dopolnitelnoj-voennoj-pomoschi-ssha-ukraine.html>
- [Amerikanskoe izdanie raskrylo sostav dopolnitel'noj voennoj pomoshchi SSHA Ukraine. 12 yanvarya 2022 g. // URL: <https://topwar.ru/191043-amerikanskoe-izdanie-raskrylo-sostav-dopolnitelnoj-voennoj-pomoschi-ssha-ukraine.html>]
- Добрынин А. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). М.: Автор, 1996. – 688 с.
- [Dobrynin A. Sugubo doveritel'no. Posol v Vashingtone pri shesti prezidentah SSHA (1962–1986 gg.). М.: Avtor, 1996. – 688 s.]
- Клинтон Б. Моя жизнь. М: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 1087 с.
- [Klinton B. Moya zhizn'. М: Al'pina Biznes Buks, 2005. – 1087 s.]

*«Талибан» – террористическая организация, деятельность которой законодательно запрещена на территории Российской Федерации.

- Песков: Россия никому не угрожает военными действиями. 16 января 2022 г. // URL: <https://rg.ru/2022/01/16/peskov-rossiia-nikomu-ne-ugrozhaet-voennymi-dejstviiami.html>
- [Peskov: Rossiya nikomu ne ugrozhaet voennymi dejstviyami. 16 yanvarya 2022 g. // URL: <https://rg.ru/2022/01/16/peskov-rossiia-nikomu-ne-ugrozhaet-voennymi-dejstviiami.html>]
- Примаков Е.* Годы в большой политике. М.: Совершенно секретно, 1999. – 446 с.
[*Primakov E.* Gody v bol'shoj politike. M.: Sovershenno sekretno, 1999. – 446 s.]
- Список стран по ВВП (ППС) на душу населения // URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_\(ППС\)_на_дущу_насeleniya](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_(ППС)_на_дущу_насeleniya) // URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_\(ППС\)_на_дущу_насeleniya](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_(ППС)_на_дущу_насeleniya)]
- США с 2014 г. в общей сложности выделили Украине средств на поддержание безопасности на сумму 4,6 млрд долл. // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11313115>
- [SSHA s 2014 g. v obshchej slozhnosti vydেলili Ukraine sredstv na podderzhanie bezopasnosti na summu 4,6 mlrd doll. // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11313115>]
- Фролов А. В.* Фактор саудовско-иранских противоречий на Ближнем Востоке // Пути к миру и безопасности. М: ИМЭМО РАН. 2016. № 1. С. 70–82 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26029692>
- [*Frolov A. V.* Faktor saudovsko-iranskih protivorechij na Blizhnem Vostoke // Puti k miru i bezopasnosti. M: IMEMO RAN. 2016. № 1. S. 70–82 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26029692>]
- Фролов А. В.* Фактор саудовско-иранских противоречий на Ближнем Востоке // Пути к миру и безопасности. М: ИМЭМО РАН. 2016. № 2. С. 37–50 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26029692>
- [*Frolov A. V.* Faktor saudovsko-iranskih protivorechij na Blizhnem Vostoke // Puti k miru i bezopasnosti. M: IMEMO RAN. 2016. № 2. S. 37–50 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26029692>]
- Conflict with Russia over Ukraine not 'inevitable,' Pentagon says in push for diplomacy // URL: <https://www.stripes.com/theaters/us/2021-12-06/ukraine-russians-pentagon-putin-biden-troops-buildup-3881683.html>
- Riggiero A.* The Biden Team Knows Its Iran Policy Is Failing. 31 December, 2021 // URL: <https://foreignpolicy.com/2021/12/31/biden-iran-nuclear-deal/>
- Williams D.* US can't easily abandon the Middle East // URL: <https://asiatimes.com/2021/11/us-cant-easily-abandon-the-middle-east/>
- <https://inosmi.ru/politic/20211213/251110936.html>
- <https://www.bbc.com/russian/news-57026886>
- <https://www.defense.gov/Spotlights/FY2021-Defense-Budget/>
- https://www.mk.ru/politics/2022/01/12/nato-otkazalas-vypolnyat-trebovanie-rossii-ne-prinimat-ukrainu.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
- <https://www.voanews.com/a/us-house-approves-massive-768-billion-defense-spending-bill-/6343932.html>

Статья поступила в редакцию 31 января 2022 г.