

Социальная поддержка населения – инструмент выравнивания диспропорций в регионах

На примере Приволжского федерального округа

Павел КУКОНКОВ
Сергей УСТИНКИН

Анализ факторов, влияющих на потребление товаров и услуг, предполагает тщательный учёт изменчивости и вариативности потребительских настроений, определяемых характером восприятия социальной реальности различными группами населения. Существенная дифференциация в сфере потребления населением регионов, определяемая во многом соотношением производства и потребления, усиливается за счёт накопления региональных дисбалансов в этих процессах.

В обновлённой Конституции России [1] зафиксировано, что в Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества (ст. 75.1), в соответствии с федеральным законом гарантируется адресная социальная поддержка граждан (ст. 75 п. 7), причём соци-

КУКОНКОВ Павел Иванович – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Приволжского филиала ФНИСЦ РАН. *E-mail:* kukonkov_pavel@rambler.ru

УСТИНКИН Сергей Васильевич – доктор исторических наук, профессор, директор Приволжского филиала ФНИСЦ РАН. *E-mail:* sv.ustinkin@gmail.com

Ключевые слова: Приволжский федеральный округ, потребление, социальная поддержка, субсидии.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution>

альная защита, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Центра и субъектов Федерации (ст. 72 ж).

Президент России В. В. Путин в Послании Федеральному собранию в 2018 г. среди приоритетных задач назвал не только стабилизацию численности населения России, но и обеспечение его устойчивого естественного роста на основе увеличения рождаемости, сбережения народа и благополучия граждан [2].

В основных направлениях деятельности правительства России до 2024 г. отмечается: «Росту реальных доходов граждан будет способствовать индексация социальных выплат, а также развитие форм предоставления социальной помощи нуждающимся гражданам в целях поддержки их потребительского спроса, целевая поддержка отдельных категорий граждан, в частности, семей с детьми» [3].

Структура потребительских расходов

Решение указанных задач тесно связано с региональным уровнем и структурой потребления населения. Поэтому важно учитывать масштабы социальной поддержки по субъектам Федерации, оказывающей дифференцирующее влияние на конечное потребление различных групп населения. Анализ социально-экономической ситуации преимущественно базируется на данных государственной статистики, поскольку другая информация, сопоставимая по объёму и полноте отражения региональной специфики, отсутствует. Необходимо подчеркнуть, что «публикуемая информация о доходах, расходах и потреблении позволяет оценить основные

изменения в текущем жизненном стандарте» [4, с. 6].

Одним из реальных инструментов измерения жизненного стандарта выступает Единая государственная информационная система социального обеспечения (ЕГИССО), призванная аккумулировать и предоставлять гражданам информацию о положенных им мерах социальной поддержки.

По итогам проверки ЕГИССО (декабре 2021 г.) Счётная палата РФ рекомендовала обратить отдельное внимание на недостатки в работе «Социального калькулятора», идея создания которого состояла в том, чтобы человек, заведя свои данные в личном кабинете, мог увидеть все меры, которые ему положены, и суммы, которые он должен получать от государства [5].

² Послание Президента Российской Федерации от 1 марта 2018 г. б/н (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902>

³ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года (утв. Правительством РФ 29 сентября 2018 г. № 8028п-П13) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307872/

⁴ Овчарова Л., Пишняк А., Попова Д., Шепелева Е. От стандарта выживания к ответственному выбору // Pro et Contra. 2013. № 6. Ноябрь-декабрь. С. 6.

⁵ Счётная палата РФ проверила, насколько эффективно ЕГИССО справляется с ролью базы данных о мерах соцзащиты // URL: <https://ach.gov.ru/checks/sp-proverila-naskolko-effektivno-egisso-spravlyaetsya-s-rolyu-bazy-dannykh-o-merakh-sotszashchity>

Анализируя факторы, влияющие на потребление, необходимо учитывать изменчивость и вариативность потребительских настроений.

Так, если в 2013 г. эксперты говорили, «...что на уровне регионов затормозился переход к стандарту потребления более высокого порядка [4, с. 33], то в 2021 г. отмечают: «В апреле 2020 года большинство россиян считали, что экономическая ситуация ухудшится, теперь же доля этих настроений сократилась вдвое, и люди скорее ожидают сохранения текущего статуса и соответственно планируют свои затраты» [6], причём только за 2021 г. рейтинг потребительского доверия повысился на 6 пунктов – с 35 до 41*.

Изменчивость потребительского доверия определяется характером восприятия социальной реальности: «...улучшения жизни своей семьи и России в целом в 2022 году ожидают 25% и 22% респондентов соответственно, ухудшения – 19% и 33%» [7].

Уточнение подобных оценок, включающее сопоставление субъективного восприятия с официальными статистическими индикаторами, позволяет сделать важный вывод: «...Для оценки социального развития

недостаточно измерять экономический рост, необходимо анализировать его вклад в улучшение жизни людей, развитие социальной инфраструктуры и создание равных стартовых возможностей для человеческого развития» [8].

Анализ динамики потребительских настроений россиян показывает, что «под влиянием турбулентных социально-экономических условий 2020 г. макроструктура потребительских расходов населения претерпела заметные изменения. Существенно снизилась доля расходов на покупку товаров и, более всего – на оплату услуг. В последние годы изменения в потребительских настроениях россиян находились под влиянием перемен в нормативных моделях поведения в связи с долговременной негативной динамикой денежных доходов» [9].

Следует отметить существенные различия структуры потребительских расходов в полярных по уровню доходов в 10 процентных группах населения: если в 1-й группе (малообеспеченной) значительно больше половины потребительских расходов тратится на продукты питания (42,1%), а также на жилищные услуги, воду, электроэнергию,

⁶ Исследование BCG и Ромир: С оптимизмом в будущее. 2021-04-21 // URL: <https://romir.ru/studies/issledovanie-bcg-i-romir-s-optimizmom-v-budushchee>

⁷ Левада Центр. Пресс-выпуск. Политика и экономика: оценки и перспективы. 11.01.2022 // URL: <https://www.levada.ru/2022/01/11/politika-i-ekonomika-otsenki-i-perspektivy/>

⁸ Валиахметов Р. М., Баймурина Г. Р. Человеческий потенциал регионов России: макроэкономические и социологические показатели // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов. Сб. докладов VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14–16 октября 2020 г.) / отв. ред. В. А. Мансуров; ред. Е. Ю. Иванова. М.: РОС: ФНИСЦ РАН, 2020. С. 190–200.

⁹ Мониторинг социально-экономического положения и социального самочувствия населения. 2021. Апрель / под ред. Л. Н. Овчаровой. М.: НИУ ВШЭ, 2021. С. 25 // URL: <https://www.hse.ru/>

* Индекс потребительского доверия показывает, насколько благоприятным россияне считают нынешнее время для совершения крупных покупок (ВЦИОМ. Индекс потребительского доверия // URL: https://old.wciom.ru/news/ratings/indeks_potrebitel'skogo_doveriya).

газ (16,1%), то в 10-й группе (самой обеспеченной) практически треть тратится на транспорт (30,4%), 15,6% – на продукты питания и 10,7% – на жилищные услуги. Причём представители самой обеспеченной группы в два раза больше тратят на предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом [10].

Таблица 1

Структура потребительских расходов населения по России в 2022 г. [12]

Показатели	Доля в расходах, %
Все товары и услуги	100
Продовольственные товары	38,054
Непродовольственные товары	35,626
Услуги	26,320

При этом «в условиях нарастания регионального неравенства экономика Российской Федерации и её регионов испытывает структурные ограничения, связанные с её несбалансированностью. Это актуализирует проблему поиска, выявления и обоснования направлений конечного потребления, способных в современных экономических условиях стимулировать спрос населения на товары и услуги отечественного производства и снизить структурные диспропорции» [11].

Структура потребительских расходов населения России представлена в табл. 1.

Данные табл. 1 показывают, что более трети потребительских расходов россиян составляют расходы на продовольственные товары (38%), а расходы на услуги порядка четверти.

Денежные доходы и потребительские расходы населения: региональные диспропорции

Конечное потребление в целом определяется соотношением доходов и расходов населения (табл. 2).

Данные табл. 2 свидетельствуют о наличии существенных различий в денежных доходах и потребительских расходах населения федеральных округов, что неизбежно сказыва-

ется на социально-экономической ситуации в них.

Уровень доходов определяет структуру потребительских расходов домохозяйств, поскольку бедные группы населения вынуждены больше тратить на питание и оплату жилищно-коммунальных услуг, неизбежно снижая долю других расходов.

¹⁰ ФСГС. Неравенство и бедность. Неравенство в потреблении. Структура потребительских расходов домашних хозяйств // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>

¹¹ Леонидова Е. Г. Стимулирование конечного потребления в контексте снижения регионального неравенства // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 3.

¹² ФСГС. Цены. Структура потребительских расходов населения для расчёта ИПЦ // URL: <https://rosstat.gov.ru/price>

Таблица 2

**Среднедушевые доходы и расходы населения
в 2020 г. [13]**

руб.

Федеральный округ	Среднедушевые денежные доходы	Потребительские расходы в среднем на душу населения	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций
Центральный	48 226	35 117	65 319
Северо-Западный	28 555	22 575	36 975
Приволжский	39 366	29 478	57 162
Южный	30 678	25 858	36 620
Северо-Кавказский	24 427	19 350	31 799
Уральский	37 204	27 217	54 603
Сибирский	27 972	20 767	44 226
Дальневосточный	39 051	28 748	60 358

Приволжский федеральный округ (ПФО) в 2020 г. занимал 6-е место среди восьми федеральных округов России по денежным доходам (28 282 руб.) и по потребительским расходам (22 426 руб.) населения [14]. Определение доли потребительских расходов в денежных доходах населения позволяет уточнить особенности потребления в субъектах округа (табл. 3).

Доля потребительских расходов в денежных доходах населения ПФО (79,3%) заметно выше, чем в

целом по России (76,1%), а в Башкортостане (81,1%), Татарстане (80,5%), Пензенской (80,8%) и Самарской областях (80,7%) она выше не только по ПФО, но и по России в целом.

Как утверждается в «Социологии» Ядова, «...именно самовосприятие условий жизни есть факт, достойный самого пристального внимания социолога, ибо оно-то и образует “социальную реальность”, побуждающую живого субъекта к социальному действию или бездей-

¹³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2021. С. 19–24.

¹⁴ ФСГС. Социально-экономическое положение федеральных округов. 2020. Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_20/main.htm

ствию» [15]. Следует подчеркнуть, что «самовосприятие условий жизни» базируется на «текущем жизненном стандарте», который для

малообеспеченной части населения определяется как возможность «свести концы с концами» при покупке самого необходимого.

Таблица 3

Денежные доходы и потребительские расходы населения ПФО в 2020 г. [14]

руб.

Регион	Среднедуше- вые денеж- ные доходы	Потребитель- ские расходы на душу на- селения	Доля потребитель- ских расходов в де- нежных доходах, %
Россия	35 361	26 906	76,1
Приволжский ФО	28 282	22 426	79,3
Республики ПФО, в том числе:			
Башкортостан	30 034	24 575	81,8
Марий Эл	21 182	15 363	72,5
Мордовия	20 366	14 720	72,3
Татарстан	35 572	28 626	80,5
Удмуртская	25 382	19 086	75,2
Чувашская	20 646	15 718	76,1
Пермский край	29 862	23 791	79,7
Области ПФО, в том числе:			
Кировская	23 884	18 830	78,8
Нижегородская	33 343	25 992	78,0
Оренбургская	24 370	19 228	78,9
Пензенская	23 684	19 134	80,8
Самарская	29 490	23 799	80,7
Саратовская	23744	18707	78,8
Ульяновская	24409	19134	78,4

В целом по России 80% опрошенных указали, что с затруднениями могут «свести концы с концами», тог-

да как практически в половине субъектов ПФО этот показатель заметно выше (табл. 3) [16].

¹⁵ Социология Ядова: методологический разговор. Избранные труды В. А. Ядова. ФНИСЦ РАН. М.: Новый хронограф, 2018. С. 564.

¹⁶ ФСГС. Социально-экономическое положение федеральных округов. 20.01.2020 // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_20/Main.htm/

Относительная разница стоимости жизни в отдельных городах России измеряется тем, насколько один и тот же установленный набор потребительских товаров и ус-

луг с едиными объёмами их потребления в различных городах России дороже (или дешевле), чем аналогичный набор в среднем по России (табл. 4).

Таблица 4

**Динамика индекса стоимости жизни (ИСЖ) в
региональных центрах ПФО [17]**

Города	По годам:										
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Уфа	0,93	0,91	0,91	0,93	0,95	0,96	0,98	0,97	0,97	0,96	0,93
Йошкар-Ола	0,86	0,86	0,86	0,88	0,89	0,89	0,89	0,89	0,89	0,88	0,87
Саранск	0,90	0,90	0,89	0,90	0,90	0,87	0,86	0,86	0,86	0,86	0,84
Казань	0,88	0,89	0,91	0,93	0,92	0,91	0,90	0,91	0,90	0,91	0,90
Ижевск	0,90	0,90	0,91	0,94	0,94	0,95	0,94	0,94	0,94	0,95	0,95
Чебоксары	0,89	0,89	0,88	0,89	0,89	0,89	0,88	0,88	0,88	0,88	0,88
Пермь	1,05	1,06	1,04	1,03	1,01	1,01	1,00	1,00	1,00	1,02	1,04
Киров	0,98	0,97	0,97	0,95	0,95	0,94	0,92	0,93	0,94	0,93	0,92
Н.Новгород	1,01	1,01	1,02	1,04	1,03	1,02	1,03	1,03	1,01	1,01	0,99
Оренбург	0,89	0,89	0,90	0,90	0,91	0,90	0,90	0,90	0,90	0,89	0,90
Пенза	0,90	0,88	0,87	0,88	0,88	0,88	0,88	0,89	0,88	0,89	0,89
Самара	1,04	1,05	1,02	1,00	1,00	0,99	0,96	0,96	0,96	0,97	0,97
Саратов	0,92	0,92	0,93	0,92	0,92	0,92	0,92	0,90	0,89	0,89	0,91
Ульяновск	0,90	0,90	0,91	0,91	0,92	0,94	0,95	0,95	0,95	0,95	0,94

Обращает на себя внимание, что ИСЖ в региональных центрах ПФО на протяжении последних десяти лет достаточно стабилен. Несколько иная ситуация в городах регионального подчинения. Причём если в го-

родах Нижегородской области ИСЖ достаточно стабилен, то в городах Саратовской (Балаково, Балашов, Ртищево) и Ульяновской (Димитровград) областей наблюдаются заметные колебания этого показателя [17].

¹⁷ ФТСГ. Цены. Индекс стоимости жизни // URL: <https://rosstat.gov.ru/price>

Социальная поддержка населения: масштабы и региональные различия

В структуре денежных доходов населения в IV квартале 2021 г. по сравнению с соответствующим периодом 2020 г. снизилась доля социальных выплат: если в 2020 г. социальные выплаты в структуре денежных доходов населения составляли 21,5%, то в 2021 г. – 20,8% [18].

Дисбаланс доходов и расходов определяет формы социальной поддержки населения ПФО. Одной из

наиболее распространенных её форм выступают субсидии при оплате жилищно-коммунальных услуг, анализ которых свидетельствует о недостаточной обоснованности политики в этой сфере, в частности, о наличии существенных диспропорций между численностью населения в федеральных округах и числом семей, получающих субсидии (табл. 5).

Таблица 5

Субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг в федеральных округах России [19]

Федеральный округ	Численность населения, тыс.	Число семей, получивших субсидии, тыс.	Соотношение численности населения и числа семей, получивших субсидии, %
Центральный	39 251,0	1056	37,2
Северо-Западный	13 942,0	218	63,9
Приволжский	29 070,8	404	71,9
Южный	16 482,5	148	111,4
Северо-Кавказский	9967,3	89	112,1
Уральский	12 329,5	210	58,7
Сибирский	17 003,9	328	51,8
Дальневосточный	8124,0	152	53,4

Численность граждан ПФО, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилищно-коммунальных услуг, в январе-сентябре 2020 г. составила 6,4 млн чел. По этому показате-

лю округ занимает 2-е место после ЦФО (10 млн чел.). Последние места в этом рейтинге занимают Северо-Кавказский (1,8 млн чел.) и Дальневосточный (1,7%) федеральные округа.

¹⁸ ФСГС. Социально-экономическое положение России. Денежные доходы населения. 2021. С. 215–216 // URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-12-2021.pdf>

¹⁹ ФСГС. Социально-экономическое положение федеральных округов. 2020. Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_20/main.htm

По среднемесячному размеру субсидий на семью (1398 руб.) ПФО занимает последнее место среди других федеральных округов России.

Для сравнения: на 1-м месте по этому показателю находится ЦФО (2026 руб.), на 2-м – СКФО (1995 руб.).

Следует подчеркнуть, что для Приволжский федеральный округ характерны как существенные диспропорции доходов и расходов, так и значительные различия размеров социальной поддержки населения (табл. 6).

Таблица 6

Субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг в субъектах ПФО (январь–сентябрь 2020 г.) [14]

Регион	Доля потребительских расходов в денежных доходах, %	Число семей, получивших субсидии, тыс.	Среднемесячный размер субсидий на семью, руб.
Россия	76,1	2605,3	1752
Приволжский ФО	79,3	404,0	1398
Республики ПФО, в том числе:			
Башкортостан	81,8	44,6	2025
Марий Эл	72,5	10,9	1162
Мордовия	72,3	7,2	1636
Татарстан	80,5	50,1	916
Республика	75,2	20,9	1986
Республика	76,1	9,0	1284
Пермский край	79,7	28,7	1944
Области ПФО, в том числе:			
Кировская	78,8	29,7	1567
Нижегородская	78,0	68,9	1669
Оренбургская	78,9	29,3	1247
Пензенская	80,8	7,6	1043
Самарская	80,7	37,5	1990
Саратовская	78,8	23,7	703
Ульяновская	78,4	36,0	1088

Учитывая, что доля потребительских расходов в денежных доходах населения ПФО выше, чем по России, можно предположить, что этот дисбаланс мог бы выравниваться при помощи субсидий. Однако этого не происходит: среднемесячный размер субсидий на

семью в ПФО значительно ниже (1398 руб.), чем по России в целом (1752 руб.).

Обращают на себя внимание значительные различия между субъектами ПФО по среднемесячному размеру социальной поддержки на одного пользователя (табл. 7).

Таблица 7

**Социальная поддержка по оплате жилищно-коммунальных услуг в субъектах ПФО
(январь–сентябрь 2020 г.) [14]**

Регион	Численность граждан, пользующихся соцподдержкой, тыс.	Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.
Россия	33 293,4	758
Приволжский ФО	6372,5	658
Республики ПФО, в том числе:		
Башкортостан	689,8	817
Марий Эл	184,9	562
Мордовия	172,2	539
Татарстан	763,1	453
Удмуртская	350,5	867
Чувашская	266,6	436
Пермский край	499,7	644
Области ПФО, в том числе:		
Кировская	288,1	727
Нижегородская	858,1	793
Оренбургская	521,2	457
Пензенская	252,7	573
Самарская	554,0	807
Саратовская	538,2	591
Ульяновская	433,3	707

Данные табл. 7 свидетельствуют о том, что в ряде субъектов ПФО (Удмуртия, Башкортостан, Самарская область) среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя заметно превышает показатель ПФО и России в целом, а в Чувашии, Татарстане, Оренбургской области этот показатель существенно ниже. В Нижегородской области, в которой доля потребительских расходов в денежных доходах далеко не самая высокая, самая большая в ПФО численность граждан, получающих социальную поддержку (858,1 тыс.).

Следует отметить, что по уровню возмещения гражданами, имеющими прямые договоры с ресурсоснаб-

жающими организациями, затрат по оплате коммунальных услуг в январе-сентябре 2020 г. ПФО (94%) превосходил общероссийский уровень (91%), занимая 4-е место среди восьми федеральных округов.

Для сравнения: 1-е место по этому показателю занимал ЦФО (99%), а последнее ДВФО – 65%. Причём значительная часть субъектов ПФО возмещали затраты на оплату коммунальных услуг на 100%: Башкортостан, Мордовия, Удмуртия, Чувашия, Пермский край, Пензенская, Саратовская и Ульяновская области.

В Татарстане этот показатель составил 74% [14].

Сравнительно более высокий уровень затрат по оплате комму-

нальных услуг в ПФО наблюдался на фоне более высоких темпов роста стоимости жизни.

В первом полугодии 2021 г. стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в ПФО увеличилась на 105,2% (в РФ – 104,9%), а стоимость минимального набора продуктов питания на 118,8% (в РФ – 116,5%) [20].

В связи с этим весьма показательна степень социального расслоения

в регионах Приволжского федерального округа, которую характеризует коэффициент дифференциации доходов*. Этот коэффициент доходов в субъектах ПФО ниже, чем по России в целом.

В округе этот показатель сравнительно выше в Башкирии – 13,6, Татарстане – 12,7, Пермском крае – 12,6 и Нижегородской области – 12,6, а самый низкий в Кировской области – 8,8, Удмуртии – 9,2, Чувашии – 9,3 [21].

Таким образом, анализ факторов, влияющих на потребление, наряду с анализом влияния экономического роста на улучшение жизни людей, предполагает тщательный учёт изменчивости и вариативности потребительских настроений, определяемых характером восприятия социальной реальности различными группами населения.

Существенная дифференциация потребления товаров и услуг населением регионов, во многом определяемая соотношением производства и потребления, усиливается при накоплении региональных дисбалансов.

Особенности социальной поддержки малообеспеченных групп населения, направленной на выравнивание возможностей их потребления внутри региона, нередко усиливают дифференцирующее влияние на потребление населением различных регионов и федеральных округов.

Библиография • References

Валиахметов Р. М., Баймурзина Г. Р. Человеческий потенциал регионов России: макроэкономические и социологические показатели // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов. Сб. докладов VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14–16 октября 2020 г.) / отв. ред. В. А. Мансуров; ред. Е. Ю. Иванова. М.: РОС; ФНИСЦ РАН, 2020. – 6003 с.

[Valiahmetov R. M., Bajmurzina G. R. Chelovecheskij potencial regionov Rossii: makroekonomicheskie i sociologicheskie pokazateli // Sociologiya i obshchestvo: tradicii i innovacii v social'nom razvitii regionov. Sb. dokladov VI Vserossijskogo sociologicheskogo kongressa (Tyumen', 14–16 oktyabrya 2020 g.) / otv. red. V. A. Mansurov; red. E. YU. Ivanova. M.: ROS; FNISC RAN, 2020. – 6003 s.]

ВЦИОМ. Индекс потребительского доверия // URL: https://old.wciom.ru/news/ratings/indeks_potrebitelskogo_doveriya

²⁰ ФСГС. Основные показатели социально-экономического положения субъектов РФ в 1 полугодии 2021 г. Ч. 3 // URL: https://gks.ru/bgd/free/B02_83/Main.htm

²¹ ЕМИСС. Государственная статистика // URL: <https://fedstat.ru/indicator/31170>

* Определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

- [VCIOM. Indeks potrebitel'skogo doveriya // URL: https://old.wciom.ru/news/ratings/indeks_potrebitelskogo_doveriya]
- ЕМИСС. Государственная статистика // URL: <https://fedstat.ru/indicator/31170>
- [ЕМИСС. Gosudarstvennaya statistika // URL: <https://fedstat.ru/indicator/31170>]
- Исследование ВЦИОМ и Ромир: С оптимизмом в будущее. 2021-04-21 // URL: <https://romir.ru/studies/issledovanie-bcg-i-romir-s-optimizmom-v-budushchee>
- [Issledovanie BCG i Romir: S optimizmom v budushchee. 2021-04-21 // URL: <https://romir.ru/studies/issledovanie-bcg-i-romir-s-optimizmom-v-budushchee>]
- Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution>
- [Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 1 iyulya 2020 g.) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution>]
- Левада Центр. Пресс-выпуск. Политика и экономика: оценки и перспективы. 11.01.2022 // URL: <https://www.levada.ru/2022/01/11/politika-i-ekonomika-otsenki-i-perspektivy/>
- [Levada Centr. Press-vypusk. Politika i ekonomika: ocenki i perspektivy. 11.01.2022 // URL: <https://www.levada.ru/2022/01/11/politika-i-ekonomika-otsenki-i-perspektivy/>]
- Леонидова Е. Г. Стимулирование конечного потребления в контексте снижения регионального неравенства // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 3. С. 59–73.
- [Leonidova E. G. Stimulirovanie konechnogo potrebleniya v kontekste snizheniya regional'nogo neravenstva // Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. 2020. T. 13. № 3. S. 59–73]
- Мониторинг социально-экономического положения и социального самочувствия населения. 2021. Апрель / под ред. Л. Н. Овчаровой. М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 32 с. // URL: <https://www.hse.ru/>
- [Monitoring social'no-ekonomicheskogo polozheniya i social'nogo samochuvstviya naseleniya. 2021. Aprel' / pod red. L. N. Ovcharovoj. M.: NIU VSHE, 2021. – 32 s. // URL: <https://www.hse.ru/>]
- Овчарова Л., Пишняк А., Попова Д., Шепелева Е. От стандарта выживания к ответственному выбору // Pro et Contra. 2013. № 6. Ноябрь-декабрь. С. 6–34.
- [Ovcharova L., Pishnyak A., Popova D., Shepeleva E. Ot standarta vyzhivaniya k otvetstvennomu vyboru // Pro et Contra. 2013. № 6. Noyabr'-dekabr'. S. 6–34]
- Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года (утв. Правительством РФ 29 сентября 2018 г. № 8028п-П13) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307872/
- [Osnovnye napravleniya deyatel'nosti Pravitel'stva Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda (utv. Pravitel'stvom RF 29 sentyabrya 2018 g. № 8028p-P13) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307872/]
- Послание Президента Российской Федерации от 1 марта 2018 г. б/н (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902>
- [Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 1 marta 2018 g. b/n (O polozhenii v strane i osnovnyh napravleniyah vnutrennej i vneshnej politiki gosudarstva) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902>]
- Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2021. – 1112 с.
- [Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2021: R32 Stat. sb. / Rosstat. M., 2021. – 1112 s.]

- Социология Ядова: методологический разговор. Избранные труды В. А. Ядова. ФНИСЦ РАН. М.: Новый хронограф, 2018. – 944 с.
- [Sociologiya YAdova: metodologicheskij razgovor. Izbrannye trudy V. A. YAdova. FNISC RAN. M.: Novyj hronograf, 2018. – 944 s.]
- Счётная палата РФ проверила, насколько эффективно ЕГИССО справляется с ролью базы данных о мерах соцзащиты // URL: <https://ach.gov.ru/checks/sp-proverila-naskolko-effektivno-egisso-spravlyaetsya-s-rolyu-bazy-dannykh-o-merakh-sotszashchity>
- [Schytynaya palata RF proverila, naskol'ko effektivno EGISSEO spravlyaetsya s rol'yu bazy dannyh o merah soczashchity // URL: <https://ach.gov.ru/checks/sp-proverila-naskolko-effektivno-egisso-spravlyaetsya-s-rolyu-bazy-dannykh-o-merakh-sotszashchity>]
- ФСГС. Неравенство и бедность. Неравенство в потреблении. Структура потребительских расходов домашних хозяйств // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>
- [FSGS. Neravenstvo i bednost'. Neravenstvo v potreblenii. Struktura potrebitel'skih raskhodov domashnih hozyajstv // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>]
- ФСГС. Основные показатели социально-экономического положения субъектов РФ в 1 полугодии 2021 г. Ч. 3 // URL: https://gks.ru/bgd/free/B02_83/Main.htm
- [FSGS. Osnovnye pokazateli social'no-ekonomicheskogo polozheniya sub'ektov RF v 1 polugodii 2021 g. CH. 3 // URL: https://gks.ru/bgd/free/B02_83/Main.htm]
- ФСГС. Социально-экономическое положение России. Денежные доходы населения. 2021 // URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-12-2021.pdf>
- [FSGS. Social'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii. Denezhnye dohody naseleniya. 2021 // URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-12-2021.pdf>]
- ФСГС. Социально-экономическое положение федеральных округов. 20.01.2020 // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_20/Main.htm/
- [FSGS. Social'no-ekonomicheskoe polozhenie federal'nyh okrugov. 20.01.2020 // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_20/Main.htm/]
- ФСГС. Социально-экономическое положение федеральных округов. 2020. Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_20/main.htm
- [FSGS. Social'no-ekonomicheskoe polozhenie federal'nyh okrugov. 2020. Osnovnye pokazateli, harakterizuyushchie uroven' zhizni naseleniya // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_20/main.htm]
- ФСГС. Социально-экономическое положение федеральных округов. 2020. Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_20/main.htm
- [FSGS. Social'no-ekonomicheskoe polozhenie federal'nyh okrugov. 2020. Osnovnye pokazateli, harakterizuyushchie uroven' zhizni naseleniya // URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_20/main.htm]
- ФСГС. Цены. Индекс стоимости жизни // URL: <https://rosstat.gov.ru/price>
- [FSGS. Ceny. Indeks stoimosti zhizni // URL: <https://rosstat.gov.ru/price>]
- ФСГС. Цены. Структура потребительских расходов населения для расчёта ИПЦ // URL: <https://rosstat.gov.ru/price>
- [FSGS. Ceny. Struktura potrebitel'skih raskhodov naseleniya dlya raschyota IPC // URL: <https://rosstat.gov.ru/price>]
- https://old.wciom.ru/news/ratings/indeks_potrebitelskogo_doveriya).

Статья поступила в редакцию 28 февраля 2022 г.