

Исторический ревизионизм Запада в XXI веке

Гибридная война Запада против России

Николай ПАРХИТЬКО

Гибридная война – это вид враждебных действий, при котором нападающая сторона маскирует свою агрессию: условно скрытые операции спецслужб и сил специального назначения, кибератаки, достаточно открыто поддерживая оппозицию и повстанцев на территории противника с последующим, на последнем этапе, привлечением собственных вооружённых сил. Нападающая сторона осуществляет стратегическое руководство агрессией, отрицая свою вовлечённость в конфликт. На начальном этапе проводится агрессия информационная, затем дипломатическая и экономическая.

Специфическая особенность гибридной войны: до момента фактического успеха общество в целом не осознаёт реальности угрозы, не имеет возможности определить её истинный источник и масштаб и, как следствие, не понимает, как этой угрозе противостоять.

Гибридная война подразумевает применение широкого перечня инструментов невоенного характера, деструктивное воздействие которых ни в коем случае нельзя недооценивать. Одним из наиболее опасных компонентов гибридной войны является война информационная, влияющая не столько на средства связи и каналы распространения информации, сколько на мен-

ПАРХИТЬКО Николай Петрович – кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории журналистики филологического факультета РУДН. *SPIN*-код: 6478-1225, *E-mail*: scharnchorst@mail.ru

Ключевые слова: СССР, Вторая мировая война, Великая Отечественная война, США, гибридные войны.

тальное восприятие информации населением страны, подвергшейся подобной военно-политической технологии. Попытки реализации именно этого компонента гибридной войны СССР ощущал всегда, в том числе и после окончания Великой Отечественной войны, а теперь в этой зоне находится и Россия.

Информационная война Запада против СССР

На протяжении всех десятилетий, прошедших с Октябрьской революции, и до ноября 1989 г. – падения Берлинской стены, Россию неизменно называли то «тюрьмой народов», то «империей зла». Нежелание признавать за СССР статуса равного партнёра оформилось сразу же после провала иностранной интервенции в годы Гражданской войны и очень чётко проявилось во второй половине 30-х годов, когда именно СССР принадлежала инициатива по созданию системы коллективной безопасности в Европе в условиях стремительной эскалации напряжённости, исходившей от нацистской Германии. Результат политики коллективного Запада – разразившаяся Вторая мировая война, предотвратить которую можно было бы ещё в 1938 г., избежав и позорного мюнхенского сговора, и аншлюса Австрии, и раздела Чехословакии, и вынужденного заключения Договора о ненападении с нацистской Германией.

На исторически короткий промежуток времени, когда основные военные действия шли на Восточном фронте, Запад был вынужден изменить подход к нашей стране. Именно вынужден, ибо к этому шагу его подталкивала военно-политическая необходимость. В конце концов, ока-

зывая политическую и военно-техническую поддержку СССР, на территории которого на протяжении всего периода Великой Отечественной войны сражались от 75 до 80% самых боеспособных соединений вермахта, западные союзники оказывали услугу самим себе. Но сразу же после завершения Потсдамской конференции всё стало возвращаться «на свои места». При этом уже на самой Потсдамской конференции президент США Гарри Трумэн как бы между прочим сказал И. В. Сталину о наличии у США атомной бомбы, сделал первый шаг к последующей гонке вооружений. Фултонская же речь Черчилля 5 марта 1946 г. окончательно подвела черту под периодом сотрудничества между Западом и СССР.

Создание НАТО в 1949 г. объяснялось необходимостью защиты от потенциальной «советской угрозы». Все последующие действия как в рамках этого военно-политического блока, так и за его пределами (главным образом принятие и обновление военных доктрин в США), размещение тактического ядерного вооружения США в европейских странах НАТО, прямо или косвенно были направлены на «сдерживание» СССР [1, 2]. Представляется, что термин «сдерживание» наилучшим

¹ Штоль В. В. НАТО: динамика эволюции. М.: Научная книга, 2002.

² Штоль В. В. Армия нового мирового порядка. М.: ОГИ, 2010.

образом подходит для описания политики Запада в отношении СССР практически на протяжении всего периода его существования.

Природа подобного «стандарта» западного подхода к СССР/России, по-видимому, кроется в том, что её никогда не хотели воспринимать как полноправного члена в Европе. Европейцы могли дружить с русскими, сотрудничать с ними, даже воевать с русскими бок о бок против общего врага. Однако при этом Россия всегда воспринималась «чужой» – большим медведем (стереотип, приобретший на Западе буквально генетический характер), которому не место в «светлом и чистом» европейском доме.

На укоренение в умах этого убеждения и была направлена значительная доля западной пропаганды в течение последних десятилетий.

Началом послевоенного витка информационной войны можно считать 1953 г., когда американцы запустили проект «Радио Свобода», служивший для идеологической поддержки советских диссидентов. Собственно, именно американцы и возглавили «информационный крестовый поход» против СССР.

Планы широкомасштабной информационной войны появились в Великобритании и США ещё раньше:

– Великобритания – Меморандум № 5736/G (1939 г.). Это был долгосрочный план действий по противодействию СССР [3];

– США – закон № 402 (1948 г.), который обязывал СМИ «оказывать планомерное и систематическое воздействие на общественное мнение других народов»;

– США – директива № 68 (15 апреля 1950 г.). Директива ставила задачу «обеспечить коренное изменение природы советской системы, посеять внутри неё семена разрушения, поощрять и поддерживать беспорядки и мятежи в стратегически важных странах – соседях СССР» [4].

Задача столь же амбициозна, сколь и беспринципна.

В советский доперестроечный период американская агитация успешно сдерживалась идеологическим воспитанием населения и слаженной работой спецслужб. Относительно малочисленные диссиденты были вполне безобидны, значительная их часть работала на КГБ. Взятый же Горбачёвым курс на «гласность» и «перестройку» устранил практически все препятствия для американской пропаганды, что не замедлило сказаться. Американские политики и элиты работали непосредственно и с руководством государства, в частности с Горбачёвым, и вели его активную обработку, что в итоге привело к развалу СССР.

Потребовалось всего несколько лет, чтобы в СССР обострились центробежные тенденции. В стране начались межнациональные конфликты, сопровождающиеся явными признаками геноцида на национальной почве, например, конфликт

³ *Лекарев С.* Операция длиной в полвека: план «Льотэй». Как британские спецслужбы участвовали в борьбе с «империей зла» // Военное обозрение. 2002. № 16 // URL: <https://topwar.ru/27443-operaciya-dlinoy-v-polveka-plan-lotey-kak-britanskie-specsluzhby-uchastvovali-v-borbe-s-imperiy-zla.html>

⁴ *Окороков А. В.* СССР против США. Психологическая война. М.: Вече, 2011. С. 36.

в Нагорном Карабахе между Армянской ССР и Азербайджанской ССР (1991–1993 гг.) и сегодня (ноябрь 2020 г.).

Подобное было немыслимо в условиях господствовавшей в СССР идеологии братства народов и бытового интернационализма. Тем явственнее выглядит искусственное нагнетание напряжённости в таких конфликтах, и тем чётче прослежи-

вается некий их «менеджмент», весьма умелый, направивший бытовые и культурные противоречия в русло национальных и конфессиональных конфликтов.

Итогом этих явлений стал развал Советского Союза и фактическое подчинение властей новообразованной «демократической» России «правильным» американским советникам.

Практика фальсификации на постсоветском пространстве в Новейшей истории

Развал СССР оказал катастрофическое воздействие на менталитет, самосознание и простое чувство собственного достоинства подавляющей части населения пространства, ныне именуемого «постсоветским». И если в одних странах (бывших союзных республиках СССР) предпринимаются попытки построения политически независимой национальной государственности, основанной на принципах уважения к общей истории (Казахстан, Белоруссия, Киргизия), то в других постсоветских странах русофобия возведена в ранг государственной политики и едва ли не основы национальной государственности в целом. Речь идёт о странах Балтии и Украине (её вклад в разгром германского нацизма в годы Великой Отечественной войны не подлежит ни малейшему сомнению). В этой связи

единственным и неперенным условием сохранения Россией своего национального самосознания и государственности является выработка стойкого иммунитета к любым попыткам манипулятивного воздействия на российскую молодёжь, борясь с искажением главного объединяющего начала современного общества – истории нашей великой Родины [5].

Подобные попытки предпринимаются в отношении нашей страны, как отмечалось, уже на протяжении более чем полувека*. После событий 2014 г. и воссоединения Крыма со своей исторической Родиной политика фальсификации обрела новые импульсы и стала вестись ещё активнее и более топорными методами, чем это делалось ранее.

Речь идёт, по сути дела, о «ползучей реабилитации» нацизма.

⁵ Пономарева Е.Г. Фальсификация истории Великой Отечественной войны – технология трансформации сознания // Обозреватель–Observer. 2016. № 5.

* Если взглянуть на историю Московского государства, Российской империи, Советской России, Советского Союза и России, то это было всегда и нашло отражение в европейской истории, её политике, хрониках, мемуарах и т. п.

Основным объектом нападок со стороны так называемого «просвещённого Запада», а также значительной части так называемой «российской либеральной интеллигенции» является Великая Победа советского народа над германским нацизмом, подтверждённая актом капитуляции 9 мая 1945 г.

Искажая события 1941–1945 гг., фальсификаторы, как правило, руководствуются набором тактических приёмов, в частности:

– фактически повторяя положения геббельсовской пропаганды, обвиняют СССР в подготовке нападения на Германию, что даёт им псевдонаучную базу для обоснования «равной ответственности» СССР с Германией за развязывание Второй мировой войны;

– настойчиво претворяется в жизнь идея об идентичности советской и нацистской государственных систем (диктатура). Коммунизм и нацизм, фашизм и сталинизм для них одно и то же, а победа была достигнута народом «не благодаря, а вопреки» системе Сталина.

Примером может служить резолюция Парламентской ассамблеи Совета Европы № 1481 от 25 января 2006 г., осуждающую «преступления тоталитарных коммунистических режимов», а также принятая ПА ОБСЕ в Вильнюсе (3 июля 2009 г.) резолюция «Объединение разделённой Европы: защита прав человека и граждан-

ских свобод в XXI веке в регионе ОБСЕ». Резолюция принята в поддержку инициативы Европейского парламента (ЕП) объявить 23 августа днём памяти жертв нацизма и сталинизма (23 августа 1939 г.), в которую был подписан Договор о ненападении между СССР и Германией, (в западной историографии пакт Молотова – Риббентропа) [6, 7].

Оба документа закладывают юридическую основу для последующего «уравнивания ответственности» между СССР и Германией за развязывание Второй мировой войны. При этом целый ряд предложенных Россией резолюций Генассамблеи ООН, осуждающих нацизм, не был поддержан ни США (позиционирующих себя в качестве едва ли ни главного победителя нацизма), ни Украиной (которая пережила почти три года нацистской оккупации и была освобождена ценой невероятных усилий всего советского народа);

– идёт примитивное умаление роли советско-германского (Восточного) фронта в разгроме фашистской Германии и её союзников в освобождении Европы от нацистской оккупации. Впрочем, данный подход легко опровергается цифрами, ознакомиться с которыми не составит труда ни нашим западным «коллегам-историкам», ни отечественным «поборникам правды и свободы»: только на советско-германском фронте в 1941–1945 гг. было разгромлено 507 ди-

⁶ Парламентская ассамблея ОБСЕ в резолюции уравнивала СССР и фашистскую Германию // URL: <https://www.newsru.com/world/03jul2009/rezoluciapaobse.html>

⁷ Штоль В. В. Россия и Запад: несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. СПб.: Алетей, 2019. С. 197–208.

визий вермахта и 100 дивизий стран – союзников Германии [8];

– практикуется принижение уровня советского военного искусства и полководческого таланта советских военачальников. Заостряется внимание на том, что победа достигнута ценой огромных жертв и потерь. При этом адептами данного подхода совершенно игнорируется тот факт, что СССР пришлось отражать удар противника, располагавшего на тот момент самой боеспособной сухопутной армией в мире, самой отлаженной военной экономикой и имевшего колоссальный военный опыт всей покорённой Третьим рейхом Европы (минимум шесть успешных военных кампаний, проведённых в течение 1939–1941 гг.);

– ведётся планомерная и последовательная дегероизация советских воинов, командиров, политработников и бойцов СМЕРШ, и в особенности НКВД, совершивших подвиги в годы Великой Отечественной войны. И наоборот, попытки реабилитации и даже прямое восхваление предателей, эсесовцев, коллаборационистов и др.

Данный подход особенно чётко прослеживается в работах К. Александрова, А. Зубова и Б. Соколова.

Нечто аналогичное наблюдается как в зарубежном, так и (что гораздо печальнее) в отечественном кинематографе.

В качестве примеров можно привести низкопробный пропагандистский фильм *Child 1944*, вышедший в прокат в 2015 г., и ряд отечественных

поделок типа сериала «Штрафбат» (2004 г.) и фильма «Сволочи» (2006 г.), а также исключительно однобокий с точки зрения трактовки исторических фактов многосерийный фильм «Зулейха открывает глаза», представленный на федеральном телеканале Россия-1 в канун празднования 75-летней годовщины Победы в Великой Отечественной войне и вызвавший критику как по религиозным, так и по историко-этическим соображениям.

Представляется, что подобная практика наилучшим образом отвечает целям и задачам гибридной войны, нацеленной на формирование у молодого поколения россиян искажённого представления о реалиях Великой Отечественной войны.

Отдельного упоминания заслуживает государственная линия США, ясно обозначенная в годы холодной войны.

Несмотря на то что президент США Ф. Д. Рузвельт ещё в 1944 г. писал: «С точки зрения большой стратегии... трудно уйти от того очевидного факта, что русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств Объединённых Наций, вместе взятые» [9], политические элиты США чётко и последовательно придерживаются мнения о решающем вкладе в победу над нацизмом именно их страны при посредственном участии остальных союзников по антигитлеровской коалиции.

Апофеозом подобной политики стал выпуск к 75-летней годовщине победы над нацизмом па-

⁸ Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945: Краткая история. М.: Воениздат, 1984.

⁹ Леонидов А. Не лишне напомнить // URL: <https://economicsandwe.com/60FEAFC253D7EB61/>

мятной монеты, на которой изображены флаги стран антигитлеровской коалиции, но демонстративно отсутствует флаг СССР.

При всей, казалось бы, антиросийской очевидности данного выпада обращает на себя внимание факт вопиющего неуважения к собственной американской истории.

На это указывает и отечественный политолог В. Соловейчик. Он отмечает, что подобный шаг со стороны американских политиков, «безусловно, оскорбление для американских моряков и лётчиков, которые в тяжёлых условиях – Полярных конвоях или, допустим, перегоняя по Тихому океану под ударами японских подлодок свои корабли или перегоняя самолёты с Аляски на Чукотку – рисковали

жизнью для того, чтобы поддержать Красную армию, советского союзника. Они наверняка нашли бы свой ответ тем, кто изготовил подобную позорную монету, тем более что общеизвестно, сколько американских моряков отдали свои жизни в союзнических конвоях, когда доставлялась в СССР военная техника и предметы военного снаряжения, оборудования, продовольствие, одежда в рамках поставок по ленд-лизу. Поэтому подобные действия американских должностных лиц не соответствуют исторической истине и оскорбительны не только для нас – наследников советской Победы, но и для тех американцев, предки которых отдали свою жизнь борьбе с нацизмом» [10].

Практические меры по недопущению фальсификации истории

Основные задачи, которые стоят перед историческим и особенно педагогическим сообществом России, заключаются в трёх ключевых идеях.

1. Бережное отношение к национальной исторической памяти, прививаемое молодому поколению в течение всего системного образования, т. е. это и школа, и вуз. Историческая грамотность и общая эрудированность молодого поколения достигается только при высоком качественном уровне среднего и высшего образования.

2. На основании академической базы, получаемой в годы обучения в школе и вузе, необходимо системно организовывать патриотическое воспитание молодого поколения [11]. Для этого необходимо внести соответствующие поправки в образовательный стандарт или же приданием организации Юнармия статуса, сопоставимого с Всесоюзной пионерской организацией в СССР. Причём своё практическое выражение подобное воспитание должно находить не в лозунгах и идеологемах, а в непосредственной систе-

¹⁰ Соловейчик В. Политолог прокомментировал выпуск в США монет с союзниками во Второй мировой войне без СССР // URL: <https://nevnov.ru/674063-politolog-prokomentiroval-vypusk-v-ssha-monet-s-soyuznikami-vo-vtoroi-mirovoi-voine-bez-sssr>

¹¹ Штоль В. В. Патриотизм на словах и на деле // Обозреватель–Observer. 2017. № 1.

матической работе по основам военного дела, совершенствованию физической подготовки и т. д. с использованием современных IT-технологий.

В этой связи весьма показателен пример Соединённых Штатов Америки. Хотя там, в отличие от нашей страны, отсутствует практика призыва на военную службу, но военные специальности в значительной степени осваиваются молодыми людьми ещё в школьные и студенческие годы.

Происходит это в рамках молодёжной военно-патриотической организации (*JROTC – Junior Reserve Officers' Training Corps*), осуществляющей подготовку не только в рамках сухопутной армии, но и остальных родов войск.

Для каждого из них предусмотрен собственный свой вариант курса: армия (*US Army – AJROTC*); военно-морской флот (*US Navy – NJROTC*); корпус морской пехоты (*US Marine Corps – MCJROTC*); военно-воздушные силы (*US Air Force – AFJROTC*); береговая охрана (*US Coast Guard – CGJROTC*) [12].

Как видно из названия организации, основное её предназначение – подготовка кадрового резерва офицеров младшего и среднего командного звена для Вооружённых сил США. При этом, хотя формально *JROTC* и не является обязательным образовательным учреждением, тем не менее данная организация представляет собой столь эффективный социальный лифт, что львиная доля молодых людей считает своим долгом оказаться в числе её воспитанников.

Достаточно сказать, что для поступления в престижную Военную академию США выпускникам – отличникам *JROTC* не требуется ни рекомендация вице-президента США, ни рекомендация сенатора от соответствующего штата (что является непременным условием поступления в Вест-Пойнт для всех иных категорий молодёжи).

Финансирование стипендиального фонда *JROTC* превосходит финансирование любого школьного учреждения США и сопоставимо по объёмам с университетским.

Таким образом, тщательный анализ успешного опыта США в данном контексте представляется исключительно полезным. Особенно с учётом того, что в американской системе патриотического воспитания молодёжи *JROTC* существует уже более 100 лет (организация была создана для ускоренного увеличения офицерского состава в канун вступления США в Первую мировую войну), а отечественная Юнармия была создана лишь в 2016 г.

3. Проведение последовательной государственной политики, направленной на сохранение памяти о Великой Победе.

В значительной степени подобная политика неплохо реализуется уже сегодня при проведении всенародной акции «Бессмертный полк», проходящей не только в России, но и за рубежом. Кроме того, реализуется целый ряд интерактивных проектов, ориентированных на широкую аудиторию в Интернете, – а это ожидаемо молодёжная аудитория.

В качестве примера можно привести проект «Неизвестный знаменосец», созданный на платформе *Ria.Lab* при участии Общероссийским общественным гражданско-патриотическим движением «Бессмертный полк России» и информационного агентства РИА Новости [13].

¹² 10 U. S. Code § 2031 – Junior Reserve Officers' Training Corps // URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/10/2031>

¹³ Неизвестный знаменосец. VR-реконструкция // URL: <https://ria.ru/20200407/1569234255.html>

Несомненно, подобных проектов должно становиться больше, и они должны носить не ситуативный, а постоянный характер.

Патриотическое воспитание молодёжи в современных условиях требует интеграции и консолидации социального, культурного и воспитательного потенциалов регионов и страны в целом. В условиях, когда в российском обществе отчётливо прослеживается тенденция к снижению в общественном сознании роли патрио-

тизма как ценностно-смыслового ядра развития личности, семьи, общества и государства – становление и развитие системы патриотического воспитания молодёжи требует инновационных решений. Их реализация должна создать возможности молодым людям выбирать своё будущее, связывая его с перспективами страны, образом Родины – России, в её героическом прошлом, инициативном настоящем и перспективном будущем.

Следует подчеркнуть ключевую особенность нашей национальной истории: Советский Союз выдержал тяжелейшее нашествие и одержал величайшую Победу во всей тысячелетней истории России. Но не только России, но и всего цивилизованного мира. Видимо, нежелание признать этот факт и лежит в основе ревизионистской политики тех, кто стремится к пересмотру истории [14].

Советское общество, воспитанное на идеях патриотизма и уважения к памяти тех, кто отдал свои жизни за свободу и независимость нашей Родины в годы Великой Отечественной войны, имело естественный иммунитет практически к историческим инсинуациям и манипуляциям. Задача современного российского общества – как можно быстрее выработать подобный иммунитет у молодого поколения. В противном случае уже через 10–15 лет нашу страну может ожидать национальная катастрофа, подобная той, что мы пережили в 1991 г. В наших руках не допустить этого [5].

Библиография • References

- Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945: Краткая история. М.: Воениздат, 1984.– 621 с.
- [Velikaya Otechestvennaya vojna Sovetskogo Soyuza 1941–1945: Kratkaya istoriya. M.: Voenizdat, 1984.– 621 s.]
- Лекарев С.* Операция длиной в полвека: план «Льотэй». Как британские спецслужбы участвовали в борьбе с «империей зла» // Военное обозрение. 2002. № 16 // URL: <https://topwar.ru/27443-operaciya-dlinoy-v-polveka-plan-lotey-kak-britanskie-specsluzhby-uchastvovali-v-borbe-s-imperiej-zla.html>
- [*Lekarev S.* Operaciya dlinoj v polveka: plan «L'otej». Kak britanskie specsluzhby uchastvovali v bor'be s «imperiej zla» // Voennoe obozrenie. 2002. № 16 // URL: <https://topwar.ru/27443-operaciya-dlinoy-v-polveka-plan-lotey-kak-britanskie-specsluzhby-uchastvovali-v-borbe-s-imperiej-zla.html>]

¹⁴ Пархитько Н. П. Победа стран антигитлеровской коалиции. Фактор ленд-лиза // Вестник РУДН. Серия «Международные отношения». 2015. Июнь. Т. 15. № 2. С. 65.

- Леонидов А. Не лишне напомнить // URL: <https://economicsandwe.com/60FEAFC253D7EB61/>
 [Leonidov A. Ne lishne napomnit' // URL: <https://economicsandwe.com/60FEAFC253D7EB61/>]
- Неизвестный знаменосец. VR-реконструкция // URL: <https://ria.ru/20200407/1569234255.html>
 [Neizvestnyj znamenosec. VR-rekonstrukciya // URL: <https://ria.ru/20200407/1569234255.html>]
- Окорок А. В. СССР против США. Психологическая война. М.: Вече, 2011. – 66 с.
 [Okorokov A. V. SSSR protiv SSHA. Psihologicheskaya vojna. M.: Veche, 2011. – 66 s.]
- Парламентская ассамблея ОБСЕ в резолюции уравнила СССР и фашистскую Германию // URL: <https://www.newsru.com/world/03jul2009/rezoluciapaobse.html>
 [Parlamentskaya assambleya OBSE v rezolyucii uravnyala SSSR i fashistskuyu Germaniyu // URL: <https://www.newsru.com/world/03jul2009/rezoluciapaobse.html>]
- Пархитко Н. П. Победа стран антигитлеровской коалиции. Фактор ленд-лиза // Вестник РУДН. Серия «Международные отношения». 2015. Июнь. Т. 15. № 2. С. 57–66.
 [Parhit'ko N. P. Pobeda stran antigitlerovskoj koalicii. Faktor lend-liza // Vestnik RUDN. Seriya «Mezhdunarodnye otnosheniya». 2015. Iyun'. T. 15. № 2. S. 57–66]
- Пономарева Е. Г. Фальсификация истории Великой Отечественной войны – технология трансформации сознания // Обозреватель–Observer. 2016. № 5. С. 8–20.
 [Ponomareva E. G. Fal'sifikaciya istorii Velikoj Otechestvennoj vojny – tekhnologiya transformacii soznaniya // Obozrevatel'–Observer. 2016. № 5. S. 8–20]
- Соловейчик В. Политолог прокомментировал выпуск в США монет с союзниками во Второй мировой войне без СССР // URL: <https://nevnov.ru/674063-politolog-prokomentiroval-vypusk-v-ssha-monet-s-soyuznikami-vo-vtoroi-mirovoi-voine-bez-sssr>
 [Solovejchik V. Politolog prokomentiroval vypusk v SSHA monet s soyuznikami vo Vtoroj mirovoj vojne bez SSSR // URL: <https://nevnov.ru/674063-politolog-prokomentiroval-vypusk-v-ssha-monet-s-soyuznikami-vo-vtoroi-mirovoi-voine-bez-sssr>]
- Штоль В. В. Армия нового мирового порядка. М.: ОГИ, 2010. – 384 с.
 [SHtol' V. V. Armiya novogo mirovogo porjadka. M.: OGI, 2010. – 384 s.]
- Штоль В. В. НАТО: динамика эволюции. М.: Научная книга, 2002. – 416 с.
 [SHtol' V. V. NATO: dinamika evolyucii. M.: Nauchnaya kniga, 2002. – 416 s.]
- Штоль В. В. Патриотизм на словах и на деле // Обозреватель–Observer. 2017. № 1. С. 32–46.
 [SHtol' V. V. Patriotizm na slovah i na dele // Obozrevatel'–Observer. 2017. № 1. S. 32–46]
- Штоль В. В. Россия и Запад: несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. СПб.: Алетейя, 2019. – 434 с.
 [SHtol' V. V. Rossiya i Zapad: nesostoyavshijsya al'yans, ili Protivostoyanie kak neizbezhnost'. SPb.: Aletejya, 2019. – 434 s.]
- 10 U. S. Code § 2031 – Junior Reserve Officers' Training Corps // URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/10/2031>

Статья поступила в редакцию 5 ноября 2020 г.