

Актуальные проблемы элитобразования в России и пути их решения

Яков ПЛЯЙС

Особенности и актуальные проблемы элитобразования в постсоветской России уже были предметом моих исследований [1, с. 275–296]. При практическом решении проблемы элитобразования особое значение имеет создание *системы** формирования адекватной текущим задачам развития страны эффективной политико-административной элиты.

При этом необходимо понять причины того, *почему* за постсоветские десятилетия такая система не была создана, но и того, что такая система для России жизненно необходима, так как если такая система не будет создана, то надеяться на успешное эволюционное развитие страны не придётся.

ПЛЯЙС Яков Андреевич – доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор-исследователь, профессор Департамента политологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. *E-mail:* YPlyas@fa.ru

Ключевые слова: система элитобразования, советская система элитобразования.

¹ Пляйс Я. А. Политология в контексте переходной эпохи в России. М.: Российская политологическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010.

* Под системой имеется в виду «порядок, обусловленный правильным, закономерным расположением частей в определённой связи» (Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: РОСССА; Буколика, 2008. С. 964).

Другое определение гласит, что «Система (от греч. Systema – целое, составленное из частей; соединение) – множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определённую целостность, единство» (Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1982. С. 1209).

Системный подход представлен в этом же словаре как «направление методологии научного познания и социальной практики, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем; ориентирует исследователей на раскрытие целостности объекта, на выявление многообразных типов связей в нём и сведение их в единую теоретическую картину».

Об актуальности проблемы формирования элиты в новую эпоху

Особенно актуальной проблема формирования новой элиты стала после 24 февраля 2022 г., когда Россия приступила к осуществлению специальной военной операции на Украине. Это событие положило начало новой эпохе в современной истории не только нашей страны, но и всего мира. Последовавшее вскоре открытое размежевание элиты – и нашей культурной, оказавшейся во многом антиэлитой, и политической – лишний раз доказало, что с отечественными элитами что-то не так и что надо серьёзно подумать, как её основательно реформатировать. Конечно, неслучайно, что о ситуации с нашей элитой весьма откровенно высказался президент Российской Федерации В. В. Путин в своей статье «За право быть Россией», опубликованной в середине марта. Значит, проблема назрела и стала актуальной. Говоря в ней об отношении к нам коллективного Запада, Путин отметил: «Да, безусловно, они будут пытаться делать ставку на так называемую пятую колонну, на национал-предателей, на тех, кто зарабатывает деньги здесь, у нас, а живёт там, и “живёт” даже не в географическом смысле слова, а по своим мыслям, по своему рабскому сознанию. ...Проблема абсолютно не в этом, а, повторю, в том, что многие из таких людей по своей сути ментально находятся именно там, а не здесь, не с нашим народом, не с Россией. Это и есть, по их мнению – по их мнению – признак принадлежно-

сти к высшей касте, к высшей расе. Подобные люди готовы и мать родную продать, только бы им разрешили сидеть в прихожей у этой самой высшей касты. Они хотят быть похожими на неё, всячески подражая ей. Но они забывают или не понимают вообще, что этой так называемой высшей касте они если и нужны, то как расходный материал, чтобы использовать их для нанесения максимального ущерба нашему народу.

Коллективный Запад пытается расколоть наше общество, спекулируя на боевых потерях, на социально-экономических последствиях санкций, спровоцировать гражданское противостояние в России и, используя свою “пятую колонну”, стремится к достижению своей цели. А цель одна, я уже говорил об этом, – разрушение России.

Но любой народ, а тем более российский народ, всегда сможет отличить истинных патриотов от подонков и предателей и просто выплюнет их, как случайно залетевшую в рот мошку, выплюнет на панель. Убеждён, такое естественное самоочищение общества только укрепит нашу страну. Нашу солидарность, сплочённость и готовность ответить на любые вызовы.

Так зазываемый коллективный Запад и его “пятая колонна” привыкли мерить всё и всех на себе. Они полагают, что всё продаётся и всё покупается, и потому думают, что мы надломимся, отступим. Но они плохо знают нашу историю и наш народ» [2].

² Путин В. В. За право быть Россией // Российская газета. 2022. 17 марта.

Столь пространная цитата понадобилась исключительно для того, чтобы продемонстрировать читателю понимание высшим руководством страны актуальности проблемы*. Надеюсь, что есть не только понимание, но и политическая воля к решению проблемы.

Речь, конечно же, должна идти прежде всего о перестроении политико-административной элиты, играющей, как хорошо известно, определяющую роль среди других элит, поскольку именно она отвечает за формирование стратегии и тактики развития страны и грамотную реализацию и того и другого. При всей важности других элит они играют всё же подчинённую роль и поэтому, кстати говоря, они не подвергаются столь радикальной ломке (если не сказать – уничтожению) во время социальной революции, как это происходит с политико-административной элитой, отринутой от власти. Речь должна идти ни больше ни меньше как о системе формирования такой политико-административной элиты, которая была бы способна адекватно ответить на вызовы новой эпохи.

Исследование проблемы трансформации постсоветской элиты приводит к выводу о том, что перестроение политико-административной элиты, развивавшееся в 90-

годы в целом стихийно*, сменился в 2000-е годы при президенте В. В. Путине попыткой придать этому процессу системный характер. Однако и в этом случае создать новую систему не удалось [1, с. 257–296]. Однако ни те процессы, которые происходили в предыдущие десятилетия, ни результаты, полученные в последующие годы, назвать системными нельзя, так как системы фактически не было или она была разрозненной и несовершенной. В отличие от того, что существовало в советское время.

О сути этой системы стоит напомнить. Она состояла прежде всего в том, что на основе классового принципа в элиту отбирались наиболее лояльные и преданные советской власти кадры, которые в процессе работы (точнее говоря, служения) переставлялись или передвигались (в основном по воле партийных органов) по вертикали или по горизонтали (партийной, государственной, комсомольской, профсоюзной или ещё какой-то), проходя одновременно через систему обучения на различных курсах и в школах, академиях (региональных или общесоюзных). У этой системы были не только большие плюсы, но и большие минусы.

Плюсы состояли в том, что отбор производился по достаточно строгим правилам (классовое происхождение, образование, как профессиональное,

* На необходимости очищения элиты настаивает и наш известный писатель Ю. М. Поляков, который в своей статье «Чистка» элиты идёт добровольно. Пока», опубликованной в газете «Москва вечерняя» 9 июня сего года, пишет: «Если мы хотим сохраниться как Большая Россия, неизбежны переаттестация, переориентация, а, возможно, и “чистка” элиты». В этой же статье говорится о том, что эпоха «дворковичей» и «чубайсов» должна уйти навсегда, а также о том, что нашей государственной идеологией не может быть либерализм.

** Об этом написано немало научных работ, в том числе диссертаций, например: Демократия. Власть. Элиты: Демократия vs элитократия / под ред. Я. А. Пляйса. М.: РОССПЭН, 2010; Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М.: РОССПЭН, 2006 и др.

так и идеологическое, лояльность строю, режиму и начальству, семейное положение, поведение в быту и на работе, инициативность и пр.).

Минусы заключались в идеологическом догматизме, начётничестве, формализме – качествах, которые в конце 80-х годов сыграли с советской политико-административной элитой злую шутку. Прежде всего из-за идеологического догматизма и несовершенства общей системы ангажированного политического образования советская партийно-государственная элита достаточно быстро перестроилась на либеральный лад. В результате преимущественно показная идейная преданность кадров марксистско-ленинской идеологии, партии и Советскому государству легко испарилась в годы перестроечной неопределённости и так называемой либеральной революции [3]. Необходимо обратить внимание на крайне важное качество политико-административной элиты – не показную, а реальную преданность адекватной времени идеологической основе существующего строя. Чтобы такая преданность у элиты сформировалась, нужна система идейно-политических ценностей, в которую эта элита не формально (потому что так надо и так принято), а действительно верит. Наш исторический опыт доказал, что партийная идеология, превращающаяся достаточно быстро в государственную, для этой роли не годится, так как со временем устаревает и фактически превращается в догму, тормозящую развитие, в частности, в тех случаях, если в стране

господствует однопартийная система, как это было в СССР или как это происходит сейчас в других странах. Поэтому вместо партийной (государственной) идеологии нужна система идейно-политических и духовных ценностей, которая создаётся и проверяется нацией веками и которая служит ей не только мировоззренческой системой координат, в особенности при воспитании подрастающего поколения, но и помогает нации жить, защищаться и развиваться.

К великому сожалению, такая система ценностей у нас никак не сформируется, несмотря на некоторые усилия, предпринятые, например, Министерством культуры в начале этого года, попытавшегося подготовить указ президента России на этот счёт. Из этого следует совершенно очевидный вывод, что не только наша политико-административная и всякая другая элита, но и система образования всех уровней, массмедиа и другие структуры остаются без системы идейных координат. Нетрудно представить, чем всё это обернётся. Особенно если не забывать о том, что идеологического вакуума не бывает. Его очень скоро займут суррогаты или зарубежные аналоги, что и произошло, к примеру, на Украине, в том числе с её так зазываемой элитой. Вывод напрашивается сам собой: нам такую систему ценностей надо как можно скорее определить, закрепить соответствующим указом президента страны. Ещё правильнее было бы закрепить её в Конституции страны [4].

³ Пляйс Я. А. Марксизм и социальные революции в России. М.: Центркаталог, 2018.

⁴ Пляйс Я. А. Новой реальности – новую Конституцию // Независимая газета. 2019. 23 декабря.

Возможные пути решения

Система элитобразования должна состоять из нескольких важных звеньев, и прежде всего из следующих четырёх:

- выявление среди детей и подростков наиболее ярких, одарённых от природы лидеров и оказание им содействия в развитии врождённых качеств, в том числе через командные и организаторские возможности. При этом особое внимание следует уделять юношескому возрасту, как это делалось, например, в советские времена в комсомоле. Масштабы такой работы должны охватывать всю страну, а не только молодёжные организации при политических партиях, как это делается сейчас, или создаваемое в настоящее время добровольное движение школьников «Большая перемена». Волонтерское движение, в котором участвуют уже 10 млн чел., также нуждается в новом, более основательном организационном оформлении;

- система образования (особенно политического) для выявленных лидеров должна быть особой, специально разработанной. Практикуемая ныне в рамках проекта «Лидеры России» не учитывает такие важные дисциплины, как особенности российской цивилизации, специфика российской геополитики, Россия и современный мир и др. Особое внимание должно быть уделено идеологическому воспитанию на основе исторически сложившихся национальных морально-нравственных ценностей. Целесообразно также просвещать будущих лидеров в области психологии, как индивидуальной, групповой, так и массовой;

- организация бесперебойно работающих разнообразных лифтов;

- жёсткий конкурсный отбор при карьерном росте или передвижении через высококвалифицированные комиссии, который должен быть чем выше, тем строже.

В советское время такая система постепенно сложилась, но она страдала целым рядом серьёзных слабостей и недостатков. К советской элите, как и к постсоветской, в том числе нынешней, можно предъявить немало претензий. Неслучайно также то, что многие представители этой элиты оказались на скамье подсудимых, были осуждены и до сих пор отбывают наказание. (За скобками остаётся также вопрос, можно ли такую элиту называть действительно элитой, или она скорее антиэлита, под которой понимается элита, действующая в угоду своим интересам, а не интересам общества и государства, как это, например, фактически происходило в 90-е годы прошлого века, да и потом, хотя и не в таких масштабах, как в «лихое» десятилетие. Но этого не должно быть по определению. Это очень важный вопрос.)

Новая попытка создать систему элитобразования, инициированная в последние годы Администрацией Президента, связанная с проектом «Лидеры России» и её многочисленными платформами и конкурсами, начиная со школьного возраста, – это новая попытка решить актуальную проблему. Но и из этой попытки едва ли что-нибудь получится, так как этот процесс, как и предыдущие, не базируется на системном подходе и у него нет адекватного

идеологического фундамента, без которого наше здание государственного устройства едва ли будет прочным. Судя по всему, высокие чиновники, пытающиеся выстроить такую систему, понимая её важность и необходимость, в то же время не представляют себе, из каких звеньев она должна состоять, как их

создавать по-отдельности и как потом собирать в единую систему, продуктивно работающую конструкцию. Поэтому стоит вопрос, что надо сделать, чтобы такую систему в нашей стране создать. При этом следует учитывать, что такой процесс протекает в различных политических системах по-разному.

Обобщающие тезисы

Это можно сформулировать следующим образом:

1. Роль и значение элит, в особенности политической и административной, призванных определять и осуществлять, *во-первых*, стратегию развития страны, а *во-вторых*, координировать и контролировать деятельность всех других элит с целью эффективной реализации выработанного курса, невозможно переоценить. Поэтому формированию этих элит верховные власти страны должны уделять особое внимание. Из этого следует также, что нужна система формирования элиты, которая должна быть адекватна прежде всего тем целям и задачам, которые в данный исторический период времени решает страна и которые элита, взятая в целом, не только должна знать, но и всецело разделять.

Кроме того, политико-административная элита должна максимально соответствовать настроениям общества и государства, т. е. по своим качествам не должна быть ниже уровня развития передовой части общества, в особенности по культурному и образовательному развитию, а также по знанию сути и особенностей страны и её населения, исторического опыта нации,

особенностей и причин исторических уроков. По этим вопросам кандидаты на соответствующие «элитные» (властные, статусные) должности должны сдавать специальным комиссиям конкурсные экзамены.

2. Система формирования политико-административной элиты в любой стране напрямую зависит от действующей в ней политической системы, а также от традиций организации власти, субъективных факторов и некоторых других обстоятельств. Системы элитообразования – главные из них закрытые, открытые и комбинированные. Но «чистых» систем не бывает.

Во всех политических системах, даже в зрелых демократиях, практикуются фактически комбинированные системы, сочетающие в себе элементы открытости, т. е. демократического отбора, и одновременно авторитарные элементы, при которых выдвижение и назначение полностью зависит от воли и желания первых (или иных высокопоставленных) лиц государства.

При определении типа системы элитообразования, в частности степени открытости или закрытости, исходить следует из того, какой фактор является главным в той или

иной из них. Если главный фактор – воля электората, то это открытая система, если же воля высокого начальника, то закрытая, а если и то и другое, то комбинированная.

У каждой из этих систем есть свои плюсы и минусы, и все системы в конечном счёте комбинированные.

Открытая система элитобразования более эффективна, так как при ней власть теснее связана с обществом, что крайне важно по многим причинам, хотя бы потому, что таким образом между властью и обществом возникает взаимопонимание. Кроме того, такая элита, осознающая свою зависимость от воли электората, априори вынуждена служить прежде всего ему, а не высокому начальству в соответствии с его интересами, что также крайне важно.

3. В СССР господствовала, как известно, закрытая, или номенклатурная, система элитобразования, формируемая по воле высокого партийного начальства. Это имело свои плюсы и минусы. К плюсам надо добавить, что руководитель, подбирающий членов своей команды, мог реально создать команду единомышленников, готовую энергично и целеустремлённо трудиться над решением целей и задач, сформулированных и поставленных перед ней лидером. Однако в действительности подбор членов команды осуществлялся преимущественно не по деловым качествам, а по критерию лояльности и преданности лидеру, или по принципу «свой – чужой». Поэтому минусов у этой системы было больше, чем плюсов.

4. В постсоветской России никакой системы элитобразования долгие годы не было, да и не могло быть по определению. Лишь в последние два-три года Администрацией Президента России, под руководством первого заместителя руководителя С. Кириенко, стали предприниматься усилия (главным образом через масштабный и разноформатный проект «Лидеры России») по созданию новой системы элитобразования.

29 мая текущего года был подведён итог суперфинала четвёртого сезона конкурса управленцев «Лидеры России» платформы «Россия – страна возможностей».

В течение четырёх дней 300 суперфиналистов проекта из 56 регионов России и шести зарубежных стран боролись за победу.

Выступая на открытии конкурса 26 мая, С. Кириенко напомнил, что кадровый конкурс «Лидеры России» – это президентский проект, который последовательно выстраивает систему отбора наиболее талантливых управленцев для самых разных отраслей страны. «Квалифицированное управление и лидерство людей – одни из ключевых условий обеспечения задач прорывного развития России, которые поставил президент» [5].

Выступая на этом же форуме, генеральный директор АНО «Россия – страна возможностей» А. Комиссаров напомнил, что за четыре сезона оргкомитет конкурса получил более 840 тыс. заявок и что из числа победителей трёх первых сезонов конкурса 350 чел. уже получили назначение, а также новые возможности для самореализации [5].

Из 300 участников конкурса четвёртого сезона 106 были признаны победителями. Все они получили образовательные гранты на миллион рублей.

Среди лучших – представители 32 регионов России и трёх зарубежных стран: Эстонии, Казахстана и ОАЭ.

⁵ Колесникова О. Движущая сила // Российская газета. 2022. 27 мая.

Лидером по количеству победителей стала Москва – 46 чел., на 2-м месте Московская область и Санкт-Петербург – по 6 победителей, на 3-м месте Тюменская область – 4 победителя.

В четвёртом сезоне проекта впервые по решению президента право участия в нём получили иностранцы.

Заявки подали представители 150 стран мира, 70 иностранцев попали в суперфинал.

Это представители шести стран: Белоруссии, Казахстана, Польши, Эстонии, Франции и ОАЭ [6].

Почему такой системы не было и почему также не могло быть по определению?

Почему новая система элитообразования не могла возникнуть в постсоветское время? Это не могло произойти главным образом потому, что либеральная революция, случившаяся в нашей стране в начале 90-х годов, была не результатом сформировавшихся ранее причин и предпосылок революции такого типа [1, с. 99–116; 4], а итогом стечения скоротечных (в основном надстроечных) процессов, в которых основную роль играли не объективные факторы (пусть и не совсем зрелые), а субъективные, в частности, неуёмная жажда личной власти (прежде всего Б. Ельцина и Л. Кравчука). И поэтому если во время классической революционной ситуации социальной революции любого типа к власти стремится и при благоприятном развитии ситуации приходит класс, готовый взять бразды правления в свои руки, а захватив власть, соответственно, формирует политическую и административную элиту (либо из своих рядов, либо близких по духу слоёв), то в постсоветской

России такого класса (или хотя бы слоя) фактически не было. Да и сегодня он ещё весьма слабо выражен в политическом смысле, что, безусловно, необходимо для формирования им новой элиты. Поэтому в начале 90-х годов новая (условно либеральная) власть была вынуждена опереться на старую, точнее говоря, прежнюю партийно-номенклатурную элиту, находившуюся в результате перестройки в полной идеологической и организационной прострации и поэтому оказавшуюся неспособной противостоять стихийному и в общем-то непонятному ей развитию событий. Чтобы нейтрализовать возможное сопротивление «красных комиссаров, директоров и председателей», новая власть через ваучерную приватизацию («прихватизацию») превратила распоряжение ею так называемой общенародной (точнее говоря, государственной) собственности в личную (частную) собственность де-факто и де-юре.

Именно это было решающим фактором, определившим позитивное и лояльное отношение прежней советской партийно-административной элиты, которая, казалось бы, должна была дружно встать на защиту родной коммунистической власти, новой власти и новых порядков. В связи с этим стоит напомнить о том, что большевики неверно решили базовый вопрос, связанный с собственностью, обезличив её и превратив в общегосударственную. Это не могло не привести к тому, что «народная» власть оказалась без необходимой материальной базы. Поэтому, как только возникла легаль-

⁶ Герейханова А. Дело на миллион // Российская газета. 2022. 30 мая.

ная возможность стать собственником (и де-юре, и де-факто), прежняя элита, как флюгер, тут же повернулась лицом к новой верховной власти. Сработали её природные инстинкты и, соответственно, природная психология, тяготеющая к собственности как к источнику благополучия и, конечно, власти.

Но из этого поворота не вытекает, что таким образом в одночасье могла образоваться элита новой формации, т. е. элита, выросшая из нового строя и являющаяся его продуктом. Но беда ещё в том, что по-настоящему новая элита, т. е. элита новой формации, не могла сформироваться также и за прошедшие «буржуазные десятилетия». Слой частных собственников уже образовался, а политико-административная элита, представляющая его, ещё нет. И не только потому, что прошло ещё недостаточно времени, но и потому, что и новыми, т. е. либеральными, властями вопрос собственности в очередной раз был решён неверно, т. е. не в соответствии с российскими современными реалиями, не в угоду большинства населения, а в угоду кучке олигархов (фактически 1% населения).

Кроме этого, направление развития страны изначально также было выбрано неверно, потому что капитализм западного типа нам никак не подходит, а тем более образовавшийся олигархический с ненасытными аппетитами. Нам нужен народный капитализм. Ещё более народный, чем, например, шведский или социал-демократический западногерманский. С сильным средним классом, мелким и средним частным собственником. Поэтому надеяться на то, что из всех названных

неправильностей вырастет «правильная» национальная по содержанию и ориентации элита, было бы верхом наивности. Отсюда, кстати говоря, и проблемы невысокого качества нашей современной элиты.

В советский период нашей истории система элитобразования складывалась долго, и, несмотря на свою достаточно ясную и выверенную основу (преобладание принципа классового отбора, идеологическая лояльность и другие качества), эта система имела не только плюсы, но и серьёзные минусы. Эти плюсы, и прежде всего высокие менеджерские, т. е. управленческие качества, умело использовались при решении актуальных, главным образом социально-экономических проблем. Именно это качество делало эту элиту незаменимой и именно поэтому от неё невозможно было отказаться при шоковом необдуманном переходе от социализма к капитализму, ибо отказ привёл бы страну к полной катастрофе. Поэтому выход был найден в «приватизации» элит [1, с. 90–112; 4, с. 28–31]. Важную роль в советском элитобразовании играли пять карьерных лифтов: партийный, профессиональный, советский (государственный), комсомольский и профсоюзный. Ротация проводилась по вертикальной и по горизонтальной линии. Серьёзным плюсом советской системы элитобразования многие годы (особенно до конца 60-х годов) была её идеологическая основа, формируемая в том числе системой партийной, советской, комсомольской и всякой другой учёбы.

Вера в марксистско-ленинские коммунистические идеи, поступательное развитие страны, сопровождавшееся масштабным расшире-

нием ареала социализма в мире, было не только вдохновляющим стимулом, но для многих и смыслом жизни. Однако превращение коммунистической идеологии в догму, неадекватной реальности, наряду с теми ошибками, которые содержались и в теории, и в практике, в сочетании с её утопичностью с течением лет всё больше приводило к тому, что люди переставали верить в «светлое будущее всего человечества», а те, кто продолжал заявлять о своей «глубокой» вере в коммунизм, факти-

чески в него «верили» прежде всего ради карьеры. Поэтому, когда в конце 80-х годов необходимость в такой вере отпала, значительная часть членов КПСС легко порвала со своим членством в КПСС. Наглядным подтверждением сказанному является массовый выход из партии (4 млн к середине 1991 г.). Оставались лишь те, кто верил в гуманную, справедливую сущность этой идеологии, но не в те цели, которые она ставила. Многие из них остаются верными этой идее до сих пор.

Из всего этого следует, *во-первых*, то, что адекватная идеологическая основа исключительно важна для элиты в целом, но прежде всего для политической и административной. И не только элиты, но и для всего общества и государства. Главным образом потому, что это основа мировосприятия, которая для человека является системой нравственных координат, взаимоотношений и взаимодействий.

В этом контексте понятна и обоснована инициатива Министерства культуры России, вынесшее на общественное обсуждение проект Указа Президента России «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Представляется, что после усовершенствования этого документа, которое должно стать результатом обсуждения, этот документ станет фактически государственной идеологией и, соответственно, идейной основой и идейным вектором для различных структур (государственных и негосударственных), ответственных за идейное и духовное воспитание россиян.

Для политической и административной элиты страны этот документ также будет важен как документ, определяющий её систему идейно-нравственных координат.

Создание адекватной, эффективной системы элитобразования для современной России принципиально важно, и, несмотря на всевозможные сложности, такую систему надо обязательно создать.

Библиография • References

- Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. М.: РОССПЭН, 2006. – 446 с.
- [Gaman-Golutvina O. V. Politicheskie elity Rossii: Vekhi istoricheskoy evolyucii. M.: ROSSPEN, 2006. – 446 s.]
- Герейханова А. Дело на миллион // Российская газета. 2022. 30 мая.
- [Gerejhanova A. Delo na million // Rossijskaya gazeta. 2022. 30 maya]

- Демократия. Власть. Элиты: Демократия vs элитократия / под ред. Я. А. Пляйса. М.: РОССПЭН, 2010. – 215 с.
- [Demokratiya. Vlast'. Elity: Demokratiya vs elitokratiya / pod red. YA. A. Plyajsa. M.: ROSSPEN, 2010. – 215 s.]
- Колесникова О. Движущая сила // Российская газета. 2022. 27 мая.
- [Kolesnikova O. Dvizhushchaya sila // Rossijskaya gazeta. 2022. 27 maya]
- Пляйс Я. А. Марксизм и социальные революции в России. М.: Центркatalog, 2018. – 128 с.
- [Plyajs YA. A. Marksizm i social'nye revolyucii v Rossii. M.: Centrkatolog, 2018. – 128 s.]
- Пляйс Я. А. Новой реальности – новую Конституцию // Независимая газета. 2019. 23 декабря.
- [Plyajs YA. A. Novoj real'nosti – novuyu Konstituciyu // Nezavisimaya gazeta. 2019. 23 dekabrya]
- Пляйс Я. А. Политология в контексте переходной эпохи в России. М: Российская политологическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 448 с.
- [Plyajs YA. A. Politologiya v kontekste perekhodnoj epohi v Rossii. M: Rossijskaya politologicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 2010. – 448 s.]
- Поляков Ю. М. «Чистка» элиты идёт добровольно. Пока» // Москва вечерняя. 2022. 9 июня.
- [Polyakov YU. M. «Chistka» elity idyot dobrovol'no. Poka» // Moskva vechernyaya. 2022. 9 iyunya]
- Путин В. В. За право быть Россией // Российская газета. 2022. 17 марта.
- [Putin V. V. Za pravo byt' Rossiej // Rossijskaya gazeta. 2022. 17 marta]
- Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1982. – 607 с.
- [Sovetskij enciklopedicheskij slovar'. M.: Sovetskaya enciklopediya, 1982. – 607 s.]
- Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: РОССА; Буколика, 2008. – 959 с.
- [Ushakov D. N. Bol'shoj tolkovyj slovar' sovremennogo russkogo yazyka. M.: ROSSA; Bukolika, 2008. – 959 s.]

Статья поступила в редакцию 30 июня 2022 г.