

Кризис на Украине как спецоперация США

Елена ПОНОМАРЕВА
Алексей САМСОНОВ

Разрушение СССР и возникновение на его пространстве «независимых» государств, в том числе Украины, потребовало адаптации национального законодательства и политической инфраструктуры США, созданных в период холодной войны. Так родился Акт о поддержке свободы [1], который предполагал выстраивание отношений с новыми субъектами в русле их перехода на американские военные, политические и экономические стандарты. В рамках реализации этой программы Вашингтон ежегодно выделял Киеву значительные суммы под разнообразные программы государственной трансформации [2].

Возвращение Крыма в состав Российской Федерации ознаменовало новый этап американской политики на украинском направлении. Против России были введены впервые после окончания холодной войны жёсткие экономические санкции, при этом резко возрос объём военной и финансовой помощи Киеву. Параллельно широко задействовались инструменты Агентства США по международному развитию (*USAID*).

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО(У) МИД России. *SPIN-код*: 9664-7471, *E-mail*: nastya304@mail.ru

САМСОНОВ Алексей Геннадьевич – аспирант Владимирского государственного университета (ВлГУ). *E-mail*: samsonovag@yandex.ru

Ключевые слова: украинский кризис, США, лоялистские режимы, стратегия госстроительства США, легитимность, «мягкая сила».

¹ Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act of 1992 // URL: <https://uscode.house.gov/view.xhtml?path=/prelim@title22/chapter67&edition=prelim#:~:text=102%E2%80%9393511%2C%20Oct.,Title%20note%20below%20and%20Tables>

² Foreign Operations Appropriated Assistance: Ukraine Fact Sheet 2008 // URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/fs/109722.htm#:~:text=Fiscal%20Year%202002%3A%20FSA%3A%20156.54,Total%20USG%3A%20201.96%20Million%20dollars>

В феврале 2022 г. после начала СВО объём средств, выделяемых Соединёнными Штатами украинским властям, увеличился кратно [3], хотя на старте открытой фазы конфликта Белый дом рассматривал разворачивающиеся события как локальные, не требующие прямого вовлечения американских военных. В качестве методов воздействия на Россию Вашингтон использовал санкционные рычаги, а также программы военной и экономической помощи для Украины.

Для прогнозирования политики Вашингтона и его союзников в отношении Украины необходимо понимать, что на протяжении прошедшего столетия США последовательно применяли несколько моделей воздействия на иностранные государства. Рассмотрим две из них.

Стратегия США по созданию зависимых государств

Концепция «Госстроительство 1.0» (название авторское) использовалась с конца 1890-х годов до окончания холодной войны. Она предполагала создание лояльных и политически стабильных зависимых государств как предпосылки для американских инвестиций и (или) строительства военных баз. То, что американские геополитические интересы наносили серьёзный ущерб населению стран-мишеней, никоим образом не ограничивало практику её применения. Более того, это объяснялось парадигмой *Realpolitik*. Как известно, при наличии оппозиции Вашингтону и проводимой им политике на осваиваемых пространствах США часто не только поощряли авторитарные правительства, но и поддерживали политические репрессии против оппонентов. Концепт демократии при этом никогда не терял своего значения, но становился отдалённой управляемой целью, которую практически невозможно достичь [4].

Такой подход существенно трансформировался в каждом новом случае с учётом конкретных обстоятельств, что создавало много вариантов базовой модели. Несмотря на это, приоритеты Вашингтона оставались постоянными:

- создание режима, который гарантированно откажется от вступления в военный альянс или создания особых экономических отношений с любой другой великой державой;
- будет обеспечивать политическую стабильность внутри страны; будет проводить внешнюю и экономическую политику в интересах США, особенно в части размещения американских военных баз и создания благоприятных условий для американских инвестиций;
- обеспечит приемлемый формальный уровень демократичности.

«Госстроительство 1.0» было отработано во время семи операций по строительству и подчинению полигий Карибского бассейна с 1898 по

³ U.S. Security Cooperation with Ukraine Fact Sheet // URL: <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-ukraine/>

⁴ Lake D. The practice and Theory of US Statebuilding // Journal of Intervention and Statebuilding. 2010. Vol. 4. № 3. P. 268.

1934 г. (табл.). На протяжении этого периода неизменной оставалась задача по созданию лояльных по отношению к Вашингтону государств. Эта парадигма сменилась в рамках политики добрососедства Ф.Д. Рузвельта, которая считается скорее признанием и закреплением успеха США, нежели чем-то фундаментальным, что изменило общую американскую стратегию. Опасаясь, что внутренняя не-

стабильность и коррупция в «несостоявшихся государствах», если пользоваться современной терминологией, создадут условия для вмешательства европейских государств в целях возврата долгов или защиты вложенных инвестиций, США устанавливали прямой или чаще не прямой (посредством управляемых режимов) контроль над конкретным политическим пространством.

Таблица

Операции США в рамках модели «Госстроительство 1.0»

Страна-цель	Период, годы	Год первых выборов	Количество лет от вторжения до выборов	Установление демократии
Куба	1898–1902	1901	3	нет
Панама	1903–1936	1952	49	нет
Куба	1906–1909	1908	2	нет
Никарагуа	1909–1933	1912	3	нет
Гаити	1915–1934	1930	15	нет
Доминиканская Республика	1916–1924	1924	8	нет
Западная Германия	1945–1949	1949	4	да
Япония	1945–1952	1946	1	да
Доминиканская Республика	1965–1966	1966	1	нет
Южный Вьетнам	1964–1973	1970	6	нет
Камбоджа	1970–1973	1972	1	нет
Гренада	1983	1984	1	да
Панама	1989	Реставрация	-	да
Гаити	1994–1996	1995	1	нет
Афганистан	2001 – н/в	2004	3	-
Ирак	2003 – н/в	2005	2	-

Широкой кампании по созданию лоялистских государств по всему миру на том этапе Белым домом не проводилось, – на тот момент у Штатов не было достаточно ресурсов, да

и нужно было сначала полностью подчинить собственное «подбрюшье». Американская политика «строительства иностранных государств» не имеет цели повышения уровня жиз-

ни населения целевых стран и направлена исключительно на обеспечение американских интересов за рубежом.

В результате в течение XX в. США создали неформальную империю в Карибском бассейне (имевшие место эксцессы неподчинения – Гондурас, Гренада, Куба, Никарагуа – не меняли общей картины), а также зоны влияния в Западной Европе и Северо-Восточной Азии. Технология «Госстроительство 1.0» обеспечивала довольно устойчивый контроль Вашингтона над внешней и экономической политикой подчинённых стран, позволяла диктовать им, с кем они могут вступать в союзы или иметь преференциальные экономические отношения, а также требовать благоприятных экономических условий для американских компаний. Строительство лояльных государств являлось неотъемлемой частью более ши-

рокой стратегии по формированию глобальной иерархии.

Однако, по признанию американских политиков, к концу 70-х годов эта модель потеряла свою способность создавать стабильные и эффективные в интересах США режимы.

Основной проблемой «Госстроительства 1.0» являлось то, что «новые государства» необязательно были легитимными или их правительства не пользовались широкой поддержкой местного населения. В некоторых случаях этих противоречий удавалось избежать. Например, в Западной Германии и Японии политические предпочтения подчинённой Вашингтону элиты и населения удалось слегка скорректировать и привести в соответствие с линией США таким образом, что свободно избранные правительства стали действовать в интересах Америки.

Скрытые смыслы программы содействия международному развитию

С начала 80-х годов в качестве дополнительного инструмента строительства «новых государств» в США начала формироваться политика содействия международному развитию. Она представляла комплекс программ, нацеленных на «демократическое» развитие целевых стран, включая:

- проекты по реформе правовой системы;
- разработку конституций;
- укрепление парламентов и местных органов власти;
- изменение отношений между гражданским обществом и военизированными структурами;

- поддержку независимых СМИ;
- мониторинг выборов;
- создание организаций по защите прав человека;
- укрепление профсоюзов;
- совершенствование гражданского самосознания.

В начале и середине 80-х такие организации, как Агентство США по международному развитию и Информационное агентство Соединённых Штатах, начали реализовывать программы поддержки демократии в Латинской Америке.

Конгрессом был создан и начал действовать во многих частях света полуавтономный Националь-

ный фонд за демократию (*NED*) [5, р. 1–2].

Однако в других случаях, где линия США и поддерживавшего её правительства теряли поддержку населения, лояльность *требовала*, чтобы правительства *отделяли себя* от мнения и потребностей общества, создавая таким образом автократические или даже репрессивные режимы. Вместо того чтобы править легитимно, такие правительства удерживали власть за счёт поддержки (часто военной) со стороны Соединённых Штатов и принуждения своего населения. Зависимость от Вашингтона, в свою очередь, обеспечивала лояльность только в условиях отсутствия вариантов какой-либо иной поддержки.

Такая политика входила в противоречие с «американскими ценностями», что подрывало её популярность внутри Штатов и ставило их в оппозицию к «народному движению» по всему миру.

Политика «Госстроительство 2.0» родилась и во многом определила попытки США построить «новый мировой порядок» после 1990 г. Ключевое изменение касалось смещения акцента с создания *лояльного* режима в сторону строительства *легитимного*. До некоторой степени легитимность стала ещё одним условием для обеспечения внутренней стабильности. Эта идея была не нова, но Вашингтон стал уделять больше внимания признанию населением властных институтов. В момент «конца истории» либерализм торжествовал в теории и практике госстроительства.

Создание этой модели стало возможно благодаря фактическому отсутствию у Штатов каких-либо конкурентов на международной арене. На этом фоне правительства подконтрольных стран либо желавших попасть в орбиту «друзей Америки» больше не могли просто подавлять общество, они должны были управлять им хотя бы при среднем уровне поддержки. В итоге легитимность стала весьма эффективным инструментом управления обществом и манипуляции общественным сознанием за счёт деятельности разного рода «независимых» НКО (как правило, они финансировались из-за рубежа), будировавших и формировавших нужные заказчикам массовые настроения.

Один из наиболее ярких примеров подобной деятельности так называемая «бульдозерная революция» (октябрь 2000 г.) в Белграде, когда режим Милошевича, выстоявший в условиях страшных бомбардировок НАТО, был свергнут в течение нескольких дней якобы из-за отсутствия легитимности.

В рамках этой модели легитимность понималась и должна была основываться на демократических политических институтах. Предполагалось, что легитимность режима опирается на всеобщие выборы и определённый уровень народного представительства в системе государственного управления и госконтроля. Это олицетворяло собой либеральную теорию государства и особенно американский взгляд на легитимность. В рамках этой модели США пытались обеспечить поддержку со стороны населения возникающих или

⁵ Carothers T. Assessing Democracy Assistance: The Case of Romania. Wash.: Carnegie Endowment for International Peace, 1996.

трансформирующихся государств за счёт создания демократических институтов и продвижения экономических реформ.

Такое новшество позволило впервые использовать многосторонние механизмы госстроительства, участником которых являлось так называемое сообщество демократических государств. Вместо жёсткого навязывания собственных интересов США теперь стремились создавать прежде всего инструментами «мягкой силы» правящие режимы, которые пользовались бы поддержкой местного населения. Это позволяло «международному сообществу», в первую очередь другим развитым «демократиям», объединить усилия в едином подходе к политике, а США смогли перейти к многостороннему госстроительству, используя в том числе площадки ООН или других международных и региональных организаций. Однако несмотря на смещение в сторону многосторонности, США остались лидером в миссиях по госстроительству по всему миру.

В конце 80-х – начале 90-х годов объём средств, выделяемых на содействие демократическому развитию, значительно вырос. Но США были далеко не единственным игроком на этом поле, особенно в странах Центральной и Восточной Европы и на постсоветской территории. Продвижение демократии присутствовало в двусторонней повестке иногда явно, а иногда и скрыто (в форме программ содействия «качественному госуправлению») в политике многих западных государств. Пальма первенства в этом принадлежала Великобритании, Германии, Нидерландам, Да-

нии, Канаде и Швеции. Эта линия присутствовала также в политике группы международных организаций: ООН, ЕС, ОБСЕ, ЛАГ и Африканский союз.

Укрепления демократических институтов и процедур стало одним из четырёх ключевых приоритетных направлений политики США по содействию международному развитию и главной чертой американской политики после холодной войны. Ежегодно на программы продвижения демократии тратилось более 300 млн долл. [5, р. 5]. В течение десятилетия после разрушения СССР Соединённые Штаты провели семь крупных зарубежных операций по госстроительству (Кувейт, Сомали, Гаити, Босния, Косово и Афганистан).

В целом политика «Госстроительства 2.0» была нацелена на фундаментальную перестройку политических институтов «несостоявшегося» или разрушенного государства на основе якобы инклюзивных демократических принципов. Она применялась в отношении стран, политическое руководство которых было смещено в результате переворота или вооружённого конфликта. Основные этапы такой программы предполагали формирование в кратчайшие сроки после свержения прежнего режима или завершения вооружённого конфликта «конституционного собрания», работа которого должна осуществляться под покровительством коалиции иностранных государств и где должны быть собраны представители основных политических сил, за исключением тех, кто был ответственен за массовое насилие и представлял свергнутую фрак-

цию (например, «Талибан»* в Афганистане).

Назначенной под присмотром американцев элитной группе вменялось формулирование эксклюзивных правил политического участия и создание новых структур «демократического» управления, адаптированных к историческому опыту страны. Как часть этого процесса зачастую создавалось временное правительство. После ратификации или легитимного принятия новой конституции в сжатые сроки под международным надзором обычно проводились выборы. Во всех случаях, когда этот процесс не приводил к возобновлению боев столкновений, выборы проводились в среднем через два, самое большее три года. Госинституты, обеспечивающие формальное народное участие, считались приоритетом и даже панацеей.

В дополнение к реконструкции политических институтов целевой страны модель «Госстроительство 2.0» также требовала экономических реформ. Наряду с политической либерализацией органы, осуществляющие госстроительство, стремились добиться принятия «Вашингтонского консенсуса» по экономической политике, включая снижение барьеров в международной торговле и инвестициях, а также стимулирование роста частного предпринимательства. При таком подходе экономический либерализм даже менее значим, чем легитимность власти. Этот аспект сопоставим с проведением «новыми государствами» политики экономического благоприятства

в пользу Соединённых Штатов в период «Госстроительства 1.0» и, как большинство экономических отношений, которые процветали в период холодной войны, основан на принципе открытых дверей (равные условия доступа на рынок). В свою очередь, «Вашингтонский консенсус», который продвигался международными финансовыми институтами (МВФ, ВБ, МБРР) и другими организациями того периода, был частью политики «качественного госуправления», которая реализовывалась гораздо шире, чем в отношении «несостоявшихся государств».

Практика «Госстроительства 2.0» опиралась на классическую либеральную концепцию государства, которое управляется «людьми и для людей» в известном изложении А. Линкольна. Это предполагает объединение легитимности и либерализма, что является самой отличительной чертой данной модели. После окончания холодной войны Соединённые Штаты оказались в ситуации полного отсутствия как идеологической конкуренции, так и сколько-нибудь значимого соперника. Теперь, вместо поддержки лояльных правителей, США могли уделить большее внимание строительству выгодных им «легитимных» государств.

Однако либерализм ни при каких условиях автоматически не обеспечивает легитимность власти. Более того, либерализм не является обязательным условием лояльности режимов, так как это – цель политики госстроительства. Расчёт американцев был прост: демократически из-

* Террористическая организация, деятельность которой на территории Российской Федерации запрещена на законодательном уровне.

бранные лидеры автоматически будут поддерживать США и блюсти их интересы во всём мире. Это убеждение опирается на тезис о том, что все демократии внутренне схожи и имеют врождённую склонность к мирному существованию и соблюдению сложившегося статус-кво, который, в свою очередь, поддерживает американское доминирование в мире. Эта вера тоже опирается на уроки, извлечённые из результатов успешного госстроительства в Германии и Японии после Второй мировой войны.

Однако очевидные провалы, включая неудачи администрации Б. Клинтона в Сомали и Югославии, заставили конгресс поставить вопрос о целесообразности дальнейшего финансирования растущего количества операций, осуществляемых США самостоятельно и (или) под эгидой ООН. Для преодоления внутривнутриполитического сопротивления Белый дом перешёл к *напористой многосторонней политике*. В этом контексте администрация оправдывала каждую подобную интервенцию как ответ на новые «исключительные обстоятельства».

Администрация Клинтона предпринимала довольно ограниченные усилия для разработки самостоятельной доктрины для проведения операций подобного типа, чёткого распределения и закрепления роли правительственных агентств и создания кадрового резерва, который мог бы быть привлечён к дальнейшим операциям. Специальная президент-

ская директива [6] предполагала создание интегрированного механизма принятия решений по операциям подобного типа, но большинство её положений так и остались невыполненными. Ни Госдепартамент, ни Пентагон на тот момент не создали каких-либо специализированных органов для её исполнения, участие в таких операциях так и не стало значимым шагом, ни одно из министерств не опубликовало какого-либо руководства для проведения подобных операций [7].

В начале XXI в. подход к внешнему управлению изменился.

Дж. Буш-младший и его администрация оказались более склонны к тому, чтобы сделать операции по «государственному строительству» национальным приоритетом Америки. В рамках своей избирательной кампании в 2000 г. будущий президент сделал акцент на отказе от масштабного использования американских вооружённых сил в подобных миссиях. Он стремился к созданию более гибкого и многофункционального гибридного потенциала, который позволил бы США побеждать в разного рода войнах и конфликтах быстрее и с меньшими затратами. Все эти стремления оказались предвыборным блефом: на практике новая стратегия привела к масштабным операциям в Афганистане (2001 г.) и Ираке (2003 г.). По прошествии более 20 лет с начала кровопролитных вторжений, изменивших не только политические режимы этих стран, но и превративших первую в глобаль-

⁶ PDD/NSC 56. Managing Complex Contingency Operations // Federation of American Scientists // URL: <https://irp.fas.org/offdocs/pdd56.htm>

⁷ Dobbins J., Jones S., Crane K., DeGrasse B. The Beginner's Guide to Nation-Building. Santa Monica: RAND Corp., 2007. P. 167.

ную нарколабораторию, а вторую ввергших в каменный век, можно с уверенностью говорить, что доктрина «Госстроительства 2.0» по степени жестокости оказалась равной своей предшественнице. А вот по вложенным средствам и степени провальности она её существенно превзошла. Однако в начале века всё выглядело иначе.

Президентская директива от 7 декабря 2005 г. определила целевыми государствами или даже регионами для проведения операций по госстроительству те, где существует риск возникновения конфликта, или те, которые находятся в переходной стадии после его завершения. По-видимому, исключительно в «благородных» целях США брали на себя обязанность работать совместно с другими государствами и международными организациями над предотвращением развала страны, а также «содействовать формированию мира, безопасности, развития, демократического управления, рыночной экономики и верховенства закона». По утверждению американской администрации, такие усилия позволят правительству целевого государства самостоятельно осуществлять суверенитет над своей территорией, что станет препятствием для использования этих территорий в ущерб безопасности США. В качестве потенциальных угроз рассматриваются экстремисты, террористы, организованные преступные группировки и «все те, кто представляют угрозу внеш-

ней политике, безопасности или экономическим интересам США» [8].

Координирующим ведомством по выполнению данной директивы стал Госдепартамент. В его структуре было создано специализированное бюро для управления гражданским аспектом таких операций [9]. В свою очередь, Пентагон отвечал за «операции по стабилизации» (термин Минобороны для госстроительства), которые получили тот же приоритет, что и подготовка к крупномасштабной войне [10]. За прошедшие два десятилетия этот документ неоднократно модернизировался. Кроме того, в президентской администрации создана специализированная Координационная политическая комиссия, куда вошли все члены Совета нацбезопасности США.

В соответствии с закреплённой ролью при проведении таких операций Министерство обороны США планирует и осуществляет мероприятия по всему спектру боевых задач для подавления конфликта и достижения стратегического успеха. При этом руководство ведомства стремится обеспечить минимальный характер своего вовлечения, максимальную опору на партнёров как на территории целевого государства, так и на международной арене. Кроме того, военное ведомство оказывает поддержку другим американским агентствам, участвующим в процессе «восстановления» целевого государства, не только за счёт обеспечения физической защиты

⁸ National Security Presidential Directive/Nspd-44 // URL: <https://irp.fas.org/offdocs/nspd/nspd-44.html>

⁹ About S/CRS // URL: <https://2001-2009.state.gov/s/crs/c12936.htm>

¹⁰ Directive 3000.05. Department of Defense // URL: [https://policy.defense.gov/portals/11/Documents/solic/DoDD%203000.05%20SSTR%20\(SIGNED\)%2028NOV05.pdf](https://policy.defense.gov/portals/11/Documents/solic/DoDD%203000.05%20SSTR%20(SIGNED)%2028NOV05.pdf)

профильных миссий, но и путём определения приоритетных объектов для других структур.

Таким образом, действующее в США законодательство предполагает, что «стабилизационные усилия» должны быть включены в процесс планирования всех американских структур и международных организаций с тем, чтобы обеспечить своевременное тактическое планирование и стратегические решения.

Операции по «стабилизации» призваны обеспечивать трансформацию успехов на поле боя в страте-

гические достижения. С учётом того, что факторы нестабильности могут иметь разнообразную природу и опираться на уникальный политический пейзаж, американская доктрина требует осуществлять сбор развединформации и осуществлять иную соответствующую деятельность. При этом должна быть разработана стратегия действий, позволяющая обеспечить кооптацию, устрашение или полное поражение субъектов, которые мешают закреплению американского влияния в стране-мишени [10].

Место Украины в планах США

Проанализированные документы позволяют утверждать, что на территории современной Украины осуществляется специальная операция США. Она началась сразу после разрушения СССР.

По инициативе коллективного Запада, при мощной организационной и финансовой поддержке в Киеве дважды были осуществлены политические перевороты («оранжевая революция» – 2004 г. и Евромайдан – 2014 г.).

Начало СВО вынудило Белый дом перейти к новому этапу программы госстроительства. Следуя концептуальным установкам, Вашингтон начал оказывать прямую военную помощь целевому государству. Американские власти подключили к этому

своих партнёров: с апреля 2022 г. действует международная Контактная группа по обороне Украины. Встречи этого формата проводятся ежемесячно. На закрытых заседаниях согласовываются меры поддержки киевского режима [11]. А с июля 2022 г. американские власти запустили международный механизм по «восстановлению» Украинского государства [12]. Весь этот процесс задуман и развивается в строгом соответствии с интересами США.

В октябре 2023 г. в Бухаресте состоялась Международная конференция *Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023* [13]. Мероприятие ознаменовало фактическое создание на территории Румынии региональ-

¹¹ Following Ukraine Defense Contact Group, Austin Reminds Members of Their Impact // URL: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3370267/following-ukraine-defense-contact-group-austin-reminds-members-of-their-impact/>

¹² Ukraine Recovery Conference (URC 2022) // URL: <https://www.unc-international.com/>

¹³ Murarescu S. Palatul Parlamentului va gazdui Forumul Rebuilding Ukraine // Moldova Invest // URL: <https://moldovainvest.eu/romania/palatul-parlamentului-din-bucuresti-va-gazdui-forumul-rebuilding-ukraine/>

ного логистического узла, который займёт ключевую позицию в процессе «восстановления» украинской государственности под руководством США.

Площадка была задумана ещё весной 2022 г. Первые практические шаги в этом направлении были предприняты в феврале 2023 г., когда был подписан меморандум о взаимопонимании между правительствами Украины и Румынии. К его реализации подключился ряд неправительственных структур, в том числе вашингтонский Институт дипломатии и прав человека, Румыно-украинская ТПП, а также румынская НПО *New Strategy Center (NSC)* [14]. Это решение было закреплено в Декларации о стратегическом партнёрстве между Румынией и Украиной, которая была подписана президентами Румынии и Украины в Бухаресте 10 октября 2023 г. [15]. По замыслу идейных вдохновителей, в рамках форума будет разработан набор механизмов «восстановления» Украины, учитывающий ошибки, допущенные «международным сообществом» в Косово, Ираке, Сирии и Афганистане [16].

Повестка мероприятия предполагала проведение дискуссий по следующим вопросам:

- Румыния как логистический узел при реконструкции Украины;
- двусторонний мультимодальный транспорт как жизненно важ-

ный элемент глобальной продовольственной безопасности;

– основные вызовы для реконструкции Украины в нынешнем контексте;

– возможности и трудности, связанные с финансированием реконструкции Украины;

– подходы развитых стран к финансированию процесса реконструкции;

– подходы Запада к евро-атлантической интеграции Украины;

– развитие украинского ВПК и технологического сектора;

– обеспечение прав человека и социальная инклюзия всех групп населения, в том числе ветеранов боевых действий, на Украине и др. [13].

Похоже, что цели госстроительства на Украине останутся классическими, известными по американским лекалам операций подобного рода: создание полностью лояльного политического режима и удержание во главе государства лидера, обеспечивающего выполнение стратегических обязательств перед Вашингтоном даже вопреки соблюдению национальных интересов государства.

Кроме того, очевидно, что в рамках этого процесса предполагается создание такой системы украинского законодательства, которое будет обеспечивать преференциальный режим для деятельности западных, в первую очередь американских, ком-

¹⁴ American Organization Co-Hosts Rebuilding Ukraine Forum in Bucharest // URL: <https://www.kark.com/business/press-releases/ein-presswire/663633675/american-organization-co-hosts-rebuilding-ukraine-forum-in-bucharest-romania>

¹⁵ Joint Statement by the President of Romania and the President of Ukraine // URL: <https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/joint-statement-by-the-president-of-romania-klaus-ihannis-and-the-president-of-ukraine-volodymyr-zelenskyy>

¹⁶ Vladoiu N.M. Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=snzfQvi2y_U

паний и их европейских подразделений. По оценкам Всемирного банка, на восстановление Украины может потребоваться в ближайшее десятилетие более 411 млрд долл. [17], но деньги предполагается выделять только тем фирмам, которые будут

иметь совместное западно-украинское участие. Цель проводимых мероприятий – создание устойчивой всеобъемлющей цифровой экономики, в качестве основы доходов которой будет отсутствовать прибыль от добычи природных ресурсов.

В отличие от всего накопленного Штатами опыта украинский этап развития американской политики госстроительства характеризуется отсутствием успешной военной операции по «восстановлению мира» на территории целевого государства. Главной сложностью, с которой сталкиваются разработчики доктрины, является незавершённость процесса деконструкции Украины.

Западным донорам придётся иметь дело с нестабильным политическим режимом, который находится под постоянным давлением со стороны России, осуществляющей комплекс мероприятий в рамках СВО. Это потребует строго контроля за всеми сферами общественно-политической жизни страны и повлечёт дополнительные расходы на проводимые программы.

Библиография • References

- About S/CRS // URL: <https://2001-2009.state.gov/s/crs/c12936.htm>
- American Organization Co-Hosts Rebuilding Ukraine Forum in Bucharest // URL: <https://www.kark.com/business/press-releases/ein-presswire/663633675/american-organization-co-hosts-rebuilding-ukraine-forum-in-bucharest-romania>
- Carothers T.* Assessing Democracy Assistance: The Case of Romania. Wash.: Carnegie Endowment for International Peace, 1996. – 144 p.
- Directive 3000.05. Department of Defense // URL: [https://policy.defense.gov/portals/11/Documents/solic/DoDD%203000.05%20SSTR%20\(SIGNED\)%2028NOV05.pdf](https://policy.defense.gov/portals/11/Documents/solic/DoDD%203000.05%20SSTR%20(SIGNED)%2028NOV05.pdf)
- Dobbins J., Jones S., Crane K., DeGrasse B.* The Beginner's Guide to Nation-Building. Santa Monica: RAND Corp., 2007. – 328 p.
- Following Ukraine Defense Contact Group, Austin Reminds Members of Their Impact // URL: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3370267/following-ukraine-defense-contact-group-austin-reminds-members-of-their-impact/>
- Foreign Operations Appropriated Assistance: Ukraine Fact Sheet 2008 // URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/fs/109722.htm#:~:text=Fiscal%20Year%202002%3A%20FSA%3A%20156.54,Total%20USG%3A%20201.96%20Million%20dollars>
- Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act of 1992 // URL: <https://uscode.house.gov/view.xhtml?path=/prelim@title22/chapter67&edition=prelim#:~:text=102%E2%80%933511%2C%20Oct.,Title%20note%20below%20and%20Tables>
- Highiu A.M.* Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=snzfQvi2y_U

¹⁷ *Highiu A.M.* Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=snzfQvi2y_U

- Joint Statement by the President of Romania and the President of Ukraine // URL: <https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/joint-statement-by-the-president-of-romania-klaus-iohannis-and-the-president-of-ukraine-volodymyr-zelenskyy>
- Lake D. The practice and Theory of US Statebuilding // *Journal of Intervention and Statebuilding*. 2010. Vol. 4. № 3. P. 268. 257–284.
- Murarescu S. Palatul Parlamentului va gazdui Forumul Rebuilding Ukraine // *Moldova Invest* // URL: <https://moldovainvest.eu/romania/palatul-parlamentului-din-bucuresti-va-gazdui-forumul-rebuilding-ukraine/>
- National Security Presidential Directive/Nspd-44 // URL: <https://irp.fas.org/offdocs/nspd/nspd-44.html>
- PDD/NSC 56. Managing Complex Contingency Operations // *Federation of American Scientists* // URL: <https://irp.fas.org/offdocs/pdd56.htm>
- U.S. Security Cooperation with Ukraine Fact Sheet // URL: <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-ukraine/>
- Ukraine Recovery Conference (URC 2022) // URL: <https://www.unc-international.com/>
- Vladoiu N.M. Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=snzfQvi2y_U

Статья поступила в редакцию 21 февраля 2024 г.

УВАЖАЕМЫЕ АВТОРЫ!

Просим обратить внимание на изменения требований к подготовке сопроводительной документации.



<https://www.observer-journal.ru/jour/about/submissions#authorGuidelines>