

# Экономическое планирование и демократия

Сергей КУДРЯВЦЕВ

**М**онографии Ф. Улеса\* «Экономическое планирование и демократия»<sup>1</sup> была издана в 1966 г., но сохраняет актуальность до настоящего времени и может стимулировать экспертные дискуссии с использованием новых эмпирических данных.

Основные положения монографии Ф. Улеса рассмотрены на основе перевода на русский язык, выполненного профессором В.Ш. Фельдблюмом с использованием его конспектов и кратких комментариев, сохранившихся в архиве.

Ф. Улес обосновывает целесообразность планирования свободной экономики и предлагает методы эффективного планирования в условиях демократии.

Исследование Улеса является междисциплинарным.

Особое внимание при рассмотрении монографии необходимо уделить политологическим аспектам, взаимосвязям политической и экономической систем как деятельности экономических агентов, которая обеспечивается решениями политических акторов, указывая в том числе, на что стоит нацелить политтехнологии.

---

**КУДРЯВЦЕВ Сергей Алексеевич** – аспирант ФНИСЦ РАН. *SPIN-код*: 3574-5417, *E-mail*: ks-yar@inbox.ru

**Ключевые слова:** экономическое планирование, демократия, государство, технический прогресс.

<sup>1</sup> *Oules F. Economic Planning and Democracy. (Translation from French by R.H. Barry.)* L.: Penguin Books, 1966. – 398 p.

\* Профессор Фирмен Улес (1904–1992 гг.) – основатель Новой школы в Лозанне, доктор экономики Парижского университета, автор ряда научных трудов по международной торговле, налоговым проблемам, планированию, демократической экономике, с 1940 г. возглавлял кафедру экономики в Лозаннском университете (Швейцария).

## Гибкое планирование в условиях свободной экономики и демократии

**П**ланирование – важнейшая экономическая проблема, утверждает Ф. Улес. Главная цель плана – равномерность темпа роста экономики, повышение материального благосостояния всех участников экономических отношений. Неровный темп экономического роста является недостатком планирования. План увязывает различные интересы в единое целое, в хорошо спланированной экономике интересы бизнесменов и всех граждан в перспективе совпадают. При наличии плана, координирующего экономический рост, не будет ни безработицы, ни рецессии, ни снижения налоговых поступлений. Планирование не равносильно государственному контролю. Гибкое планирование – это в основном координация с помощью прогнозирования.

Улес предложил решения для обновления системы экономического планирования стран Запада в контексте конкуренции с «недемократическим Восточным блоком», причём «эволюционно и в условиях свободы». Иначе, по мнению Улеса, коллективистская экономика Восточного блока разгромила бы западную экономику и западная демократия была бы уничтожена. Улес отдаёт должное тому, что восточные конкуренты Запада более преуспели в вопросах гражданской солидарности и экономического планирования, вследствие чего продемонстрировали миру лучшие показатели экономического роста. В принципе, он выступал за мирное международное экономическое сотрудничество и со-

ревновательность в экономической области между Западом и Востоком во имя всеобщего благосостояния. Рассматривая плановую экономику Восточного блока, он не призывает западные страны отказываться от рыночной экономики, но считает целесообразным модифицировать её за счёт методов гибкого экономического планирования.

Учёный утверждает, что для стран Востока, и особенно для СССР, была характерна бюрократическая форма экономического планирования в противоположность гибкому планированию, которое более соответствует системам, основанным на частной собственности и свободном предпринимательстве. Улес противопоставляет «демократический» и «технократический» типы планирования, считает, что «на Западе планирование должно быть, естественно, подлинно демократическим и децентрализованным настолько, насколько возможно. Это, однако, не означает, что не должно быть вообще никакой централизации»<sup>2</sup>.

Обосновывая преимущества планирования как такового, приводит в доказательство теоретические аргументы и реальные статистические данные. На основе рассмотрения динамики показателей национального дохода, безработицы, индексов промышленного производства, стоимости жизни, производства потребительских товаров ряда промышленно развитых западных стран Улес утверждает, что «планирование не только возможно в свободной эконо-

<sup>2</sup> Oules F. Economic Planning and Democracy. P. 45.

мике, но и даёт хорошие результаты»<sup>3</sup>. Вместе с тем он показывает, что в СССР, где планирование появилось раньше, чем на Западе, результаты чистого национального дохода за 1950–1960-е гг. были более высокими.

При гибком планировании свободной экономики «нет места запретам, лицензированию, администрированию или национализации... Используемые методы не являются авторитарными, они основаны преимущественно на информировании и убеждении»<sup>4</sup>. По наблюдению Улеса, пробудить энтузиазм частных индивидов сообща работать над реализацией плана в свободной экономике стало важнее, чем это было в тоталитарных странах, лидерам которых уже удалось этого достичь: например, в СССР «динамизм, который советские лидеры сумели внедрить в умы и сердца своего народа, прежде всего поддерживая идею планового социального прогресса»<sup>5</sup>, являлся решающим фактором в успехе плана.

На примере СССР Улес доказывает, что план и идея прогресса для многосоставного общества – это «великолепный инструмент укрепления национального единства и социальной гармонии»<sup>6</sup>, притом что на Западе имел место дефицит подобного возвышенного социального идеала.

Требования технического прогресса влияют на характеристики экономического строя. В СССР темпы и плавность экономического

роста были выше, чем в странах Запада, в том числе и благодаря использованию фактора технического прогресса.

Одним из негативных факторов в экономиках промышленно развитых «стран свободного мира» Улес назвал влиятельные группы, указывая на то, что они часто противодействуют прогрессу. Подобные группы возникли давно, но не имеют чёткой конституционной основы ни в одной стране. Интересы влиятельных групп часто противоположны, например, интересы профсоюзов и крупного бизнеса в отношении цен и заработной платы. Такие группы практически постоянно стремятся к удовлетворению собственных частных или групповых интересов. Политики тоже зависят от них, так как большинство членов парламента избрано теми или иными влиятельными группами: «так называемое демократическое правительство во многом зависит от влиятельных групп»<sup>7</sup>. Из-за этого отсутствует преемственность в экономической деятельности, когда власть периодически переходит от радикалов к умеренным и обратно, принимая различающиеся решения по стимулированию экономики.

«Даже те политические лидеры, которые обладают нужными экономическими знаниями, не могут их полностью использовать, пока они не у власти или пока нет условий для их полноценной работы». Это ведёт

<sup>3</sup> Oules F. Economic Planning and Democracy. P. 69.

<sup>4</sup> Ibid. P. 71.

<sup>5</sup> Ibid. P. 85.

<sup>6</sup> Ibid. P. 87–88.

<sup>7</sup> Ibid. P. 95.

к тому, что демократия всё больше обрастает злоупотреблениями и привилегиями, а политическая власть становится «не в состоянии исполнять свои основные функции информатора, координатора и арбитра»<sup>8</sup>, осуществлять эффективную долгосрочную сбалансированную экономическую политику, призванную обеспечить постоянный плановый экономический рост.

В середине XX в. потеря европейскими странами колоний в Африке и Азии вызвала необходимость компенсировать ушедшие рынки. Это одна из причин объединения в рамках Европейского экономического сообщества (ЕЭС), работа которого потребовала планирования. Европейское планирование в той ситуации оказалось способом преодоления последствий Второй мировой войны в сфере экономики, усилив взаимозависимость стран – членов ЕЭС, но привело к усилению взаимной координации экономики.

В американском учебнике по «Экономикс» С.Л. Брю и К.Р. Макконнелла<sup>9</sup> приводится объяснение преимуществ рыночной экономики. В частности, в нём утверждается, что основные проблемы командно-административного типа экономической системы – это проблема:

- координации (между потребителями, поставщиками ресурсов и предприятиями);

- стимулирования (в условиях отсутствия предпринимательства не используется стимул прибыли и не вознаграждаются инновации)<sup>10</sup>.

Ф. Улес доказывает справедливость иного взгляда на управление, а именно: целесообразность планирования обусловлена механикой свободной экономики и взаимозависимостью между факторами и секторами. Он акцентирует внимание на следующем: вследствие усложнения структуры рынков, появления новых связей, новых взаимозависимых и случайных факторов становится неизбежным экономическое планирование, так как механизм свободного рынка уже не способен автоматически корректировать колебания в экономике. Один из результатов технического прогресса – увеличение времени, необходимого на перестройку или создание нового современного производства продукции: инвестиции в оборудование, энергетические, сырьевые и иные отрасли, образование и прикладную науку, профессиональную подготовку кадров, фундаментальные исследования. Эти факторы взаимосвязаны и по-разному зависят от времени.

Растёт численность населения, изменяется спрос. Во много раз возрос объём общественных услуг, поэтому и потребности в государственных услугах тоже больше не могут удовлетворяться лишь через механизм рынка без планирования, основанного на прогнозировании и координации.

Монополистическая конкуренция и ценовые соглашения исключают автоматическую адаптацию производства к потреблению, действия

<sup>8</sup> Oules F. *Economic Planning and Democracy*. P. 97–99.

<sup>9</sup> Брю С.Л., Макконнелл К.Р. *Экономикс: краткий курс* / пер. 1-го англ. изд. М.: ИНФРА-М, 2012. – 462 с.

<sup>10</sup> Там же. С. 36.

крупнейших рыночных игроков часто ведут к перепроизводству. Снизилась мобильность рабочей силы между отраслями из-за роста специализации персонала и технологий. Эгоистические действия влиятельных групп делают свободную экономику менее адаптивной к интересам населения.

Улес выделяет три проблемы современной экономической стратегии, которые тоже могут быть решены с помощью плана:

- проблема рынка (несогласованность развития между секторами экономики);

- инвестиции как потенциальный фактор неравновесия (при их недостаточной скоординированности);

- несбалансированность между действиями акторов.

Поэтому он предложил сделать обязательным всеобщее открытое декларирование производственных инвестиций и прибылей.

В заключении первой части своей книги он утверждает: «В экономике действует множество взаимосвязанных факторов, секторов и механизмов. План оказывает дисциплинирующее и организующее воздействие на каждого индивида, каждую фирму и каждый правительственный департамент. Поэтому план создаёт основу для такой свободы действия в обществе, при которой свобода каждого есть условие развития всех»<sup>11</sup>.

### Методы планирования экономики без ущерба для свободы

**М**еры в экономике должны быть продуманными и согласованными между собой, иначе они могут быть неэффективными и даже обострять проблемы. Улес пишет не о политике «контролируемой экономики», а о гибком, либеральном, преимущественно децентрализованном и индикативном планировании в противовес жёсткой бюрократической, централизованной и авторитарной системе планирования советской экономики.

План должен быть тщательно разработан и юридически обоснован, так как различные технологические, экономические, финансовые, коммерческие, профсоюзные, политические, фискальные, социальные, моральные, международные

и другие аспекты проблем взаимосвязаны. Чтобы быть эффективным, планированию недостаточно быть информационным, оно должно быть способным убедить политические и экономические силы в том, что их собственные долговременные интересы совпадают с достижением общего благосостояния граждан. Руководителям фирм, лидерам влиятельных групп, политических партий и чиновникам нужно получать надлежащую подготовку, так как если они некомпетентны в актуальных требованиях и взаимосвязях, то они не смогут найти удовлетворительного решения большинства проблем экономики.

Улес не имеет в виду психологическое давление, которое в свобод-

<sup>11</sup> Oules F. Economic Planning and Democracy. P. 224.

ной экономике правительственные учреждения оказывать не могут. Речь идёт о подготовке образованных лидеров в сфере экономики, понимающих необходимость плановой дисциплины. Просвещение, по идее Улеса, служит основой свободы в обществе, «человек свободен только тогда, когда он может принимать решения на основе полного знания фактов»<sup>12</sup>.

Если принимать решения в темноте и случайно, то свободная экономика будет «лишь ходить по кругу, а не продвигаться вперёд, к свободе в обществе»<sup>13</sup>. В конечном счёте, по мнению Ф. Улеса, руководители организаций должны будут принять даже ту ценовую политику, которая способствует экономическому росту и всеобщему благосостоянию<sup>14</sup>.

При разработке плана целесообразно проводить консультации с разными специалистами, привлекать к обсуждению представителей фундаментальной и прикладной науки.

Национализация не является эффективным методом выхода из экономического тупика. Опыт Франции и Великобритании в середине XX в. показал, что национализация предприятий ключевых отраслей привела к перепроизводству, зависимости от частных отраслей, а также трудностям координации деятельности между национализированными и частными организациями.

Улес приводит три фактора, ограничивающих контроль при национализации (госслужащие и руководители национализированных отраслей имеют очень небольшую

свободу выбора): время для инвестиций определяется срочностью потребностей в них, ограниченность имеющихся производственных мощностей, доступность финансовых ресурсов. Получается, что решение многих экономических проблем целесообразно отделить от политики. Прямое (но гибкое) вмешательство государства в выполнение плана основано только для снижения существенных рисков и неблагоприятных дисбалансов в экономике, а также для создания нужных условий в сфере образования и науки. В других случаях вмешательство государства должно быть лишь косвенным.

Улес выступил за селективную адресную займовую политику (вместо прежней политики общей банковской ставки) и в пользу политики избирательного (в том числе прогрессивного) налогообложения для предотвращения несогласованности действий между секторами. С этими инструментами открылись бы возможности направлять инвестиции туда, где, согласно плану, они наиболее важны, в том числе в слаборазвитые отрасли и регионы. Возможно также временное применение налога на инвестиции для ограничения переинвестирования в некоторых отраслях или регионах. Тогда по мере работы в условиях планирования и достижения целей будет изменяться мотивация инвесторов и расти средний класс, являющийся одной из опор демократии. К слову, отечественный исследователь А.Н. Михайлов тоже подтвердил, что «экономическая основа демократии заключа-

<sup>12</sup> Oules F. Economic Planning and Democracy. P. 245.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Ibid. P. 279.

ется <...> в возможности государства сформировать значительный средний класс»<sup>15</sup>.

Улес выделил следующие трудности в выборе целей планирования:

- метод определения среднего темпа роста (целесообразно собирать данные о текущем состоянии ресурсов, мощностей и инвестиций с учётом взаимодействия отраслей);

- выбор целей планирования, соответствующих этому среднему темпу роста (цели должны быть сбалансированы между собой, должна учитываться ценовая политика, должны прогнозироваться доходы и расходы);

- многообразие методов выбора целей планирования (политические

власти устанавливают цели оборонного и внешнеполитического характера, социального обеспечения).

«Цель плана – гарантировать и индивидам, и фирмам максимум свободы без ущемления общего интереса»<sup>16</sup>. Демократический характер планирования может гарантироваться, как предлагает Ф. Улес, «общенациональными арбитражными группами экспертов» (которые отрабатывали бы в предварительном порядке решения, которые должны приниматься плановыми органами) или вынесением на референдум. Арбитраж может применяться и для разрешения конфликтов между регионами и нациями.

## Демократическая природа гибкого планирования

Рассуждая о политических трудностях планирования в западных демократиях, Ф. Улес выделяет следующие препятствия для разработки плана или проведения его в жизнь, если демократия является лишь формальной.

1. При смене парламента и правительства на выборах и при отсутствии преемственности электорат не успевает оценить результаты планирования уходящих команд.

2. Короткий срок полномочий парламентов не позволяет обеспечить преемственность проведения плана в жизнь, чтобы избежать перепроизводства и безработицы. При смене парламента возникает риск смены приоритетов в планировании.

3. Знаменитый лозунг «Один парламент, один план, одно правительство» не является демократическим, так как не подчиняет план интересам народа; выбор целей в таком случае будет происходить без участия тех или иных групп избирателей.

4. Видные экономисты Ф. фон Хайек, В. Рёнке, Г. Уоллиш сходились во мнении, что усиление власти побуждает правительство решать экономические проблемы с помощью политической диктатуры в своих интересах.

5. Члены парламента и правительства, преследуя цель переизбраться на новый срок, опираются на соответствующие этой цели пар-

<sup>15</sup> Михайлов А.Н. Экономические основы демократии // Учёные записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». 2010. Т. 23(62). № 1. С. 218.

<sup>16</sup> Oules F. Economic Planning and Democracy. P. 276.

тии, от которых начинает зависеть реализация плана.

6. Политические партии могут замаскировывать существо экономических проблем в угоду своей предвыборной тактике, что мешает им быть конструктивными в сфере экономики.

7. Члены парламента могут быть зависимы (в частности, финансово) одновременно от нескольких влиятельных групп, что мешает принятию объективных решений в сфере планирования.

8. Зависимые политики могут осуществлять разрешение экономических разногласий в угоду интересам влиятельных групп.

Объясняя то, как сделать планирование «подлинно демократическим», Ф. Улес показал структурные различия между экономическими и политическими учреждениями. Он считал **принцип разделения политических и экономических учреждений ещё более важным, чем принцип разделения властей**.

В решении экономических вопросов важны преемственность, скоординированность, деbüroкратизированность экономических функций правительства, не должно быть вертикальной организации. «Экономические учреждения не смогут объективно и основательно изучать экономические проблемы до тех пор, пока они не освобождены от политического бремени предвыборных соображений и от вредного влияния сиюминутных интересов»<sup>17</sup>.

В СССР планирующие органы, согласно Конституции, не были независимыми от политиков, однако

показали свою эффективность, потому что им была свойственна инерция бюрократии. Впрочем, по факту советские политики вместе с жёстким планированием предоставляли хозяйствующим субъектам достаточно самостоятельности и даже поощряли инициативу технократов на местах в контексте всеобщей настроенности на претворение плана в жизнь. Важным наблюдением Улеса является также и то, что в СССР руководители в экономической сфере подбирались не столько на основе политических убеждений (на этих должностях было немало беспартийных), сколько на основе их компетентности.

Однако советская система, как полагает Улес, неприменима на Западе. Причины этого в том, что «обычаи и идеи свободного мира не позволяют сконцентрировать всю жизнь нации вокруг плана, как в Советской России. Поэтому нам так нужны независимые экономические институты»<sup>18</sup>.

Улес утверждал, что экономические функции государства в XX в. стали важнее политических. У государства появилось больше обязанностей и сфер деятельности, а значит, и ответственности.

Ссылаясь на книгу «Политика» Б. Спинозы, Ф. Улес обращает внимание на то, что большим достоинством хорошей организации является её способность соединять негативные и эгоистические эмоции людей с общим интересом. Так гибкое планирование будет организовано более демократичным образом, чем через популистские выборы.

<sup>17</sup> Oules F. Economic Planning and Democracy. P. 359.

<sup>18</sup> Ibid. P. 362–363.

Планирующая организация должна быть внепартийной и представлять собой механизм эффективного координирования компонентов экономической политики без использования полудиктаторских методов.

Под эгидой планирующей организации должна быть создана ассоциация потребителей, работа которой будет способствовать снижению цен на продукцию массового потребления.

Независимость экономических структур и политических учреждений друг от друга, за которую выступил Улес, целесообразно обеспечить правовыми гарантиями государства. Разделение экономических и политических учреждений пойдёт на пользу и тем и другим для выполнения своих функций.

Для прогресса нужно совершенствование техники и технологий,

экономической организации и дисциплины. Планирование – это техническое средство, позволяющее во много раз улучшить технические и экономические методы, которыми пользуется современный человек. Планирование сегодня неотделимо от свободы в обществе.

Улес заключает, что между экономическим планированием и свободой в обществе существует не противоречие, а гармония. Свобода внутри общества не может быть абсолютной, она заканчивается там, где начинается свобода других; получается, что свобода в обществе – это в определённом смысле общественная дисциплина. Улес полагает, что от успехов или неудач по гибкому планированию будет зависеть будущее свободной экономики в свободном мире, следовательно, и будущее демократии.

Не все рекомендации Ф. Улеса были апробированы. К тем его идеям, которые на первый взгляд кажутся нереализуемыми, целесообразно относиться как к гипотетическим и заслуживающим внимания.

Улес признаёт, что предлагаемый им подход сложен: гибкое планирование подразумевает анализ механизмов экономики и выявление взаимозависимых факторов, которые нужно рационально использовать, а эффект планирования зависит от работы множества экономических, статистических, налоговых и социальных учреждений. Учёный, применив междисциплинарный подход, стремился учесть основные экономические, внутривластные и иные смежные проблемы многосторонне, поэтому решение задач путём планирования называл объективным.

Сопоставление популярных в настоящее время на Западе подходов к комплексному анализу демократических систем и рассмотренных положений комплексной теории Ф. Улеса позволило сделать следующие выводы.

Исследовательские центры *Economist* (Великобритания), *Freedom House* (США), Американский центр системного мира (*The Center of Systemic Peace*), *V-Dem* при Гётеборгском университете (Швеция), *International IDEA* (Международный институт содействия демократии и выборам, Швеция) изучают и обобщают практический опыт и результаты деятельности государственных лидеров и органов власти, социально-политические процессы в целом. Ими разработаны методики с соответствующими критериями и индикаторами, индексы и рейтинги, представляются отчёты по их мониторингу. В этих от-

чѐтах видна динамика развития политических систем применительно к государствам, регионам мира, а также тенденции на глобальном уровне. В целом можно сделать следующие выводы.

1. Методики указанных исследовательских центров базируются на западном концептуальном понимании и интерпретации демократии как «наилучшего» типа политических систем и практически не учитывают национальной специфики незападных обществ.

2. Согласно их отчѐтам, в настоящее время мы являемся свидетелями спада третьей глобальной волны демократизации<sup>19</sup>.

3. Методики ни одного из этих исследовательских центров не содержат критериев и индикаторов, оценивающих то, насколько демократично выстроена в государствах система экономического планирования и контроля, а это существенно дополнило бы интегрированные оценки уровня демократии, сделало бы их более полно отражающими реалии.

4. По критериям степени демократичности экономического планирования могли бы проводиться компаративистские исследования с целью поиска оптимальных путей реформирования экономической и политической систем.

Ф. Улес исходил из того, что политические институты должны быть пригодны для решения проблем своего периода<sup>20</sup>.

Реформирование политической и экономической систем должно быть направлено на обеспечение потребностей граждан и защиту национальных интересов государства в конкретно-исторических условиях. Должны приниматься во внимание лучшие мировые практики функционирования демократических институтов и поведения политических субъектов.

Поэтому многие развитые и развивающиеся государства действительно стали применять смешанный тип экономической системы со значительной долей планирования, а также учитывать местные структуры при планировании хозяйственной деятельности (например, система панчаятов в Индии).

Исследования подтверждают взаимообусловленность характеристик политической и экономической систем. Профессор В.Ш. Фельдблюм сделал вывод, что «демократия – возможно не самый лучший, но единственный реальный способ экономического развития в интересах большинства народа. Молодая российская демократия <...> научится отфильтровывать способность к ответственной и оптимальной политической деятельности от «сусального золота» популизма»<sup>21</sup>. Это вполне укладываются в теорию Ф. Улеса.

<sup>19</sup> Democracy Report 2023. Defiance in the Face of Autocratization // V-Dem Institute at the University of Gothenburg. 2023 // URL: [https://v-dem.net/documents/30/V-dem\\_democracyreport2023\\_highres.pdf](https://v-dem.net/documents/30/V-dem_democracyreport2023_highres.pdf); Democracy / Our World in Data // URL: <https://ourworldindata.org/democracy>

<sup>20</sup> Аузан А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер. 2017. – 192 с.

<sup>21</sup> Фельдблюм В.Ш. К общеэкономической теории через взаимодействие наук. Ярославль: Типография Ярославского государственного технического университета, 1995. С. 175.

## Библиография • References

- Аузан А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. 4-е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер. 2017. – 192 с.
- [Auzan A. *Ekonomika vsego. Kak instituty opredelyayut nashu zhizn'*. 4-e izd. M.: Mann, Ivanov i Ferber. 2017. – 192 s.]
- Брю С.Л., Макконнелл К.Р. Экономикс: краткий курс / пер. 1-го англ. изд. М.: ИНФРА-М. 2012. – 462 с.
- [Bryu S.L., Makkonnell K.R. *Ekonomiks: kratkij kurs* / per. 1-go angl. izd. M.: INFRA-M. 2012. – 462 s.]
- Михайлов А.Н. Экономические основы демократии // Учёные записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». 2010. Т. 23(62). № 1. С. 218–224.
- [Mihajlov A.N. *Ekonomicheskie osnovy demokratii* // Uchyonye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Seriya «Filosofiya. Kul'turologiya. Politologiya. Sociologiya». 2010. T. 23(62). № 1. S. 218–224]
- Фельдблюм В.Ш. К общеэкономической теории через взаимодействие наук. Ярославль: Типография Ярославского государственного технического университета, 1995. – 237 с.
- [Fel'dblyum V.Sh. *K obshcheekonomicheskoy teorii cherez vzaimodejstvie nauk*. YAroslavl': Tipografiya YAroslavskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta, 1995. 237 s.]
- Democracy / Our World in Data // URL: <https://ourworldindata.org/democracy>
- Democracy Report 2023. Defiance in the Face of Autocratization // V-Dem Institute at the University of Gothenburg. 2023. URL: [https://v-dem.net/documents/30/V-dem\\_democracyreport2023\\_highres.pdf](https://v-dem.net/documents/30/V-dem_democracyreport2023_highres.pdf)
- Oules F. *Economic Planning and Democracy*. (Translation from French by R.H. Barry.) L.: Penguin Books, 1966. – 398 p.

Статья поступила в редакцию 21 июля 2024 г.