

Задачи российской дипломатии на Украине

Олег АЛЕКСАНДРОВ

Начало СВО в феврале 2022 г. стало поворотом в отношениях России и стран Запада. Вооружённый конфликт между Россией и украинским режимом с самого начала вышел за рамки двустороннего противостояния и приобрёл характер прямого силового противоборства коллективного Запада и России, в котором Украине отведена роль военного авангарда.

Подобная конфигурация имеет все признаки прокси-войны, в рамках которой военная подготовка конфликта и оперативное руководство действиями ВСУ осуществляется высшими офицерами НАТО. О том, что в данном вооружённом конфликте не может быть мирного исхода, а единственным приемлемым результатом стало бы поражение России, неоднократно заявляли высокопоставленные представители стран Запада.

Так, ещё в апреле 2022 г. Верховный представитель Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности Ж. Боррель, подводя итоги визита в Киев, сказал: «Эта война должна быть выиграна на поле боя. Поставки оружия будут адаптированы к потребностям Украины»¹.

Глава Еврокомиссии У. фон дер Ляйен тоже высказалась однозначно: «Путин должен потерпеть поражение, а Украина должна победить».

Но приз за наиболее антироссийские и русофобские высказывания, безусловно, следует присудить депутату Европарламента и бывшему министру иностранных дел Польши А. Фотыге, призвавшей «навсегда покончить с империализмом Москвы». Для этого, по её словам, необходимо «провести

АЛЕКСАНДРОВ Олег Борисович – кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России. *SPIN-код:* 6089-7967, *E-mail:* alexsandrov-oleg@yandex.ru

Ключевые слова: украинский кризис, системные ошибки российской внешней политики.

¹ Ахтырко А. Эта война должна быть выиграна на поле боя // URL: <https://www.gazeta.ru/politics/2022/04/09/14718091.shtml>

рефедерализацию России, освободив её многочисленные народы и больше никогда не допускать их объединения»².

Ставки в этом конфликте невероятно высоки. Его итогом станут фундаментальные перемены в мировом балансе сил. Если победа Запада и Украины над Россией означала бы крах российской государственности, то победа России ознаменовала бы окончательный развал однополярного мира и форсированное формирование многополярной структуры международных отношений.

Вооружённое противостояние России и ведомой Западом Украины способствует переосмыслению всей предыдущей внешнеполитической стратегии России, в основе которой лежала идея о возможности конструктивного взаимодействия Москвы, Вашингтона и Брюсселя. Сложность современной ситуации состоит в том, что Россия не сможет сложить украинский пазл, не пересмотрев свои прежние внешнеполитические установки.

Как представляется, правящим кругам России до сих пор свойственно до определённого времени недооценивать степень серьёзности брошенного Западом исторического вызова. Это выражалось в стремлении к «перемирию» по украинскому вопросу с сохранением у власти в Киеве бандеровского режима.

Примером такого сомнительного компромисса являются Стамбульские договорённости, согласованные при посредничестве Турции в марте 2022 г. Суть их сводилась к тому, что Украина остаётся нейтральным внеблоковым государством, но при этом де-юре признаёт Крым и Донбасс российскими.

Почему данный компромисс можно считать ложным? По одной простой причине – сохранение неонацистского режима на Украине никак не обеспечивает безопасность России на длительный период. В ситуации, когда России объявлена Западом самая настоящая война, поиски подобных компромиссов ведут лишь к затягиванию вооружённого противостояния и в будущем обернутся ещё большими жертвами.

Любое научное исследование украинского кризиса упирается в три принципиальных вопроса: первый вопрос касается хронологии кризиса, а также причин его возникновения, второй – характеристики самого кризиса и причин перерастания в вооружённый конфликт, а третий состоит в определении роли внешних политических сил во всех этих событиях.

Выбор Западом Украины как плацдарма для борьбы с Россией

Не возникает сомнений, что отправной точкой кризиса стал 1991 г. Выход Украины из состава

СССР был сознательным шагом её политического руководства. Противостояние Москве изначально закла-

² Фотыга А. Распад Российской Федерации не так опасен, как дальнейшая власть преступников // URL: <https://inosmi.ru/20230131/fotyga-260194119.html>

дывалось в матрицу современной украинской государственности³.

Сразу после выхода Украины из состава СССР Киев подчёркнуто дистанцировался от любых инициатив Москвы, мотивируя это стремлением к нейтралитету. Впервые о нейтральном статусе Украины говорилось в Декларации о государственном суверенитете, принятой Верховной радой (июль 1990 г.).

Несмотря на это, в феврале 1994 г. Украина становится участницей рамочной программы НАТО «Партнёрство ради мира» и в дальнейшем всё более тесно сотрудничает с западным военным блоком. В то же время российско-украинские отношения быстро деградировали и отдалились от статуса «партнёрских». Весьма сложно решались проблемы границ, раздела общесоюзной собственности, раздела Черноморского флота, статуса Крыма и Севастополя, назревали проблемы в сфере транзита энергоресурсов. Лишь в вопросе денуклеаризации Украины при помощи США удалось закрепить устраивавших всех, кроме Киева, статус Украины как неядерного государства. Чтобы снять опасения Киева, Россия, США и Великобритания подписали Будапештский меморандум (декабрь 1994 г.), в котором обязались «уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины». Впоследствии власти Киева обвиняли

Москву в нарушении этих обязательств, забывая при этом, что подписанный документ не являлся договором, он не был ратифицирован ни российским парламентом, ни законодателями США и Великобритании.

Выход Украины из состава СССР стал болезненным ударом по обороноспособности черноморского фланга России. Единственным российским портом в Чёрном море оставался Новороссийск, но он был рассчитан на перевалку экспортных грузов и не мог вместить крупнотоннажные военные корабли Черноморского флота. Более того, из-за противоречивой и непоследовательной политики президента Ельцина Россия могла полностью лишиться Черноморского флота, и лишь самоотверженная позиция адмирала И.В. Касатонова убергла от передачи всего Черноморского флота Украине⁴. Результатом сложного компромисса стала договорённость России и Украины о разделе флота и о длительной аренде действующих баз в Крыму и Севастополе⁵.

При президенте Л. Кучме Россия и Украина подписали ряд соглашений по Черноморскому флоту:

– Соглашение о раздельном базировании российского Черноморского флота России и Военно-морских сил Украины и Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о параметрах раздела Черноморского флота (9 июня 1995 г.)⁶;

³ Акт провозглашения независимости Украины. Киев, 24 августа 1991 г. // Сборник законодательных актов Украины. Киев: Верховная Рада Украины, 1991.

⁴ Бузина О. Флот, разрезанный по-живому: как делили черноморское наследие СССР // URL: <https://topwar.ru/15563-istorii-ot-olesya-buziny-flot-razrezanny-po-zhivomu-kak-delili-chernomorskoe-nasledie-sssr.html>

⁵ Ильинова К.Г. Внешняя и внутренняя политика Украины на современном этапе // Проблемы постсоветского пространства. 2018. Т. 5. № 1. С. 89–100.

⁶ Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о параметрах раздела Черноморского флота // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&collection=1&nd=201149749&page=1&rdk=o&link_id=1#10

– Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины и сопутствующее ему Соглашение о взаиморасчётах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины (май 1997 г.)⁷.

Важно отметить, что сохранение российского военного присутствия в Крыму предотвратило сценарий его насильственной украинизации и создало предпосылки для последующего возвращения в состав России⁸.

Все эти соглашения были дополнены в мае 1997 г. Договором о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между двумя странами, который в публицистике получил наименование «Большого договора». Его наиболее важными статьями стали вторая и шестая.

В ст. 2 стороны обязались «уважать территориальную целостность друг друга» и подтвердили нерушимость существующих между ними границ, а ст. 6 содержала обязательство обеих сторон воздерживаться от участия или поддержки каких-либо действий, направленных против другой стороны. Также стороны давали слово не заключать с третьими странами каких-либо договоров, направленных против интересов одной из сторон. И последнее, крайне важное положение этой ста-

тьи гласило, что ни одна из сторон не допустит, чтобы ее территория была использована в ущерб безопасности другой стороны⁹.

Пройдёт всего пять лет с момента заключения данного договора, как в 2002 г. Совет национальной безопасности и обороны Украины под председательством Кучмы примет решение о пересмотре политики внеблоковости Украины и обозначит новый курс, конечной целью которого станет полноценное членство Украины в НАТО. Тем самым была грубо нарушена ст. 6 Договора между Россией и Украиной. В дальнейшем политический курс президента Кучмы, в котором прозападная ориентация Украины явно доминировала над восточным вектором и интересами украинского промышленного комплекса, сменится на ультразападный курс президента Ющенко (2005–2009 гг.).

Отличительной чертой последнего во внешней политике станет задача скорейшего вступления Украины в ЕС и НАТО, обострение отношений с Россией (от первых газовых войн до обвинения Москвы в осуществлении «голодомора» украинцев в 30-е годы), а во внутренней политике произойдёт полная реабилитация ОУН и УПА, начнётся масштабная фальсификация истории и ограничение использования русского языка.

При Б. Ельцине Россия шаг за шагом сдавала свои геополитические позиции на постсоветском простран-

⁷ Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=80&nd=201149750&collection=1

⁸ Касатонов И.В. Крым мог стать российским ещё в 1992 году // URL: <https://lgz.ru/article/-34-6848-24-08-2022/igor-kasatonov-krym-mog-stat-rossiyskim-eshchye-v-1992-godu/>

⁹ Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=18&nd=203004903&collection=1

стве. По умолчанию российское руководство принимало как законное и оправданное усиление стратегического влияния США и стран ЕС на постсоветском пространстве.

В Концепции внешней политики РФ 1993 г. был провозглашён смехотворный тезис о том, что «Запад перестаёт быть военно-политическим понятием в традиционно силовом смысле»¹⁰. Москва открыто заявляла, что её целью является достижение стратегического партнёрства с США, а в перспективе – и союзнических отношений. Более того, министр иностранных дел А. Козырев отстаивал тезис, что партнёрству с США нет альтернативы¹¹.

В 90-е годы мыслящие категориями *realpolitik* западные политологи высказывали сомнения в том, что демократический транзит России будет успешным. Наиболее одиозные из них в лице З. Бжезинского прямо ставили вопрос об отделении Украины от России и противопоставлении ей¹². Эту идею З. Бжезинский продвигал в своих работах «Великая шахматная доска» и «Геостратегия для Евразии». В свою очередь, известный американский экономист и советник президента Ельцина Дж. Сакс утверждает, что Запад разрабатывал сценарий по включению Украины в НАТО ещё с 1992 г.¹³

Любые попытки Москвы активно влиять на политические процессы в СНГ преподносились на Западе и в

отечественных либеральных СМИ как рецидивы русского имперского поведения, с которым необходимо вести решительную борьбу. В экономической сфере Россия предоставила полную свободу американским советниками и послушно следовала рекомендациям, выработанным в рамках «Вашингтонского консенсуса». Но Запад не был удовлетворён политическим и экономическим ослаблением России, а также утратой ею статуса геополитического конкурента США. Ставилась задача не допустить усиления влияния Москвы на постсоветском пространстве.

Выбрав данный курс, Запад следовал ему с неукоснительной точностью.

В годы самой тесной дружбы и партнёрства с Западом последний проводил политическую линию на непризнание СНГ как региональной организации постсоветских стран. Последовательно были отвергнуты все интеграционные форматы, созданные при прямом участии России, а также не признавались особые интересы России в сфере безопасности на постсоветском пространстве. Это выражалось и в подчёркнутом игнорировании формата ДКБ/ОДКБ, и в непринятии идеи об особой ответственности России за поддержание мира и безопасности в границах СССР.

В качестве компенсации Запад способствовал вхождению России в

¹⁰ Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 г. // Дипломатический вестник. 1993. № 1–2 // URL: <https://www.russiamatters.org/sites/default/files/media/files/1993%20Foreign%20Policy%20Strategy%20RUS.pdf>

¹¹ Козырев А.В. Стратегия партнёрства // Внешняя политика и безопасность современной России. Т. 1. М.: РОССПЭН, 2002. С. 182–192.

¹² Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1998. – 254 с.

¹³ Американский экономист рассказал об Украине то, о чём не принято говорить // URL: <https://inosmi.ru/20230513/nato-262882345.html>

«Группу семи», Парижский и Лондонский клубы, АТЭС. Таким простым и недорогим способом администрация Б. Клинтона рассчитывала тесно привязать Россию к Западу.

Последовательное дистанцирование Украины от России не могло не завершиться созданием структур антироссийской направленности на постсоветском пространстве.

Одним из примеров является создание ГУАМ – политического альянса стран, которые проводили

политику дистанцирования от Москвы. Активное укрепление ГУАМ происходило, с одной стороны, на фоне внешнего источника влияния (организация была создана в Страсбурге), а с другой – на фоне совпадения экономических и политических интересов стран-участниц.

Таким образом, Россия в 90-е годы практически без сопротивления уступила США и Евросоюзу контроль над зоной своего жизненного пространства, расположенной на постсоветской территории.

Системные просчёты российской политики в украинском вопросе

Самый главный просчёт Москвы был сделан на уровне стратегии. Уже в Концепции внешней политики России 1993 г. содержалось два ложных тезиса: с одной стороны, заявление о том, что Россия не будет претендовать на роль лидера Содружества, а с другой – утверждение, что «ведущие демократические государства мира заинтересованы в обеспечении стабильности на геополитическом пространстве бывшего СССР и признают роль России и её политики в поддержании такой стабильности».

Если первый тезис ещё можно было бы списать на отсутствие стратегического мышления у авторов концепции, то второе утверждение говорит о непонимании природы международных отношений как таковой.

По сути, Москва добровольно признавала, что у неё отсутствует собственный цивилизационный проект, который бы определял политическую судьбу стран ближнего зарубежья, включая Украину. Не шла речь и о необходимости сохранения

экономической интеграции, существовавшей в СССР, а лишь о взаимодействии на основе взаимной выгоды. Ничего не было сказано и о задаче сохранения тесных культурных связей, общей политике в сфере образования, о поддержке русского языка. Вместо этого авторы документа по поводу и без повода апеллировали к неким абстрактным нормам международного права и возлагали надежду на ООН и ОБСЕ, тем самым принимая дезинтеграцию единого советского пространства как свершившийся факт, который не подлежит пересмотру. В итоге половина постсоветских стран открыто дистанцировалась от политики Москвы, а оставшиеся требовали от России особых преференций ради учёта её экономических и военно-стратегических интересов.

Особо следует отметить пассивность российского посольства на Украине, которое с 2001 г. возглавляли В.С. Черномырдин (2001–2009 гг.) и М.Ю. Зурабов (2009–2016 гг.). Под их началом российская

политика на Украине сводилась к поддержанию доверительных контактов с украинскими олигархами посредством «дипломатии трубы». Одновременно российское посольство демонстративно дистанцировалось от пророссийских сил, не оказывало помощи русским организациям.

Если сравнивать деятельность американской и российской дипломатии в Киеве, то бросается в глаза принципиальная разница в стратегии: США делали ставку на работу с широкими массами населения и планомерно занимались «промыванием мозгов», а российская дипломатия работала лишь с украинской верхушкой. Закономерным итогом стало то, что Западу удалось консолидировать украинское общество на антироссийской идейной платформе. Российская же сторона объединить пророссийские силы даже и не пыталась.

Усилия России по продвижению своей экономической повестки на Украине также не принесли нужного результата.

В 2003–2004 гг. Украину планировалось привлечь к выгодному проекту Единого экономического пространства (ЕЭП). Однако после прихода к власти «оранжевого» кабинета Киев сделал заявление, что рассматривает ЕЭП лишь как зону свободной торговли четырёх стран и выступает против создания наднационального тарифного органа и Таможенного союза. Подобное поведение Киева объясняется тем, что главным вектором политического и экономического

развития Украины был провозглашён евро-атлантический.

Серьёзные надежды Москва возлагала на «Партию регионов» и её лидера В. Януковича. В феврале 2010 г. он был избран президентом Украины. В том же году своим решением Янукович распустил межведомственную комиссию по вопросам подготовки Украины к вступлению в НАТО. В 2013 г. им была отменена национальная программа по подготовке Украины к членству в НАТО, принятая в 2009 г. Тем самым был вновь подтверждён внеблоковый статус Украины¹⁴. Вместе с тем Янукович так и не решился выполнить предвыборные обещания и придать русскому языку статус второго государственного.

Большим успехом России при правлении В. Януковича стало подписание в 2010 г. нового соглашения по Черноморскому флоту, которое продлило сроки пребывания российского Черноморского флота в Крыму на 25 лет (с 2017 по 2042 г.)¹⁵. Соглашение по флоту сопровождалась сделкой и по газу, по которой Украина получала российский газ по сниженной цене. При Януковиче товарооборот между Россией и Украиной превысил 50 млрд долл.

Однако поступательное развитие политических и экономических связей с Москвой не могло устроить украинскую прозападную оппозицию. Её главной целью оставалось сближение с НАТО и Евросоюзом. Поводом для активизации оппозиционных сил послужило решение пре-

¹⁴ Анухтин Ю. «Русская весна» – что это было? О политических событиях весны 2014 года на Украине // Наш современник. 2021. № 11. С. 249–267.

¹⁵ Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины.

зидента Украины (ноябрь 2013 г.) отложить подписание Соглашения об ассоциации между Европейским союзом и Украиной. Этот шаг президента привёл к массовым акциям протеста украинской прозападной оппозиции, что в итоге вылилось в незаконный захват власти в Киеве (февраль 2014 г.).

Таким образом, если 1991 г. стал отправной точкой кризиса, то его активная фаза пришлась на 2014 г. Во многих городах Украины проходили протестные митинги. Они прошли в Харькове, Одессе, Николаеве, Запорожье и Крыму. Следует отметить блестящую работу российских государственных структур и «вежливых людей» на опережение украинского режима и его кураторов в вопросе о политическом самоопределении Крыма и Севастополя. Нет сомнений, что в случае выбора тактики выжидания киевский режим АТО (антитеррористическая операция) был бы распространён и на эти территории.

Наиболее сложным для понимания эволюции украинского кризиса является период с 2014 по 2022 г. С одной стороны, в это время Россия пыталась достичь договорённости с Западом по украинскому вопросу. С этой целью 5 сентября 2014 г. был подписан Минский протокол (Минские соглашения), который предусматривал прекращение огня на территории Донбасса, вывод вооружённых формирований и военной техники с территории Украины, мо-

иторинг со стороны ОБСЕ ситуации на российско-украинской границе, а также обязательства Украины по децентрализации власти (закон об особом статусе Донецкой и Луганской областей) и проведению досрочных выборов в Луганской и Донецкой областях и т. д.¹⁶

Уже после начала СВО об истинных мотивах западной дипломатии сказала экс-канцлер ФРГ А. Меркель в интервью *Die Zeit*. По её словам, «Минские соглашения 2014 года были попыткой дать время Украине. Она использовала его, чтобы стать сильнее»¹⁷. Подобная откровенность одного из ведущих западных политиков говорит о том, что Минские соглашения были обречены с самого начала.

С 2014 г. Украина приступила к реорганизации и переподготовке украинской армии под руководством инструкторов НАТО. Североатлантический альянс поставлял Киеву современную военную технику (ПТРК *Javelin*, ПЗРК *Stinger*, артиллерийские системы и средства связи). Одновременно с 2014 г. проводилась массированная идеологическая обработка населения, целью которой было сформировать из России образ врага.

Таким образом, вопрос о правильности стратегии и тактики в решении украинской проблемы всё ещё остаётся открытым. С одной стороны, президент России в ноябре 2022 г. на встрече с матерями военнослужащих – участниками СВО

¹⁶ Протокол о результатах консультаций Трёхсторонней контактной группы. Минск, 5 сентября 2014 г. // URL: <https://www.osce.org/ru/home/123258>

¹⁷ Меркель: Да, мы обманули Путина с Минскими соглашениями, чтобы выиграть время // URL: <https://easaily.com/ru/news/2022/12/08/merkel-da-my-obmanuli-putina-s-minskimi-soglasheniyami-chtoby-vyigrat-vremya>

признал ошибочность главного посыла российской внешней политики решить проблему Донбасса исключительно дипломатическими методами¹⁸, а с другой – в своей статье, опубликованной за полгода до начала СВО, дал верные оценки характеру взаимоотношений русского и украинского народов. Особенностью вооружённого конфликта на Украи-

не является то, что он происходит в границах исторической Руси, на территории культурно-цивилизационного ядра нашего государства и в этом смысле является гражданской войной¹⁹. В интервью Медиакорпорации Китая (октябрь 2023 г.) В.В. Путин уточнил, что СВО не является началом войны, наоборот – это попытка её прекратить²⁰.

Возможные перспективы завершения украинского кризиса

В июне 2024 г., выступая с речью перед коллегией МИД России, президент России конкретизировал цели специальной военной операции. К ним была отнесена задача обезопасить население Донбасса от ударов со стороны ВСУ, добиться согласия Украины на её нейтральный статус, сократить украинские вооружённые силы, добиться подтверждения её безъядерного статуса, а также обеспечить денацификацию Украины, издав закон, запрещающий деятельность неонацистских организаций²¹. Данное высказывание говорит о том, что российское руководство понимает цели СВО преимущественно в рамках обеспечения безопасности Крыма и новых регионов России – Луганской и Донецкой народных республик, Херсонской и Запорожской областей.

Как представляется, реализация данного плана затруднена как минимум по нескольким причинам, а именно: он противоречит целям нынешних властей Украины, а также идёт вразрез с подходом их зарубежных кураторов. Единственной причиной его принятия Украиной стал бы ряд серьёзных неудач на фронте. (К примеру, потеря Николаевской, Одесской и Харьковской областей.) Но даже в этом случае подобный «мир» стал бы лишь перемирием, попыткой вновь выиграть время для перевооружения и восстановления потенциала ВСУ. При сохранении бандеровского режима задача по денацификации Украины так и не будет решена.

Во время спецоперации на территории Украины были обнаружены американские биолaborатории,

¹⁸ Попов Д. Путин признал главную ошибку с Украиной // URL: <https://www.mk.ru/politics/2022/11/27/putin-priznal-glavnuyu-oshibku-s-ukrainoy.html>

¹⁹ Путин В.В. Об историческом единстве русских и украинцев // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>

²⁰ Путин заявил, что РФ после 2014 года сделала всё для мирного урегулирования на Украине // URL: <https://tass.ru/politika/19021447>

²¹ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на встрече с руководством Министерства иностранных дел России. Москва, 14 июня 2024 г. // URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/video/view/1957107/

само существование которых в Вашингтоне долгое время отрицали²². Косвенные улики указывают на то, что данные лаборатории использовались для создания биологического оружия, что напрямую запрещено Конвенцией ООН 1971 г.²³ Всё это позволяет предположить, что даже в случае готовности украинского режима пойти на переговоры с Москвой, западные кураторы не позволят этого сделать, так как возникнет риск раскрытия незаконной деятельности западных спецслужб на территории Украины.

Подтверждением того, что западный курс в отношении Украины остаётся неизменным, стали решения, принятые на 75-м сам-

мите НАТО (июль 2024 г.). Украина объявлена страной, вставшей на «необратимый» путь в Североатлантический альянс. В итоговом документе было заявлено о решении создать группу НАТО по содействию безопасности Украины, призванной координировать поставки военной техники и осуществлять подготовку украинского персонала. Тем самым НАТО планирует продолжить оказывать военную поддержку режиму Зеленского, утверждая, что не является стороной конфликта. Все эти обстоятельства с большой долей вероятности обещают дальнейшее затягивание вооружённого конфликта на неопределённый срок.

Библиография • References

Акт провозглашения независимости Украины. Киев, 24 августа 1991 г. // Сборник законодательных актов Украины. Киев: Верховная Рада Украины, 1991.

[Akt provozglasheniya nezavisimosti Ukrainy. Kiev, 24 avgusta 1991 g. // Sbornik zakonodatel'nyh aktov Ukrainy. Kiev: Verhovnaya Rada Ukrainy, 1991]

Американский экономист рассказал об Украине то, о чём не принято говорить // URL: <https://inosmi.ru/20230513/nato-262882345.html>

[Amerikanskij ekonomist rasskazal ob Ukraine to, o chyom ne prinyato govorit' // URL: <https://inosmi.ru/20230513/nato-262882345.html>]

Анухтин Ю. «Русская весна» – что это было? О политических событиях весны 2014 года на Украине // Наш современник. 2021. № 11. С. 249–267.

[Anuhtin YU. «Russkaya vesna» – chto eto bylo? O politicheskikh sobyitiyah vesny 2014 goda na Ukraine // Nash sovremennik. 2021. № 11. S. 249–267]

Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1998. – 254 с.

[Bzhezinskij Z. Velikaya shahmatnaya doska. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1998. – 254 s.]

²² Биооружие США: раскрыты данные секретных лабораторий на Украине // URL: https://tsargrad.tv/investigations/biooruzhie-ssha-raskryty-dannye-sekretnyh-laboratorij-na-ukraine_510135

²³ Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (одобрена резолюцией 2826 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1971 г.) // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bacweap.shtml

- Бузина О.* Флот, разрезанный по-живому: как делили черноморское наследие СССР // URL: <https://topwar.ru/15563-istorii-ot-olesya-buziny-flot-razrezanny-po-zhivomu-kak-delili-chernomorskoe-nasledie-sssr.html>
- [*Buzina O.* Flot, razrezannyj po-zhivomu: kak delili chernomorskoe nasledie SSSR // URL: <https://topwar.ru/15563-istorii-ot-olesya-buziny-flot-razrezanny-po-zhivomu-kak-delili-chernomorskoe-nasledie-sssr.html>]
- Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на встрече с руководством Министерства иностранных дел России. Москва, 14 июня 2024 г. // URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/video/view/1957107/
- [*Vystuplenie Prezidenta Rossijskoj Federacii V.V. Putina na vstreche s rukovodstvom Ministerstva inostrannyh del Rossii. Moskva, 14 iyunya 2024 g.* // URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/video/view/1957107/]
- Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=18&nd=203004903&collection=1
- [*Dogovor o druzhbe, sotrudnichestve i partnyorstve mezhdru Rossijskoj Federaciej i Ukrainoj* // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=18&nd=203004903&collection=1]
- Ильинова К.Г.* Внешняя и внутренняя политика Украины на современном этапе // Проблемы постсоветского пространства. 2018. Т. 5. № 1. С. 89–100.
- [*Iľinova K.G.* Vneshnyaya i vnutrennyaya politika Ukrainy na sovremennom etape // Problemy postsovetского prostranstva. 2018. T. 5. № 1. S. 89–100]
- Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (одобрена резолюцией 2826 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1971 г.) // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bacweap.shtml
- [*Konvenciya o zapreshchenii razrabotki, proizvodstva i nakopleniya zapasov bakterio-logicheskogo (biologicheskogo) i toksinnogo oruzhiya i ob ih unichtozhenii (odobrena rezolyuciej 2826 (XXVI) General'noj Assamblei ot 16 dekabrya 1971 g.)* // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bacweap.shtml]
- Концепция внешней политики Российской Федерации 1993 г. // Дипломатический вестник. 1993. № 1–2 // URL: <https://www.russiamatters.org/sites/default/files/media/files/1993%20Foreign%20Policy%20Strategy%20RUS.pdf>
- [*Koncepciya vneshnej politiki Rossijskoj Federacii 1993 g.* // Diplomaticeskij vestnik. 1993. № 1–2 // URL: <https://www.russiamatters.org/sites/default/files/media/files/1993%20Foreign%20Policy%20Strategy%20RUS.pdf>]
- Протокол о результатах консультаций Трёхсторонней контактной группы. Минск, 5 сентября 2014 г. // URL: <https://www.osce.org/ru/home/123258>
- [*Protokol o rezul'tatah konsul'tacij Tryohstoronnej kontaktnoj gruppy. Minsk, 5 sentyabrya 2014 g.* // URL: <https://www.osce.org/ru/home/123258>]
- Путин В.В.* Об историческом единстве русских и украинцев // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>
- [*Putin V.V.* Ob istoricheskom edinstve russkih i ukraincev // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>]
- Путин заявил, что РФ после 2014 года сделала всё для мирного урегулирования на Украине // URL: <https://tass.ru/politika/19021447>
- [*Putin zayavil, chto RF posle 2014 goda sdelala vsyo dlya mirnogo uregulirovaniya na Ukraine* // URL: <https://tass.ru/politika/19021447>]

Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о параметрах раздела Черноморского флота // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&collection=1&nd=201149749&page=1&rdk=o&link_id=1#10

[Soglasenie mezhdru Rossijskoj Federaciej i Ukrainoj o parametrah razdela Chernomorskogo flota // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&collection=1&nd=201149749&page=1&rdk=o&link_id=1#10]

Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=80&nd=201149750&collection=1

[Soglasenie mezhdru Rossijskoj Federaciej i Ukrainoj o statuse i usloviyah prebyvaniya Chernomorskogo flota Rossijskoj Federacii na territorii Ukrainy // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=80&nd=201149750&collection=1]

Статья поступила в редакцию 31 июля 2024 г.

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Научно-аналитический журнал «Обозреватель-Observer» включён в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук и на соискание учёной степени доктора наук по следующим отраслям науки и специальностям:

5.5. ПОЛИТОЛОГИЯ

5.5.2. Политические институты, процессы и технологии (политические)

5.5.4. Международные отношения (политические)

5.6. ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

5.6.7. История международных отношений и внешней политики (исторические)