

Игроки и фигуры на балканской шахматной доске

Ярослав ВИШНЯКОВ

Любой специалист по истории и политике Балканского региона, который имеет опыт преподавания в учреждениях высшей школы России, знает, насколько порой трудно найти качественную страноведческую литературу, доступную для работы. В этом смысле монография Е.Г. Пономаревой и Е.С. Арляповой¹, в которой:

- подняты как вопросы международной субъектности Сербии, Черногории, Северной Македонии, Боснии и Герцеговины, Албании и территории Косово, т. е. стран региона, ещё не охваченных институциональной рамкой ЕС;

- рассмотрена эволюция подходов и политической стратегии по отношению к региону не только через традиционный ракурс стран ЕС, США и России, но и в контексте анализа активности государств исламского мира,

несомненно, будет широко востребована как учёными, так и при подготовке молодых специалистов соответствующего профиля. И в этом нет никакого сомнения.

Весомым плюсом издания для использования его в качестве пособия для работы со студентами являются обширные примечания и

ВИШНЯКОВ Ярослав Валерианович – доктор исторических наук, профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО МИД России. SPIN-код: 3698-0138, E-mail: nastyas304@mail.ru

Ключевые слова: Западные Балканы, Россия, мировая политика, внешнее влияние, геополитические интересы.

¹ Пономарева Е.Г., Арляпова Е.С. Западные Балканы в преддверии и ходе текущего кризиса: игроки и фигуры. М.: Проспект, 2024. – 318 с.



комментарии, касающиеся ключевых исторических фактов, и биографические данные наиболее значимых фигур балканской политики. Этой же цели служит приведённая в монографии обширная библиография, куда включены не только научные и аналитические материалы, но и ссылки на актуальные публикации СМИ, соцсети и интернет-ресурсы. Заметим также, что сами авторы – это признанные в российской науке балканисты-политологи, авторы многочисленных исследований, посвящённых анализу современного состояния стран Балканского региона².

Важно и то, что авторы монографии, которая хронологически охватывает события текущего века, увязывают транс-

формацию международной повестки по отношению к странам Западных Балкан с развитием украинского кризиса, справедливо замечая, что текущее противостояние России и Запада глубоко отразилось на состоянии не вовлечённых напрямую в этот конфликт стран, бывших республик Югославии и Албании, отчётливо обозначив не только раскол социальных и политических групп по отношению к событиям на Украине, но и подчеркнув опасность нового этнополитического раскола по линии «сербы – косовские албанцы», «сербы – боснийские мусульмане», «македонцы – македонские албанцы».

Недавно прошедшие в Северной Македонии выборы подтвердили подобные выводы авторов. По их итогам открыто прозападные силы в лице Социал-демократического союза Македонии (СДСМ) и их лидера Стево Пендаровски потерпели поражение. Впервые страну возглавила женщина – Гордана Сиянговска-Давкова, выдвинутая в качестве кандидата на президентский пост крупнейшей оппозиционной партией страны ВМРО-ДПМНЕ (Внутренняя македонская революционная организация – Демократическая партия за македонское национальное единство). То, что президентом стал политик, активно

² Арляпова Е.С., Пономарева Е.Г. Трещины и разломы: внешнеполитические ориентиры западнобалканских столиц в условиях украинского кризиса // Вестник МГИМО-Университета. 2023. Т. 16. № 3. С. 153–179; Arlyapova E.S., Ponomareva E.G. Western Balkans: External Actors Before and During the Current Crisis // Vestnik RUDN. International Relations. 2023. Vol. 23. Is. 4. P. 678–688.

выступавший ещё в 2017–2018 гг. против закона о расширении прав албанского языка и унижительного для страны Преспанского соглашения, – свидетельство сложных внутривластных процессов, которые самым непосредственным образом связаны с геополитическими интересами внешних игроков.

Особого внимания заслуживает подход авторов к анализу балканской политики и определению стратегий ключевых и второстепенных акторов в регионе, исходя из метафоры «игроки» и «фигуры», что, по их мнению, позволяет заглянуть за кулисы публичной политики: «Часто именно метафора позволяет понять истинную природу власти» (с. 17).

Применительно к изучаемому региону такой подход позволил выделить два уровня игроков и фигур. Институциональные игроки (первый уровень), в свою очередь, делятся на наднациональные, транснациональные и национальные. На Западных Балканах крупных национальных игроков авторы насчитали не больше десятка: Великобритания, Германия, Китай, Россия, США, Франция, а с оговорками – Австрия, Венгрия, Италия.

В последние годы в регионе активизировался целый ряд государств, которые в монографии определены как игроки второго плана. Прежде всего это Иран, Катар, Королевство Саудовская Аравия, Кувейт, Объединённые Арабские Эмираты и Турция.

Второй уровень игроков и фигур представлен национальными лидерами. Однако в этом вопросе авторы занимают ещё более жёсткую позицию, ставя под сомнение не только субъектность балканских, но и европейских лидеров. Что же касается персонифицированных субъектов Китая, Ирана, России, Турции, ряда арабских монархий, то это «игроки, которые, однако, имеют ограничения в свободе ведения своих партий. Их деятельность во многом зависит от логики внешних обстоятельств, которые часто оказываются сильнее логики намерений» (с. 19).

Такой конструктивистский подход, который эффективно применяется различными школами политологов и международных исследований, придаёт монографии особую ценность: позволяет модифицировать устоявшиеся теоретические выводы, включив в них новые эмпирические находки, даёт возможности выхода за рамки нормативно-институционального понимания международной реальности. Соединение компаративистских, сравнительно-исторических, социологических и лингвистических методов анализа, дополненных стратегическим и ситуационным анализом, позволило авторам раскрыть взаимосвязь между игроками и фигурами, а читателю дало возможность по-новому взглянуть на функционирование структур мирового порядка.

Отдельно следует отметить обращение к проблеме политической нагруженности и символизму многих современных понятий.

Несмотря на вынесенное в заголовок определение «Западные Балканы», авторы подчёркивают искусственность и политическую анга-

жированность этого неологизма, а его использование они объясняют исключительно спецификой странового охвата своего исследования. В своих размышлениях учёные поднимают проблемы, выходящие далеко за рамки Балкан, поднимают вопросы их (не)включённости в Европу: «Балканы для Европы всегда “другой”, необъяснимый, во многом близкий Востоку, но при этом не просто сохраняющий европейскость – в условиях тотальности неолиберальных ценностей этот “другой” является охранителем сути христианской цивилизации, создавшей Европу эпохи Модерна» (с. 9). Полагаем, что данный вопрос заслуживает дальнейшего обсуждения и широкой научной дискуссии.

Монография состоит из трёх глав, построенных по проблемно-хронологическому принципу.

Первая глава представляет собой краткий экскурс в историю изучаемых стран, причём сами обзоры построены по их историко-политической значимости: сначала идёт сербский блок – Сербия, Черногория, Босния и Герцеговина, затем Албания, Северная Македония и территория Косово.

Во *второй главе* представлен анализ современного геополитического соперничества в изучаемом регионе ключевых внешних игроков. После старта горячей фазы украинского конфликта их состав остаётся прежним – Великобритания, ЕС, Китай, Россия и США.

В исследовании авторы убедительно показали, что потенциал к наращиванию влияния имеют западный блок и Китай, а вот ресурсность России в этом направлении под вопросом: ограничители есть даже в лояльном Москве сербском сегменте (с. 184).

Однако наибольший интерес представляет *третья глава* книги, в которой исследован не только исламский фактор региональной повестки, но и пока мало принимаемая в расчёт в аналитическом дискурсе позиция Токио. Этому вопросу посвящён небольшой параграф. Неслучайно сами авторы пишут, что «наше, весьма короткое обращение к этому кейсу полагаем началом более широких научных изысканий» (с. 21).

Интерпретируя концепции «больших пространств», авторы показали неразрывную связь между внешнеполитическими стратегиями государств и процессами формирования коллективных идентичностей народов Балкан. Рассмотрение символического взаимодействия «Я» и «Других», исследование представлений народов Балкан не только о себе, но и о других, прежде всего сопредельных народах, позволило понять реальное положение региона в разные исторические эпохи и его роль в мировой истории и политике, а также композиционно объединить в одной работе весьма разные по культурно-политическим характеристикам страны.

В этом смысле особое внимание уделено политическому развитию Сербии, стремившейся в борьбе за свою независимость от Османской империи стать своеобразным югославянским Пьемонтом. Конкретная

политическая концепция объединения вокруг Белграда всех сербов начинает формулироваться уже в годы восстания 1804–1813 гг. При становлении сербских государственных структур среди военной и политической элит именно национальные акценты, увязываясь с задачами внутреннего развития государства, создавали в стране особое смысловое поле, став апробированным арсеналом средств для идеологического воздействия на сербский социум в целом.

В конце 1844 г. министр внутренних дел Сербии Илия Гарашанин разработал программу «Начертание», которая, явившись первой внешнеполитической программой Сербии, провозглашала создание на базе княжества большого южнославянского государства с расширением его территории за счёт Боснии и Герцеговины, Черногории, Северной Албании и получением выхода к Адриатическому морю. К началу XX в. стремление к объединению сербского народа в рамках княжества получило своё конкретное доктринальное ирредентистское оформление, когда, по словам М. Хроха, национализм превратился в «позицию, которая ставит национальную идентичность во главе всех других социальных интересов и групповых принадлежностей»³.

Как замечают авторы, к началу XXI в. Сербия «потеряла всё, что приобрела в многовековой борьбе за независимость» (с. 38). Однако отказ именно Сербии от собственной государственности ради строительства новой страны, самопожертвование ради стремления собрать воедино «неосвобождённых братьев» становится сегодня важным элементом осмысления целесообразности существования Югославии и собственно места сербов и Сербии в этом объединении.

Босния и Герцеговина, ставшая ареной кровавой гражданской войны 1992–1995 гг., тоже является предметом пристального внимания авторов, которые, анализируя причины и последствия той войны, приходят к выводу, что те события заложили «не только политическую, но и экономическую основу фантомной государственности современной БиГ» (с. 56). И, развивая концепцию фантомной государственности, пишут: «Главное предназначение государства-фантома – инструментальное. Именно эта его функция актуальна для ведущих игроков: государство-фантом позволяет манипулировать различными общественными сегментами и оказывать влияние на региональные и глобальные процессы» (с. 69).

В этом же контексте рассмотрен и общий вопрос внешнего влияния в странах Западных Балкан.

В монографии показано, что идеальный проект для альянса НАТО – расширение политической и военной инфраструктуры организации в рамках СФРЮ. Вступление в ряды альянса Черногории, Северной Македонии, а также Албании служит этому тезису убедительным дока-

³ Хрох М. Исторические предпосылки «национализма» в центрально- и восточно-европейских странах // Национализм в поздней и посткоммунистической Европе. Неудавшийся национализм многонациональных и частичных национальных государств. М.: РОССПЭН, 2010. Т. 1. С. 107.

зательством, а «созданные за последнее 30-летие структуры Северо-атлантического альянса являются весьма эффективным инструментом долгосрочного влияния стран-членов и реализации “коллективных” интересов этого наднационального блока» (с. 203).

В этом же смысле интересны предложенные авторами конкретные рекомендации по совершенствованию подходов, позволяющих если не усилить, то хотя бы сохранить существующие региональные позиции России. Российской дипломатии следует сформулировать как долгосрочную и продуманную стратегию, так и чёткий тактический план действий «мягкой силы» по воздействию на политические элиты и различные социальные слои стран Западно-Балканского региона.

Таким примером может служить Турецкая Республика. Неслучайно особое внимание в книге уделено неоосманизму. В контексте этой концепции именно Западные Балканы являются той исторической почвой, на которой держится понимание «европейскости» Турции, могущей в контексте этой идеи, как и 600 лет назад, стать объединительным фактором для разделённых кровопролитной гражданской войной народов Югославии. Связанные в единое ментальное географическое пространство Босния, Косово, Санджак, Албания – исламские регионы Балкан, должны стать основой экономической, политической и культурной платформы Турецкой Республики в Восточном Средиземноморье.

Для современных турецких историков и политиков характерно стремление подчеркнуть глубокие исторические корни присутствия Турции на Балканах, а сама она провозглашается неотъемлемой частью региона и его проблем, что подразумевает под собой связь её внешней политики с историческим наследием османов и является важным инструментом противодействия концепту европейского ориентализма.

Нельзя не согласиться с авторами в том, что в современных условиях «политическое поведение балканских столиц оценивается и прогнозируется, как правило, с позиции ожидаемой реакции: в ответ на предложенные реформы, ограничения, предложения или любое иное вмешательство. “Внезапные” политические инициативы на международной арене местных игроков тоже, как правило, хорошо скоординированы извне» (с. 294–295).

Взаимодействие местных элит с другими внешними по отношению к локации участниками мирового политического процесса регулируется с тех же позиций: региональные игроки перманентно вынуждены проводить своего рода политический аудит с целью взвесить угрозу отчуждения от США и Европы и сравнить с размером выгоды от положительного взаимодействия с другими партнёрами, присутствие которых в последние годы открыто определяется Западом как крайне нежелательное.

Немного перефразировав известную метафору З. Бжезинского о «великой шахматной доске», можно сказать, что игроки и фигуры ведут

свои партии, в том числе посредством сдачи тех или иных позиций на балканской шахматной доске.

В условиях современного противостояния «у нас не должно быть иллюзий относительно того, кто наш истинный друг на Балканах, а кто потенциальный противник и даже враг»⁴. Понять, какие стратегии в регионе используют ведущие и второстепенные мировой политики, позволяет рецензируемая книга.

Понятно, что в рамках данной рецензии мы остановили своё внимание лишь на самых основных проблемах, поставленных в монографии. Но для внимательного и вдумчивого читателя она послужит основой для серьёзного и обстоятельного размышления не только о судьбах Балкан, но и об общих глобальных трансформациях современного мира.

Библиография • References

- Арляпова Е.С., Пономарева Е.Г. Трещины и разломы: внешнеполитические ориентиры западнобалканских столиц в условиях украинского кризиса // Вестник МГИМО-Университета. 2023. Т. 16. № 3. С. 153–179.
- [Arlyapova E.S., Ponomareva E.G. Treshhiny i razlomy: vneshnepoliticheskie orientiry zapadnobalkanskix stolicz v usloviyax ukrainskogo krizisa // Vestnik MGIMO-Universiteta. 2023. Vol. 16. № 3. S. 153–179]
- Пономарева Е.Г., Арляпова Е.С. Западные Балканы в преддверии и ходе текущего кризиса: игроки и фигуры. М.: Проспект, 2024. –318 с.
- [Ponomareva E.G., Arlyapova E.S. Zapadnye Balkany v preddverii i hode tekushchego krizisa: igroki i figury. M.: Prospekt, 2024. –318 s.]
- Хрох М. Исторические предпосылки «национализма» в центрально- и восточно-европейских странах // Национализм в поздне- и посткоммунистической Европе. Неудавшийся национализм многонациональных и частичных национальных государств. Т. 1. М.: РОССПЭН, 2010. С. 107–121.
- [Chroh M. Istoricheskie predposylki «nacionalizma» v centralno- i vostochno-evropejskix stranax // Nacionalizm v pozdne- i postkommunisticheskoy Evrope. Neudavshijsya nacionalizm mnogonacionalnyh i chastichnyh nacionalnyh gosudarstv. Vol. 1. ROSSPEN, Moscow, Russia, 2010. S. 107–121]
- Штоль В.В. Россия на балканском рубеже // Обозреватель-Observer. 2018. № 9. С. 19–32.
- [Shtol' V.V. Rossiya na balkanskom rubezhe // Obozrevatel-Observer. 2018. № 9. S. 19–32]
- Arlyapova E.S., Ponomareva E.G. Western Balkans: External Actors Before and During the Current Crisis // Vestnik RUDN. International Relations. 2023. Vol. 23. Is. 4. P. 678–688.

Статья поступила в редакцию 18 сентября 2024 г.

⁴ Штоль В.В. Россия на балканском рубеже // Обозреватель–Observer. 2018. № 9. С. 21.