

Российские элитологические исследования начала XXI века

Павел КАРАБУЩЕНКО

Тема элиты находится в фокусе внимания отечественных политологов, создавших уже немало весьма глубоких и полезных исследований, которые легли в фундаментальную основу российской элитологии.

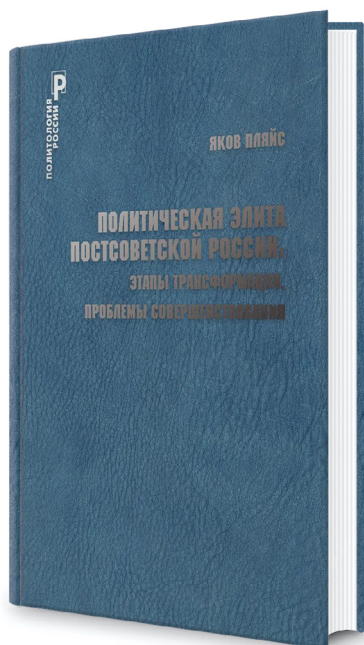
Автор монографии «Политическая элита постсоветской России: этапы трансформации, проблемы совершенствования»¹ формулирует главный, на его взгляд, вопрос: «Верно ли то направление, по которому развивается современный процесс элитообразования в нашей стране?» Ответ на него позволяет выяснить, насколько правильно была выбранная стратегия развития страны после крушения Советского Союза. Очевидно, что системный кризис 90-х годов показал, что либерализм западного типа может быть лишь частично системой идейных ценностей для российского общества и компасом страны на пути к желанной цели (с. 38–39). Он особо подчёркивает, что «властная элита любого переходного периода в любой стране – это всегда сложносочинённая композиция. Особенно сложной она была и в значительной степени остаётся до сих пор в нынешней России» (с. 98).

Я.А. Пляйс отмечает, что уже в начале этого столетия в российской элитологии была замечена специализация элитологов по конкретным темам и проблемам. У каждого из «авторов есть, так сказать, “корон-

КАРАБУЩЕНКО Павел Леонидович – доктор философских наук, профессор Астраханского государственного университета им. В.Н. Татищева. E-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru

Ключевые слова: элитообразование, кадровая политика, компетенции, лидерство.

¹ Пляйс Я.А. Политическая элита постсоветской России: этапы трансформации, проблемы совершенствования. М.: Политическая энциклопедия, 2024. – 207 с.



ные”, или главные труды, в которых весьма основательно анализируется проблематика российской элиты» (с. 56). Однако их оригинальность не является причиной их научных противоречий, а напротив, эти труды дополняют друг друга, что указывает на единство складывающегося научного пространства этой науки. В частности, их объединяет общность методологической базы и присутствие ключевой темы – проблемы элитообразования. Историографический анализ позволяет автору прийти к целому ряду интересных выводов по теме исторического развития отечественных политических элит. Все выводы всегда подкрепляются конкретными фактическими данными, что придаёт им вес и значение.

Автор весьма деликатно подходит к теме элитообразования, понимая, что это одна из самых спорных тем всей элитологии. Им справедливо отмечается, что генезис современных российских элит проходил в условиях перманентной модернизации государственной и общественной жизни страны. Несмотря на то что Россия имеет богатый опыт модернизации, она всегда испытывала известный дефицит в реализации этой задачи, поскольку не могла преодолеть разночтение в оценках качества и направления её проведения (с. 17–18). Данная проблема «решается в пользу технического прогресса, или, говоря обобщённо, в пользу прогресса производительных сил. Потому что именно от него зависит уровень удовлетворения материальных, т. е. базовых, потребностей основного числа людей» (с. 18). Модернизация всегда была направлена на преодоление социально-экономического отставания и обновление политической системы. При этом она ещё мобилизовывала силы для решения внешнеполитических угроз. И в таких условиях происходило становление российской политической элиты.

По мысли автора, «России нужна тотальная модернизация и общественной, и государственной жизни», но «без подлинной демократизации общественной и государственной жизни осуществить тотальную модернизацию будет невозможно» (с. 43).

В отличие от советской политической элиты «структура современной политической элиты России больше не представляет собой гомогенного целого». Она распадается на множество группировок не только по идейно-политическим, но и по функциональным признакам» (с. 49). Поэтому одной существенной особенностью постсоветской эволюции элит является то, что примерно с середины 90-х годов начинают складываться крупнейшие политико-финансовые кланы (с. 58). Именно это время принято называть «лихими» девяностыми или новым смутным временем.

В этой связи автор отмечает, что «в переходные эпохи, которые всегда представляют собой смутные времена разной степени сложности, отлаженные в до-смутные годы механизмы формирования политической и иных элит либо вообще отбрасываются, либо значительно трансформируются и видоизменяются. От нового механизма в значительной степени зависит будущее страны, общества и государства, от нового механизма и эффективности его работы зависит, какой станет элита» (с. 59). Нарушение механизмов рекрутирования элит порождает общий системный кризис власти. Ситуация заметно меняется с приходом к власти В.В. Путина. Это ключевая точка в новейшей политической истории России, на которую указывают многие российские элитологи².

«В переходных обществах всегда идёт борьба трёх, а не двух типов элит, а именно элит, контрэлит и антиэлит^{*}. При этом первые две настроены в принципе патриотично, но по-разному понимают и видят развитие страны, а третья – антипатриотично или в лучшем случае апатриотично. В России долгое время (почти все последние два десятилетия) существовала именно такая ситуация. В странах с устоявшейся политсистемой всегда идёт борьба двух элит: правящей и контрэлиты. Но это борьба за созидание, а не разрушение» (с. 95, 124). Смена элит всегда оказывается непростым, а подчас и болезненным процессом. Политическая система должна научиться управлять им и сделать его менее затратным и конфликтным.

Процесс элитообразования претерпевает значительные изменения в зависимости от поставленных перед элитой целей и решаемых ею задач. В монографии справедливо отмечено, что «закономерность трансформации элит такова, что если господствующий в ней костяк (ядро), сформированный главным образом из представителей основного экономического класса, не инкорпорирует в себя добровольно и своевременно представителей растущего нового слоя собственников, то между основными общественными системами – политической и экономической – и их элитами возникает всё возрастающее напряжение» (с. 59). И этот его вывод подтверждается

² Понедельков А.В. Политические элиты России и современные вызовы и угрозы // Вопросы элитологии. 2022. Т. 3. № 3. С. 64-80.

^{*} Под антиэлитой Я.А. Пляйс понимает элиту, которая действует «в угоду своим интересам, а не интересам общества и государства» (с. 135).

последними элитологическими исследованиями, в которых отмечаются близкие процессы³.

В политической истории встречаются два типа трансформации элит – эволюционный и революционный. По мнению автора, «революция в области трансформации политической элиты (в 2000-е годы) всё же произошла, но произошла она не одномоментно, как, например, в октябре 1917 г., а эволюционно и даже, пожалуй, бархатно. Что же касается идейно-ценностных ориентиров элиты, то они меняются в любые переходные периоды и в любой стране. При этом важно не только то, какие новые идейные ценности вытесняют прежние, но и динамика их трансформации» (с. 73).

В работе весьма подробно рассматривается предложенная ещё в начале 2000-х годов В.Ю. Сурковым концепция суверенной демократии, основная мысль которой была сфокусирована вокруг создания национально ориентированной политической элиты, ответственной только перед своим народом (с. 106). При этом Я.А. Пляйс справедливо отмечает неудачную конструкцию данного термина, поскольку «суверенитет – это нечто такое, что говорит о качестве наших взаимоотношений с внешним миром, а демократия – это наше внутреннее состояние, внутреннее содержание нашего общества» (с. 107).

Комментируя кадровую политику Кремля (во время президентства Д.А. Медведева), Я.А. Пляйс отмечает, что, на его взгляд, «на первом месте в любой системе должен быть профессионализм, основанный на как можно более основательном знании того дела, которым человек занимается. По той простой причине, что именно от этого зависит устойчивость системы и в конечном счёте эффективность её работы и живучесть. Именно адекватный времени профессионализм кадров во всех его аспектах даёт любой системе силу, динамику в развитии, перспективу и другие положительные свойства» (с. 82–83). Именно профессионализма часто и не хватает элитам, и элитология в своих оценках их деятельности всегда должна ставить уровень компетенций субъектов элит на первое место. Я.А. Пляйс приходит к выводу, что «сбалансированная система, базирующаяся на профессионализме элиты и управленцев, надёжнее, эффективнее, работоспособнее, стабильнее, чем та система, которая основана на личной лояльности и преданности вождю или лидеру» (с. 83). Вместе с тем он признаёт, что «нет и не может быть системы подготовки кадров, поскольку нет самой политической системы, под которую надо эти кадры готовить и которая могла бы определить систему ценностей, по которой эти кадры должны готовиться» (с. 87). Важная особенность административно-политической элиты переходной эпохи в современной России заключается в том, что «она и по составу, и по своим качественным характеристикам, и по функциям носит конвергентный характер».

³ Осыкина О.И. Трансформационные переменные политической культуры современной политической элиты // Вопросы элитологии. 2020. Т. 1. № 3. С. 52-73.

В процессе элитообразования существенным вопросом является вопрос о том, кто должен готовить новую элиту? Очевидно, что роль политической науки, и элитологии в особенности, возрастает и становится определяющей.

Автор отмечает, что «кто и как должен готовить новую элиту – это вопрос вопросов. На него, насколько я осведомлён, никто ещё толком не ответил... в мировой элитологии тема подготовки и смены элит в различных политсистемах и тем более в различных цивилизациях, у каждой из которых, очевидно, есть свои особенности элитообразования, не исследована не только фундаментально, но и хотя бы в первом приближении. Я имею в виду прежде всего в теоретическом отношении, хотя и в практическом ключе это, конечно, тоже важно» (с. 93).

Вопрос о кадровой профессиональной подготовке элит требует системного подхода. И начало такой профессионализации закладывается ещё в университете. Именно университет становится самым важным элементом в селекционном отборе элит.

Следующей ступенью в формировании политических элит являются политические партии. Особенно это видно на примере политических процессов парламентских республик, где основную роль «играют доминирующие в стране политические партии, у которых есть давно отработанные механизмы рекрутирования элит, начиная с выявления наиболее перспективных кандидатов в этот узкий слой, их многократной проверки на профпригодность и заканчивая продвижением их по вертикали и горизонтали. Партии – это кузницы кадров элиты в любой политической системе» (с. 122).

При авторитарных и тоталитарных политических системах преобладает закрытый тип рекрутирования, что делает процесс элитообразования непрозрачным, скрытым от общества. Из всех лифтов именно партийные лифты должны играть особую роль» (с. 129). Кроме этого, должен действовать принцип усиления строгости отбора при повышении иерархического уровня: «Чем выше должность, на которую претендует и планируется “соискатель”, тем строже должны быть и предварительный отбор, и экзамены на соответствие новой должности» (с. 130).

Это требование подразумевает непрерывную систему профессионального образования, что вновь указывает на университет как «кузницу профессиональных кадров». Конкурсная основа отбора способствует тому, «чтобы в элиту (и политическую, и административную, и всякую другую) попадали действительно лучшие, чтобы формировалась настоящая элита, а не квази-, псевдо- и тем более не антиэлита» (с. 130).

Автор предлагает свою систему селекции элит: «Система элитообразования должна состоять из нескольких важных звеньев, и прежде всего из следующих четырёх:

- выявление среди детей и подростков наиболее ярких, одарённых от природы лидеров и оказание им содействия в развитии врождённых качеств, в том числе через командные и организаторские возможности...

- система образования (особенно политического) для выявленных лидеров должна быть особой, специально разработанной...
- организация бесперебойно работающих разнообразных лифтов...
- жёсткий конкурсный отбор при карьерном росте или передвижении через высококвалифицированные комиссии, который должен быть чем выше, тем строже» (с. 134–135, 146, 149).

Понятно, что это общие принципы, которые нуждаются в детализации. Но во главу угла положен главный принцип – поиск талантов и их объективный отбор. Именно в этом и заключается возможность успешного прорыва России в мировые лидеры.

Анализируя процесс формирования элит, Пляйс отмечает: «Система формирования политико-административной элиты в любой стране напрямую зависит от действующей в ней политической системы, а также от традиций организации власти, субъективных факторов и некоторых других обстоятельств. Системы элитообразования – главные из них – закрытые, открытые и комбинированные. Но “чистых” систем не бывает» (с. 136).

Следует отметить, что проблема гибридности элитного образования и вызывает в научной среде наибольшие дискуссионные разногласия, потому что «даже в зрелых демократиях практикуются фактически комбинированные системы, сочетающие в себе элементы открытости, т. е. демократического отбора, и одновременно авторитарные элементы, при которых выдвижение и назначение полностью зависит от воли и желания первых (или иных высокопоставленных) лиц государства» (с. 136). Именно существующие комбинации указывают на разнообразие и национальные особенности систем селекции элит и их лидеров.

В либеральных обществах предпочтение отдаётся не закрытой, а открытой системе элитообразования.

«Открытая система элитообразования более эффективна, так как при ней власть теснее связана с обществом, что крайне важно по многим причинам хотя бы потому, что таким образом между властью и обществом возникает взаимопонимание. Кроме того, такая элита, осознающая свою зависимость от воли электората, априори вынуждена служить прежде всего ему, а не высокому начальству в соответствии с его интересами, что также крайне важно» (с. 137).

Диагностируя современную российскую элиту, автор отмечает, что она ещё не преодолела пережитков 90-х годов.

«Беда же состояла в том, что, оказавшись под сильнейшим всесторонним повседневным влиянием Запада, верхушка политической элиты превратилась фактически в антипатриотическую и потому разрушительную силу. Расколовшись на два основных противоборствующих лагеря – либеральный, прозападный, и державный, консервативный (на самом деле таких лагерей было больше: ренессансный, т. е. социалистический, прокитайский и другие, более мелкие), – наша политическая элита никак не могла и не может до сих пор определиться в тех актуальных проблемах развития... Возникает стойкое

ощущение, что элита следует принципу “куда кривая вывезет”. Но с таким принципом мы ни к чему хорошему не придём» (с. 145).

Только чёткий контроль за процессом элитообразования может привести общество к профессиональной политической элите.

Проект «Лидеры России» направлен на формирование адекватной национально ориентированной элиты. Российские власти стремятся взять под свой контроль процесс смены элиты, а для этого необходимо создание такой элиты, которая была бы лучше ныне существующего поколения элиты.

Немаловажным оказывается вопрос и о перспективах дальнейшей трансформации политических элит. В этой связи в монографии отмечается, что «при переходе от индустриального к постиндустриальному, информационному обществу, когда заметно падает роль собственности и растёт роль интеллектуального труда, процесс элитообразования сильно трансформируется. В этой ситуации неизбежно возрастет роль меритократии» (с. 60).

Сам профессор Я.А. Пляйс признаёт, что намеченный им в этой работе курс на исследование трансформации элитообразования в современной России требует дальнейшего системного анализа, поскольку этот процесс не стоит на месте, находясь в режиме постоянного развития (с. 200). Важными оказываются не количественные, а качественные показатели. Поэтому вопросы о совершенствовании этого процесса всегда будут остро стоять перед российской политической системой.

Библиография • References

- Оськина О.И. Трансформационные переменные политической культуры современной политической элиты // Вопросы элитологии. 2020. Т. 1. № 3. С. 52–73.
- [Os'kina O.I. Transformacionnye peremennye politicheskoy kul'tury so-vremennoj politicheskoy elity // Voprosy elitologii. 2020. T. 1. № 3. S. 52-73]
- Пляйс Я.А. Политическая элита постсоветской России: этапы трансформации, проблемы совершенствования. М.: Политическая энциклопедия, 2024. – 207 с.
- [Plyajs YA.A. Politicheskaya elita postsovetской Rossii: etapy transformacii, problemy sovershenstvovaniya. M.: Politicheskaya enciklopediya, 2024. – 207 s.]
- Понеделков А.В. Политические элиты России и современные вызовы и угрозы // Вопросы элитологии. 2022. Т. 3. № 3. С. 64–80.
- [Ponedelkov A.V. Politicheskie elity Rossii i sovremennyye vyzovy i ugrozy // Voprosy elitologii. 2022. T. 3. № 3. S. 64-80]

Статья поступила в редакцию 10 сентября 2024 г.