

Политизация фальсификации истории международных отношений

Сергей ВОРОБЬЕВ

Исторические и методологические основы фальсификации истории международных отношений

Дискуссионность словосочетания «фальсификация истории» в последние годы стала основой психологического климата современного российского общества. При этом фальсификации подвергаются не только исторически достоверные документы, на чём настаивают отечественные историки, но и сами описания исторических событий, явлений, действий. В начале XXI в. фальсификации подверглись даже неоднократно подтверждённые многими поколениями характеристики исторических личностей, сыгравших значительную роль в развитии человечества.

Так, в качестве примера низвержения авторитета исторических героев своих стран можно пред-

ставить два прошедших юбилея: основателя Индии Джавахарлала Неру (2019 г.) и основателя первого в мире Советского государства Владимира Ильича Ленина (2020 г.).

Неру был удостоен нелестных эпитетов от действующего премьер-министра Индии Н. Модии за кашмирский конфликт и создание династии, В.И. Ленин был представлен в фильмах, снятых за государственный счёт, в образе жулика и немецкого шпиона.

Можно фальсифицировать документы, но фальсифицировать постоянно возобновляемый диалог современности с прошлым, а именно в этом суть самой истории взаимоотношений обществ, просто невозможно. Можно ограничить свободу этого диалога, запретить упоминание того или иного документа, исто-

ВОРОБЬЕВ Сергей Владимирович – доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. E-mail: 352147@gmail.com

Ключевые слова: фальсификация истории, совместная история народов СССР, идеологический разлом, постсоветское пространство.

рического факта, не дать доступа к определённым достоверным объективно существующим источникам, но остановить сам исторический процесс нельзя¹.

Всё это происходит в контексте влияния западного сообщества политиков, поддержанных западными специалистами-историками в контексте защиты своих национальных интересов и ценностей.

Фальсификация документов была нормой, общественно не осуждаемой в Средние века, объяснимой благом и выстроенной культурой взаимоотношений общества с конкретным авторитетом.

На протяжении многих веков историками разрабатывались и были опробованы новые, более точные способы определения истинности (достоверной объективности) исторических документов, их авторства, датировки, дабы исключить использование фальшивок в своей работе.

Однако на рубеже XX–XXI вв. сложился совершенно иной – неопостмодернистский, или так называемый инструментальный, подход к исследованию истории. Он заключается в том, что если не хватает исторических доказательств, то их нужно изобрести и выдумать.

В международных отношениях этот подход проявился наиболее ярко, так как в нём были заинтересованы политики высокого государственного уровня, обосновывая это благом для нации. Объясняя желание защитить историю своих стран тем, что историки не исследуют реальные исторические события и процессы, а лишь документы, их описывающие, т. е. вторичную информа-

цию, которая уже может быть искажена. Так почему же не исказить её ещё раз – ведь в этом кажущаяся общая польза?

Именно исходя из такого подхода появились «новые» даты окончания Второй мировой войны, опровергается норманская теория происхождения России, появились различные варианты ненорманских и даже математико-астрономическая. В угоду западному историческому дискурсу государственные праздники искажаются не только в датах, но и – самое главное – в основной их сути.

Субъективизм в описании тех или иных событий, явлений, безусловно, присутствует. Каждый из исследователей в одном и том же источнике видит что-то своё. Но нельзя забывать, что история потому и стала наукой, что вместила в себя все обширные разносторонние знания об историческом процессе в течение значительного хронологического отрезка времени.

Большинство современных политиков высшего уровня, конечно же, знакомы с теоретическими положениями социального конструктивизма о том, что история является цементирующим фактором, сплачивающим нацию. И поэтому для решения задачи сплочения общества вышли сейчас на первые роли пиарщики и политологи, которые не стесняются править историю там, где это нужно и выгодно политикам. Фактически в начале XXI в. была поставлена история на службу политики. И даже появился термин «историческая политика».

Современная кризисная ситуация в международной среде сопро-

¹ Курилла И.И. Зачем фальсифицируют историю // URL: <https://arzas.academy/materials/189>

вождается ещё одним важным явлением. Уходит поколение живых свидетелей самой страшной трагедии XX в. – Второй мировой войны. Уходит в историю и трагедия, коснувшаяся поколения детей и внуков тех, кто отстаивал свободу, независимость и жизнь нашего народа в период Великой Отечественной войны, – это трагедия развала СССР, когда были разорваны не только родственные связи, но прекращены и уничтожены множественные, налаживаемые веками взаимоотношения между целыми народами.

Когда такие и подобные им исторические события переходят из индивидуальной памяти в общественную память социума, появляется, с точки зрения политиков, возможность более широкой манипуляции прошлым.

Нельзя отождествлять фальсификацию истории только как её переписывание в угоду сегодняшнему политическому истеблишменту. Это был бы очень узкий подход к описанию самой фальсификации. Фальсификация истории в международных отношениях – это не просто искажение исторических фактов, их тенденциозная трактовка для достижения конкретных национальных интересов основных субъектов международного взаимодействия – государств, выборочное цитирование и манипуляции с источниками в целях создания искажённых образов взаимодействия государств и народов, а ещё и конструирование деструктивных мифов как самостоятельной духовной части обществ.

На постсоветском пространстве развивающиеся националистические идеологии стали основой тенденциозной мистификации общей истории государства Российского. По-своему интерпретируются не только исторические источники, памятники истории и культуры, но и формируются собственные модели исторического образа этноса, его государственности.

Яркими примерами могут служить мифы о выкопанном украинцами Чёрном море (Украпнморе) или освобождении концентрационного лагеря Освенцим (27 января 1945 г.) от фашистов теми же украинцами в годы Второй мировой войны. Не войнами 59-й и 60-й армий 1-го Украинского фронта под командованием Маршала Советского Союза И. Конева, в составе которого воевали представители всех национальностей, а именно украинцами, за что им должен быть благодарен весь мир и конкретно Республика Польша и всё мировое еврейское сообщество.

Целями и мотивами фальсификации могут быть как социально-политические, так и личностно-психологические. При этом в отношении истории нашего народа и Российского государства базовой идеологией фальсификации является русофобия. Фальсификация истории России в рамках международной среды стала основным компонентом антироссийской пропаганды².

Спектр методов фальсификации истории международных отношений достаточно обширен, но центральное место занимают следующие:

² Вяземский Е.Е. Проблема фальсификации истории и общее историческое образование: теоретические и практические аспекты // Проблемы современного образования. 2012. № 1. С. 28-29.

- нарушение основополагающего принципа историзма в оценке событий, явлений, роли личностей в истории;

- использование авторских интерпретаций вместо инструмента научного познания истории;

- исключение ценностно-целевого компонента из исторического образования общества как основы формирования идентичности³.

Основной упор в современной фальсификации истории международных отношений сделан на времена кризисного состояния международного взаимодействия. Одним из таких периодов является переоценка событий, действий и персоналий перед началом и в период Второй мировой войны. Подтверждением этому может служить несколько конкретных примеров фальсификации. Это примеры и альтернативности в истории, и использования методов ложных доказательств, и манипулирования оценками персон и событий.

Пример 1. В забываемой сегодня книге фальсификатора истории В.Б. Резуна (псевдоним В. Суворов) «Ледокол» оценка предвоенной международной обстановки 1940–1941 гг. представлена так, что у читателей может сложиться впечатление в её правдивости.

Автор представляет убедительную картину на основе архивных данных по численности и дислокации войск Красной армии и армии Германии в предвоенный период.

Однако выводы из материала делает абсолютно противоположные. Он представляет СССР и Германию как два государства хотя и заключивших пакт о ненападении (1939 г.), но стремящихся к мировому господству, которые собирались напасть друг на друга.

С точки зрения здравого смысла и правил военного искусства второй эшелон армии в наступлении должен находиться непосредственно за первым эшелоном, чтобы развивать успех после прорыва обороны противника. Второй эшелон войск Красной армии располагался на расстоянии 250–300 км от первого эшелона прикрытия государственной границы, что тоже подтверждено архивными данными.

Данный факт опровергает приведённые В.Б. Резуном выводы о наступательных, захватнических амбициях СССР в это время. Советский Союз не был готов к войне. Чего не скажешь о вермахте и его союзниках, где второй эшелон, напавших на СССР армий, находился в 5–15 км от первого.

Пример 2. Агентами иностранного влияния сегодня совершенно по-иному трактуются международные отношения в период Второй мировой войны.

Например, такой факт, что США как страна антигитлеровской коалиции реально не объявляли Финляндии войны, а продолжали активно торговать с ней⁴. Или возведение в ранг «всемирных героев» генерала

³ Цыганков В.В. Технологии подготовки революции: модели и методы фальсификации истории // Образовательные ресурсы и технологии. 2013. № 4(7). С. 42–49.

⁴ Воробьев С.С., Штоль В.В. Образ врага в англо-американской внешней политике на примере Финляндии (1941–1944 гг.) // Обозреватель–Observer. 2023. № 3. С. 100–110.

Власова, украинских националистов Бандеры и Шухевича как борцов за независимость своих народов.

Пример 3. В 96-серийном документальном фильме «Вторая мировая – день за днём», снятом режиссёром В.С. Правдюком и вышедшем на экраны в 2005 г., представлен материал о событиях 1939–1945 гг. Фильм основан на значительном массиве архивных материалов с привлечением кино- и фотодокументов.

После его просмотра у зрителей складывается впечатление, что наша страна победила фашизм, только устлая трупам своих солдат поля сражений. А СССР, освобождая народы Европы, добивался создания особого пояса безопасности, отделяющего его от агрессивного западного влияния. Формирование пояса безопасности Советским Союзом было начато ещё в предвоенное время, когда благодаря «известным фактам тайной дипломатии, советское руководство после поражения Польши, в стремлении договориться с правительствами Эстонии, Латвии и Литвы было вынуждено поставить в известность лидеров этих стран о разделе Восточной Европы на сферы влияния между Германией и СССР»⁵.

Этот факт авторами фильма просто замалчивается.

Представленные примеры показывают стремление фальсификаторов использовать весь спектр приё-

мов и методов искажения действительности на международной арене.

В современном состоянии международных отношений происходит трансформационная имплементация целей фальсификации истории участия в международном взаимодействии нашей страны. В условиях современного кризисного противостояния в мире к уже имеющимся представленным примерам добавляются новые, такие как разжигание межнациональной и межконфессиональной вражды, языкового шовинизма, желание передачи новым поколениям искажённой исторической правды, дабы не обеспечивалась преемственность поколений.

Научную составляющую борьбы против подобных действий иллюстрируют следующие примеры.

В последнее десятилетие традиционным стало проведение международных и всероссийских научных конференций в рамках исторических чтений. Приурочены эти мероприятия, как правило, к значимым историческим событиям.

К примеру, на базе Уральского федерального университета каждую осень проводятся Чемпаловские чтения*⁶.

В нашей стране становится традицией проведение конгрессов исследователей международных отношений. Так, на базе Санкт-Петербургского государственного университета 25–27 апреля 2024 г. проведён уже II Санкт-Петербургский конгресс исследователей международных отношений.

⁵ Найдено Б.Н. Прибалтийский регион в советской военной политике (1918–1940 гг.). М.: Дирижабль, 2020. С. 410.

⁶ Международные отношения в XX–XXI вв. IV Чемпаловские чтения, посвящённые 75-летию Победы в Великой Отечественной войне и 75-летию окончания Второй мировой войны. Сб. науч. статей и сообщений Всероссийской научной конференции (Екатеринбург, 17–18 декабря 2020 г.). Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2020. С. 376–379.

* Чемпалов Иван Никанорович – известный советский и российский историк, основатель исторической школы международных отношений Уральского ГУ.

В рамках указанных научных форумов принимают участие и представляют научные результаты учёные-исследователи истории международных отношений, приоритетной тематикой работ

которых является «необходимость преодоления тенденций фальсификации и политизации в изучении исторического прошлого, спекулятивного перестроения исторической памяти»⁷.

Идеологический разлом совместной истории после распада СССР

Политическая власть каждого из суверенных постсоветских государств при разнообразии существующих представлений о совместном историческом прошлом стремится к созданию своей особой версии истории взаимодействия своего народа с другими народами как одного из элементов собственной идентичности.

В истории международных отношений есть трактовки и морально-ценностные установки, которые занимают значимое место в рамках мировой истории. Они имеют стержневое значение в формировании общественно-политического и психологического климата для конкретной страны, народа, этноса или религиозной общности. Именно на основе этих установок формируются национальные культуры как самостоятельные синтезы ведущих культурных традиций народа⁸.

Важнейшей задачей формирования собственных исторических представлений является формирование преемственности поколений страны.

С распадом Советского Союза началось активное формирование новой истории в суверенных государствах на постсоветском пространстве. Причина – появление и

взращивание собственных идеологий для будущего независимых государств.

Это формирование исключительно национального исторического прошлого в рамках общей истории Российской империи/СССР/России можно оценить по тому, как представлена эта история в школьных учебниках.

Для анализа автором были взяты учебники старших классов (8–11) таких государств, как Молдавия, Украина, Белоруссия, Киргизия, Узбекистан, Азербайджан.

Школьные учебники выбраны автором как «мягкие» доказательства мифологизации истории международного взаимодействия, утверждённые на высших политических уровнях государственных органов стран. В них прослеживается оценка совместного прошлого в рамках формирования собственного исторического конструкта от раннего государственного периода зарождения и существования народов, период пребывания стран и народов в составе Российской империи, в рамках советского периода истории и особое внимание уделено истории Второй мировой и Великой Отечественной войн.

⁷ Международные отношения в XX–XXI вв. IV Чмпаловские чтения.

⁸ Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект / под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. М.: Просвещение, 2009. С. 19.

Школьные учебники *Белоруссии* представляют особенности истории народа и государства, а также историю международного взаимодействия самостоятельного белорусского государственного образования на основе принципов государственности, изложенных ещё в 1919 г. В.М. Игнатовским в «Кратком очерке истории Беларуси»⁹.

Самоопределение белорусского народа началось с момента его вхождения в состав Российской империи в конце XVIII в., что базировалось на абсолютном неприятии религиозных воззрений Речи Посполитой. Белорусская история межгосударственного взаимодействия в школьных программах максимально достоверно представлена после 1919 г., когда была создана БССР.

В школьной программе *Молдавии* вместо собственной истории, основанной на государственно-правовом подходе, который использовался с XIX в., в течение почти 200 лет изучается такая дисциплина, как «История румын и всеобщая история», которая ориентирована на формирование национальной этнической базы в обществе. При этом, по данным переписи населения 2014 г., румынами в Молдавии себя считали лишь около 7% населения страны. В древние времена молдавское население отождест-

влено с румынским как часть древних даков, ассимилировавшихся в римское общество¹⁰.

В учебниках *Украины*, основанных на национальной традиции, заложенной в концепции М.С. Грушевского, место украинского народа рассматривается не на основе исторических источников, а на противопоставлении украинского и русского народов, отрицании древнерусской народности и утверждении о параллельном существовании «украинско-русской» начиная с IV в., когда Киевская Русь уже сформировалась как украинское государство(??)¹¹. Хотя в украинских учебниках, изданных в 2016 г., значительных исторических «суверенных» украинских событий не представлено¹².

При этом абсолютно исключаются результаты исторических исследований, проведённых знатоком украинской истории и украинского народа Н.И. Костомаровым, который представил на суд читателя не только исторические работы о Б. Хмельницком, Мазепе, но и систематизировал исторические материалы о русских республиках – Новгородской и Псковской – как основах государственных образований на древнерусской территории.

Начало взаимоотношений Украины – Украинской казацкой державы – с Россией определяется серединой XVII в., когда Украина, являясь

⁹ Белозорович В.А., Кудрявцева С.А., Любый А.В. История Беларуси с древнейших времён до конца XVIII в. Учебное пособие для 10-го кл. учреждений общ. сред. образования с русским языком обучения (с электрон. приложением для повышенного уровня) / под ред. В.А. Белозоровича. Минск: Изд. центр БГУ, 2020. – 271 с.

¹⁰ Войны памяти: битва за прошлое // URL: <https://tass.kribrum.ru/>

¹¹ Там же.

¹² Власов В.С. Історія України: підруч. для 8-го кл. загально-освіт. навч. закл. Київ, Генеза, 2016. – 256 с.

гетманщиной Речи Посполитой, ведёт войну за независимость и заключает с «Московской державой» договор против Польши. А причиной срыва договорных отношений называется Москва. Акцентируется внимание, что поводом к переговорам стал шантаж гетманщины русской стороны о возможном союзе Украины с Турцией¹³.

События XVIII в. представлены в учебниках фактически действиями по уничтожению Украины как государственного образования со стороны России – от экономики, торговли и до культуры¹⁴. Дальнейшие российско-украинские взаимоотношения в XIX – начале XX в. описываются в учебниках как постоянная проблема решения «украинского вопроса» со стороны России. Основной упор в украинских учебниках сделан на голодомор 30-х годов XX в. и сталинские репрессии по отношению к украинцам.

Большинство постсоветских государств в школьных учебниках, формируя политико-патриотическую составляющую, основанную на собственной культуре и идентичности, представляют картину зарождения национальных этносов и ранних прообразов государств, начиная чуть ли не древних времён до новой эры.

Так, в учебниках *Киргизии* написано, что уже в VI–V вв. до н. э. на её

северных территориях существовали основы государственности в виде объединений племенных союзов¹⁵.

Период IX в. в учебниках вообще обозначен как «Кыргызское Великодержавие»¹⁶.

К середине XIX в. в рамках «колонизальной» российской политики по политико-экономическому и военному присоединению Туркестана киргизское население, входившее в состав Кокандского ханства, было присоединено к России. Протекторат России над киргизами признавался не всем населением. Российское подданство принималось киргизскими родами постепенно с 1863 по 1868 г., начиная с Северной Киргизии, народы которой рассматривали Россию как покровительницу и защитницу¹⁷.

Национальное вооружённое противостояние южных территорий Киргизии российской политике представлено как национально-освободительное движение народа. При этом в выводах, определяющих историческое значение присоединения Киргизии к России, сформулированных в позитивном ключе, указано, что присоединение «ослабило вековой диктат родовой знати», «появились предпосылки для экономического развития горных регионов, становления в них капиталистических отношений», «натуральное хозяйство начало

¹³ История України.

¹⁴ Штоль В.В. Украина – проект «анти-Россия» // Мировая политика в фокусе современности: к перспективам выхода из глобального кризиса / отв. ред. М.А. Неймарк. И.: Дашков и К°, 2023. С. 82–98.

¹⁵ Осмонов О.Дж. История Кыргызстана: основные вехи (с древнейших времен до XIX века). Учебник для 10-го кл. средней школы. Изд. 3-е, испр. и доп. Бишкек: Инсанат, 2012. С. 44.

¹⁶ Там же. С. 89.

¹⁷ Осмонов О.Дж. История Кыргызстана: основные вехи (с середины XIX века до наших дней). Учебник для 11-го кл. средней школы. Изд. 3-е, испр. и доп. Бишкек: Инсанат, 2012. С. 89.

приспосабливаться к рыночным отношениям»¹⁸.

К отрицательным аспектам вхождения в состав Российской империи авторы учебников относят усилившуюся социально-экономическую дифференциацию населения. Период с 1898 по 1917 г. отмечен как национально-освободительная борьба против «колониальной» политики российского царизма¹⁹.

Школьные учебники *Узбекистана* трактуют эволюцию статуса своего народа с акцентом на то, что узбекское население проживало к середине XIX в. на территории сразу трёх субъектов: Бухарского эмирата, Хивинского и Кокандского ханств.

Вхождение территории в состав Российской империи связывается с окончательным завоеванием Россией этих субъектов и созданием Туркестанской области.

Значительный объём материала учебников содержит описание событий национально-освободительной борьбы узбеков против Российской империи²⁰. В связи с присоединением территорий проживания узбеков не представлена никакая позитивная информация, хотя политика России того времени в корне отличалась от колониальной политики Великобритании.

Негатива в указанном контексте добавили и события Первой мировой войны, когда из Туркестанского

края в связи с массовой мобилизацией были призваны представители европейской части населения в возрасте от 19 до 43 лет.

История международного взаимодействия в школьных учебниках *Азербайджана* констатирует факт, что большая часть территории Южного Кавказа – это исторические азербайджанские земли. А период нахождения Северного Азербайджана в составе Российской империи в течение XIX – начала XX в. определён авторами учебника как период оккупации, национально-демократических движений и антиколониальных выступлений против Российской империи²¹.

Изложение советского исторического периода в учебниках постсоветских государств тоже противоречиво.

В учебниках *Молдавии* и *Украины* прослеживается влияние западных историков, принижающих значение национальных окраин СССР: значительное внимание уделено событиям конца 30-х годов и конкретно пакту Молотова – Риббентропа, ставится знак равенства между внешнеполитической политикой Третьего рейха и СССР по завоеванию мирового господства.

Исторические аспекты международных отношений в учебниках *Белоруссии* представлены более достоверно и объективно.

¹⁸ Осмонов О.Дж. История Кыргызстана: основные вехи (с середины XIX века до наших дней). С. 32.

¹⁹ Там же. С. 43–51.

²⁰ Тилабаев С., Кенжаев Д. История Узбекистана. Учебник для учащихся 10-х классов школ общего среднего образования. Новое издание. Ташкент: Республиканский центр образования, 2022. С. 9–46.

²¹ Агаларов П. [и др.]. История Азербайджана. Учебник по предмету «История Азербайджана» для 11-го класса общеобразовательных школ. Баку, 2019. С. 9–73.

Так, в учебнике истории для 11-го класса, посвящённом в основном социально-экономическим, социально-политическим и культурным аспектам развития страны, в качестве отдельной главы есть материал, представляющий «Беларусь в системе международных отношений», где дана информация о событиях от Отечественной войны 1812 г. по 7 июня 2021 г., когда Указом Президента Республики Беларусь 17 сентября был объявлен Днём народного единства²².

Особенностью представления взаимоотношений с Россией следует указать на выделение в учебном материале части, касающейся Западной Белоруссии и роли СССР в формировании единого государства и объединении белорусского народа. События Первой, Второй мировой и Великой Отечественной войн даны так же, как и в российской исторической школе.

Исключение составляет особый параграф, посвящённый деятельности коллаборационистских организаций на белорусской территории²³, что подтверждает не только смелость авторов учебного пособия, но и доказывает, что политическая власть страны, заботясь о будущем своего народа, соблюдает важный принцип обучения и воспитания: молодое поколение нужно учить не только на позитивном, но и на негативном историческом опыте.

Материал учебников *Киргизии* даёт представление об основных на-

правлениях становления и развития государства и национальной политики советской власти. Показывает героизм воинов-киргизов и тружеников тыла в годы Великой Отечественной войны. Называет своими именами период репрессий 30–40-х годов XX в., а период 1953–1964 гг. – периодом волонтаристских реформ. При этом изложение материала подкреплено выдержками из официальных государственных документов. Развал СССР Киргизия не поддержала, как и другие восемь республик, пожелавших по результатам референдума от 21 марта 1991 г. остаться в составе СССР. Взаимоотношения с Россией в советский период Киргизия оценивает как опеку²⁴.

История *Узбекистана* в советский период представлена в противоречивом контексте. Отношение к Узбекистану в период становления советской государственности обозначается как репрессивное. Для описания событий Великой Отечественной войны используется вполне нейтральное наименование раздела о ней: «Узбекистан в 1941–1945 годы», где представлены и герои войны, и труженики тыла, и роль населения в победе над фашизмом.

В качестве сохранения советской исторической традиции необходимо обратить внимание на факт хронологического определения периода Второй мировой войны, где датой окончания войны обозначено 2 сентября 1945 г.²⁵

²² История Беларуси. XIX – начало XXI в. Учебное пособие для 11-го кл. учреждений общ. сред. образования с рус. яз. обучения / А.В. Касович [и др.]; под ред. А.В. Касовича, А.П. Соловьянова. Минск: Изд. центр БГУ, 2021. С. 100–155.

²³ Там же. С. 132–134.

²⁴ Осмонов О.Дж. История Кыргызстана: основные вехи (с середины XIX века до наших дней).

²⁵ Тилабаев С., Кенжаев Д. История Узбекистана.

Начальные годы советской власти в *Азербайджане* школьными учебниками определены как «политика геноцида против азербайджанцев», а состояние взаимоотношений Азербайджанской ССР и РСФСР, как основного субъекта СССР, оценено как «большевистская оккупация». Советский Союз назван «фальшивым» союзом²⁶.

Отдельно надо остановиться на освящении военной темы. Упомина-

ний об участии азербайджанцев в Великой Отечественной войне нет, но зато указаны национальные азербайджанские дивизии, участвовавшие в сражениях Второй мировой войны на стороне фашистской Германии²⁷, и присутствует материал о значении бакинской нефти и самого Баку в победе над врагом в «войне моторов».

При этом высказано сожаление о том, что Баку так и не было присвоено звание «Город-герой».

Итак, *во-первых*, цели фальсификации истории в международных отношениях с умалением международного престижа нашей страны фактически не изменились, а наполнялись новыми методами и технологиями. Новеллами для фальсификации истории международных отношений сегодня стали: разжигание межнациональной и межконфессиональной вражды, а также языкового шовинизма; передача новым поколениям искажённой исторической правды, дабы не обеспечивалась преемственность.

В отношении роли России в истории международных отношений это происходит в рамках единой русофобской повестки.

Во-вторых, для достижения национальных интересов политической власти государств, наряду с «традиционными» методами фальсификации истории международных отношений, следует определить: нарушение основополагающего принципа историзма в оценке событий, явлений, роли личностей в истории, формирование совершенно новой истории взаимоотношений государств и народов через исключение или корректировку в угоду действующей политической конъюнктуре исторически значимых явлений и событий из источников, формирующих сознание молодого поколения, – школьных учебников.

В-третьих, следует констатировать, что в каждой из представленных постсоветских стран в учебниках формируется собственный исторический конструкт участия народа и страны на международной арене. А контекст представления зарождения государственности, подчас искажённый, основывается на националистических стремлениях политической элиты государств, а не на достоверных исторических источниках.

Исторический период существования стран в рамках как Российской империи, так и Советского Союза оценивается в основном с точки зрения вынужденности, нежели с точки зрения объективной потребности в объединении народа и формирования либо сохранения государственности.

²⁶ Агаларов П. и др. История Азербайджана.

²⁷ Штоль В.В. Россия – Запад: несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. СПб.: Алетейя, 2019. С. 255-256.

Международное взаимодействие постсоветских государств представляется как история самостоятельной внешней политики без увязки существующих государственно-правовых и административно-территориальных рамок, в которых находились эти государства или государственные образования.

В-четвёртых, представление в учебниках противоречивой исторической информации и современные, политически ангажированные оценки тех или иных событий международной жизни, а также исключение из исторического спектра школьного изучения большого количества общемировых событий при акценте на национальную значимость собственного участия в международных отношениях создаёт искажённую националистическую картину мира.

Такая основа не объединяет, а разобщает народы и страны. В меньшей степени указанное относится к учебникам Белоруссии и Киргизии, а в большей степени к школьным учебникам Узбекистана, Азербайджана, Молдавии и Украины.

Сегодняшние политики указанных государств, вероятно, забыли, что советское время – это время, когда мы были одним народом с единой идеологией существования.

Библиография • References

- Агаларов П. [и др.]. История Азербайджана. Учебник по предмету «История Азербайджана» для 11-го класса общеобразовательных школ. Баку, 2019. – 208 с.
- [Agalarov P. [i dr.]. Istoriya Azerbajdzhana. Uchebnik po predmetu «Istoriya Azerbajdzhana» dlya 11-go klassa obshcheobrazovatel'nyh shkol. Baku, 2019. – 208 s.]
- Белозорович В.А., Кудрявцева С.А., Любый А.В. История Беларуси с древнейших времён до конца XVIII в. Учебное пособие для 10-го кл. учреждений общ. сред. образования с русским языком обучения (с электрон. приложением для повышенного уровня) / под ред. В.А. Белозоровича. Минск: Изд. центр БГУ, 2020. – 271 с.
- [Belozorovich V.A., Kudryavceva S.A., Lyubuy A.V. Istoriya Belarusi s drevnejshih vremyon do konca XVIII v. Uchebnoe posobie dlya 10-go kl. uchrezhdenij obshch. sred. obrazovaniya s russkim yazykom obucheniya (s elektron. prilozheniem dlya povyshennogo urovnya) / pod red. V.A. Belozorovicha. Minsk: Izd. centr BGU, 2020. – 271 s.]
- Воробьев С.С., Штоль В.В. Образ врага в англо-американской внешней политике на примере Финляндии (1941–1944 гг.) // Обозреватель–Observer. 2023. № 3. С. 100–110.
- [Vorob'ev S.S., SHtol' V.V. Obraz vraga v anglo-amerikanskoj vneshnej politike na primere Finlyandii (1941–1944 gg.) // Obozrevatel'–Observer. 2023. № 3. S. 100–110]
- Вяземский Е.Е. Проблема фальсификации истории и общее историческое образование: теоретические и практические аспекты // Проблемы современного образования. 2012. № 1. С. 28–43.
- [Vyazemskij E.E. Problema fal'sifikacii istorii i obshchee istoricheskoe obrazovanie: teoreticheskie i prakticheskie aspekty // Problemy sovremennogo obrazovaniya. 2012. № 1. S. 28–43]
- История Беларуси. XIX – начало XXI в. Учебное пособие для 11-го кл. учреждений общ. сред. образования с рус. яз. обучения / А.В. Касович [и др.]; под ред. А.В. Касовича, А.П. Соловьянова. Минск: Изд. центр БГУ, 2021. – 240 с.

- [Istoriya Belarusi. XIX – nachalo HKHI v. Uchebnoe posobie dlya 11-go kl. uchrezhdenij obshch. sred. obrazovaniya s rus. yaz. obucheniya / A.V. Kasovich [i dr.]; pod red. A.V. Kasovicha, A.P. Solov'yanova. Minsk: Izd. centr BGU, 2021. – 240 s.]
- Курилла И.И. Зачем фальсифицируют историю // URL: <https://arzamas.academy/materials/189>
- [Kurilla I.I. Zachem fal'sificiruyut istoriyu // URL: <https://arzamas.academy/materials/189>]
- Найденко Б.Н. Прибалтийский регион в советской военной политике (1918–1940 гг.). М.: Дирижабль, 2020. – 446 с.
- [Najdenko B.N. Pribaltijskij region v sovetskoj voennoj politike (1918–1940 gg.). M.: Dirizhabl', 2020. – 446 s.]
- Осмонов О.Дж. История Кыргызстана: основные вехи (с древнейших времен до XIX века). Учебник для 10-го кл. средней школы. Изд. 3-е, испр. и доп. Бишкек: Инсанат, 2012. – 240 с.
- [Osmonov O.Dzh. Istoriya Kyrgyzstana: osnovnye vekhi (s drevnejshih vremen do XIX veka). Uchebnik dlya 10-go kl. srednej shkoly. Izd. 3-e, ispr. i dop. Bishkek: Insanat, 2012. – 240 s.]
- Осмонов О.Дж. История Кыргызстана: основные вехи (с середины XIX века до наших дней). Учебник для 11-го кл. средней школы. Изд. 3-е, испр. и доп. Бишкек: Инсанат, 2012. – 288 с.
- [Osmonov O.Dzh. Istoriya Kyrgyzstana: osnovnye vekhi (s serediny XIX veka do наших дней). Uchebnik dlya 11-go kl. srednej shkoly. Izd. 3-e, ispr. i dop. Bishkek: Insanat, 2012. – 288 s.]
- Тилабаев С., Кенжаев Д. История Узбекистана. Учебник для учащихся 10-х классов школ общего среднего образования. Новое издание. Ташкент: Республиканский центр образования, 2022. – 192 с.
- [Tilabaev S., Kenzhaev D. Istoriya Uzbekistana. Uchebnik dlya uchashchihsya 10-h klassov shkol obshchego srednego obrazovaniya. Novoe izdanie. Tashkent: Respublikanskij centr obrazovaniya, 2022. – 192 s.]
- Цыганков В.В. Технологии подготовки революции: модели и методы фальсификации истории // Образовательные ресурсы и технологии. 2013. № 4(7). С. 42-49.
- [Cygankov V.V. Tekhnologii podgotovki revolyucii: modeli i metody fal'sifikacii istorii // Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii. 2013. № 4(7). S. 42-49]
- Штоль В.В. Россия – Запад: несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. СПб.: Алетейя, 2019. – 434 с.
- [SHtol' V.V. Rossiya – Zapad: nesostoyavshijsya al'yans, ili Protivostoyanie kak neizbezhnost'. SPb.: Aleteya, 2019. – 434 s.]
- Штоль В.В. Украина – проект «анти-Россия» // Мировая политика в фокусе современности: к перспективам выхода из глобального кризиса /отв. ред. М.А. Неймарк. И.: Дашков и К°, 2023. С. 82-98.
- [SHtol' V.V. Ukraina – proekt «anti-Rossiya» // Mirovaya politika v fokuse sovremennosti: k perspektivam vyhoda iz global'nogo krizisa /otv. red. M.A. Nejmark. I.: Dashkov i K°, 2023. S. 82-98]
- Власов В.С. Історія України: підруч. для 8-го кл. загально-освіт. навч. закл. Київ, Генеза, 2016. – 256 с.

Статья поступила в редакцию 17 октября 2024 г.

Статья принята редакцией 15 января 2025 г.