

Внешняя политика постсоветской России: в поиске рационального смысла

Геннадий ТРОЦЕНКО

В конце XX в. мы были свидетелями того, как вдруг стала рушиться созданная с большим трудом после Второй мировой войны система международных отношений и сложившийся на её основе миропорядок. Действовавшее в течение почти полувека биполярное мироустройство быстро сменилось на однополярное, которое уже сейчас также быстро меняется на многополярное, за которым маячит вполне вероятное биполярное.

Все эти кардинальные изменения напрямую затронули нашу страну и в значительной степени были вызваны теми внутри- и внешнеполитическими процессами, в которые она была вовлечена. В решающей степени эти процессы были объективно обусловленными и неизбежными. Тем не менее определённое значение имели и субъективные факторы. Никто не отменял, в частности, роль личности в истории. Наша страна за последние 100 лет неоднократно и убедительно продемонстрировала, насколько разрушительную или созидательную роль может играть человек, облечённый властью.

Произошедшие в последние несколько десятилетий тектонические сдвиги в мировой политике в целом и непосредственно в нашей стране являются предметом исследований многих историков, политологов, а также действующих и бывших государственных деятелей как за рубе-

ТРОЦЕНКО Геннадий Павлович – кандидат исторических наук, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Бангладеш (2006–2012 гг.). *E-mail:* trogen@mail.ru

Ключевые слова: полярность миропорядка, внешняя политика, СССР, Россия.



жом, так и у нас. Смысл этих исследований заключается не только в том, чтобы понять причины и следствия произошедших кардинальных изменений в мировой политике и конкретно во внешней политике той или иной страны, но и, что ещё более важно, попытаться спрогнозировать дальнейшую эволюцию международных отношений с проекцией на внешнеполитический курс того или иного государства.

Опубликованная в июне 2025 г. монография Я.А. Пляйса «Внешняя политика постсоветской России: в поиске рационального смысла»¹ является глубоким и многогранным исследованием глобальных вопросов современности, относящихся к проблематике миропорядка, между-

народных отношений и непосредственно внешней политики СССР/России. Автор хорошо известен в научных и политологических кругах. Его перу принадлежит ряд фундаментальных исследований не только по вопросам теории и практики международных отношений, но также и по проблемам философии и социологии. Он часто публикует в периодических изданиях, в том числе в журнале «Обозреватель–Observer», а также в «Независимой газете», аналитические статьи, посвящённые актуальным вопросам современности.

Монография по форме номинально представляет собой последовательный цикл статей, публиковавшихся автором на протяжении более чем 30 лет. По сути же данная публикация является аналитическим изложением эволюции и динамики внешней политики постсоветской России с необходимыми экскурсами в советское прошлое и прогностическим взглядом в будущее в контексте меняющихся систем международных отношений и миропорядка. Несмотря на то что автор публиковал свои статьи по горячим следам происходивших в нашей стране и мире в целом процессов и событий, подавляющее большинство ранее высказанных им выводов и суждений сохраняют актуальность и в настоящее время.

Значительное внимание в монографии автор уделил вопросу эволюции систем международных отношений и формирующегося на их основе миропорядка в тот или иной период времени на протяжении

¹ Пляйс Я.А. Внешняя политика постсоветской России: в поиске рационального смысла. М.: Международные отношения, 2025. – 512 с.

последних более чем 100 лет. При этом вполне обоснованно отмечается, что трансформация систем международных отношений и, соответственно, миропорядка проходит по циклической схеме: многополярность – однополярность – биполярность, что объективно обусловлено permanently меняющимся в мире балансом сил вследствие неравномерного политического, военного, экономического, научно-технического и социального развития субъектов международных отношений. Отмечая закономерную обусловленность такой циклической трансформации, Я.А. Пляйс вполне обоснованно делает следующее заключение: «В отличие от многополярного мира биполярный одновременно и проще, и сложнее. Но в любом случае он значительно опаснее, чем одно- или многополюсный мир. Опаснее потому, что биполярный мир – это всегда враждующий мир, мир острой конфронтации и борьбы за глобальное первенство. Если же в основе этой борьбы лежат идеологические или цивилизационные различия, или то и другое, вместе взятое, из которых вырастают мессианские амбиции борющихся, то это ещё и антагонистический мир, то и дело переходящий на язык угроз и балансирующий на грани войны» (с. 274).

Говоря о том, что за минувшие 100 лет произошла трансформация от Версальской системы международных отношений к Ялтинско-Потсдамской, которая завершилась в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого столетия вследствие проигрыша СССР капиталистическому Западу во главе с США в холодной войне, автор исходит из того, что современный мир в последние более чем 30 лет находится в переходном состоянии. Это вызвано тем, что после примерно 10–15 лет безусловного доминирования США (как единственной супердержавы) в международных отношениях постепенно стала формироваться полицентричность с возрастающей тенденцией на становление КНР контрбалансом существующему гегемону, что в конечном счёте, вероятно, приведёт к созданию очередного биполярного мироустройства.

Основное внимание в своём исследовании «Эволюция внешней политики постсоветской России» автор уделил анализу общих и некоторых частных вопросов внешней политики СССР/России (например, отношениям с Афганистаном) на разных этапах трансформации системы международных отношений и миропорядка. Определение параметров внешней политики России как нового субъекта международных отношений проходило в сложных условиях, а потому в первые 10–15 лет эта политика страдала противоречивостью и непоследовательностью в плане отстаивания национально-государственных интересов, что зачастую, под влиянием внутривнутриполитических обстоятельств и давлением со стороны коллективного Запада, приводило к сдаче своих позиций по многим вопросам мировой политики.

Радикальное изменение мирового порядка и баланса сил вследствие распада Советского Союза и созданного им так называемого социалистического содружества повлекло за собой возникновение на постсо-

ветском пространстве и отчасти за его пределами значительного числа региональных конфликтов, что усугублялось активным вмешательством в них внешних сил, прежде всего США и их европейских союзников.

Коллективный Запад, стремясь не упустить представившийся ему исторический шанс, настойчиво внедрял в общественное сознание и международную политику идею о том, что Советский Союз, а затем и Россия, как его правопреемница, являются проигравшей в холодной войне стороной, а потому Российская Федерация должна смириться с существующим положением дел и, в частности, исходить из того, что отныне у неё нет больших оснований претендовать на роль великой державы. Перманентные и системные усилия по сдерживанию и ослаблению России, попытки низвести её к статусу второстепенной региональной державы совершались США и Западом в целом как в пределах самой Российской Федерации и её ближнего зарубежья, с которым в рамках Российской империи и позднее Советского Союза существовали давние и глубокие взаимоотношения, так и в зоне вчерашних восточноевропейских союзников и партнёров по Организации Варшавского договора и Совета экономической взаимопомощи, которые вслед за дезинтеграцией СССР и социалистического содружества быстро переметнулись под «зонтик» США и Евросоюза, а также НАТО.

Ввиду неблагоприятных внешних и внутренних обстоятельств, в том числе отсутствия финансовых ресурсов, политической воли и стратегического мышления у пришедшей к власти после развала СССР новой отечественной элиты, Россия вынуждена была также существенно снизить или совсем свернуть своё присутствие в ряде регионов Азии, Латинской Америки и Африки. И хотя Российская Федерация, отказавшаяся от идеологии и практики социализма и вернувшаяся к капиталистической формации, была допущена в Совет Европы, установила партнёрские отношения с НАТО и даже какое-то время входила в клуб ведущих капиталистических держав под названием «Большая семёрка/восьмёрка», коллективный Запад не собирался принимать её в качестве равноправного партнёра и не менял своих устремлений к ослаблению и даже дезинтеграции России, аналогично прецеденту с Советским Союзом. Об этом говорят его неослабевающие систематические подрывные усилия на Кавказе, а также по периметру границ с вчерашними «братьями» по СССР, которых коллективный Запад пытается оторвать от России и противопоставить ей.

Что же касается искреннего желания России конструктивно взаимодействовать с Евросоюзом и другими европейскими и в целом западными структурами, то, как показало время, последние использовали это взаимодействие всего лишь как тактический приём для ослабления России, подрыва её суверенитета и идентичности за счёт приобщения к так называемым общеевропейским ценностям.

Ввиду складывающейся таким образом ситуации у руководства России по мере выхода страны из шокового состояния, вызванного развалом Советского Союза и резким переходом от социализма к капитализму, стало крепнуть понимание того, что установление глубокого взаимодействия с США и Европой практически нереально, несмотря на все усилия правящей российской элиты войти полноправным членом в так называемый клуб развитых демократий и даже её готовность играть по их правилам. Пытаясь понять глубинную суть такого положения дел, автор высказывает следующее соображение: «В течение многих столетий Россия и какая-либо из европейских стран (или их коалиций) находились в состоянии перманентной борьбы, а нередко и жестокой вражды друг с другом. Попытки осмыслить эту ситуацию в философском плане приводят нас к неутешительному выводу: причиной постоянного соперничества и войн между Европой и Россией был особого рода цивилизационный разлом и обусловленные им противоречия» (с. 364).

На это основное противоречие накладывается и стремление США – доминирующей силы Запада – исключить возможность возрождения России в качестве некоего противовеса при формировании миропорядка по их лекалам. Нынешнее жёсткое противостояние с коллективным Западом, находящееся на грани срыва в полномасштабную военную конфронтацию в связи с украинским кризисом, в конечном счёте является, по мнению автора, проявлением этого цивилизационного разлома и всегда существовавшей в той или иной мере враждебности к России со стороны «золотого миллиарда», стремящегося сохранить своё доминирование в мире посредством выстроенной им комплексной системы неокOLONиализма.

В складывающейся ситуации Россия, отмечает Я.А. Пляйс, была вынуждена в последние годы реформировать свою внешнюю политику, делая акцент на углубление всестороннего взаимодействия со странами Востока (прежде всего КНР, а также Индией, Ираном и рядом других) и глобального Юга (Африкой, Южной и Центральной Америкой) – как на двухсторонней, так и многосторонней основе в рамках созданных в первое десятилетие XXI в. международных организаций ШОС и БРИКС.

В своей работе автор уделяет большое внимание и вопросу взаимоотношений России с постсоветскими республиками, а ныне суверенными государствами, отмечая при этом, что указанная составляющая внешней политики является одной из приоритетных. Последнее обусловлено не только тем, что у этих стран есть скреплённое вековым взаимодействием прошлое, но также имеются и общие границы и необходимость совместно противостоять вызовам времени. Вопреки намерениям и усилиям России сохранить ранее сложившиеся экономические, социальные и прочие связи и создать эффективную координацию во внешнеполитической области и сфере безопасности, на-

строй у вновь образовавшихся государств был и остаётся неоднозначным. Суверенизация постсоветских республик вызвала взрыв подогреваемых внешними силами национализма и русофобии у местных элит и стремление последних дистанцироваться или даже порвать веками наработанные отношения с Россией, при том что в кризисных для себя ситуациях эти элиты вспоминали об общем с Российской Федерацией прошлом и прибегали к её помощи и привычному для них ещё с советского периода иждивенчеству.

В ходе аналитического разбора эволюции внешней политики России Я.А. Пляйс вполне обоснованно выделяет ряд её этапов, у каждого из которых есть свои чётко выраженные особенности. В этой связи он, в частности, отмечает следующее: «За период с декабря 1991 г., т. е. начиная с прекращения существования СССР и вплоть до конца 2024 г., внешняя политика России прошла через несколько принципиально важных и к тому же качественно различающихся между собой этапов. При президенте Борисе Ельцине таких этапов было *два*: 1 – одновекторный, проатлантический, или прозападный (фактически, проамериканский), министра Андрея Козырева (1992 – начало 1996 г.), оказавшийся радикально ошибочным, и 2 – разновекторный министра Е.М. Примакова (1996–1998 гг.), учитывавший исторический опыт и геополитические особенности России. При президенте Владимире Путине таких этапов, как мне представляется, было *четыре*: 1 – поворот от Запада к Востоку (2000–2007 гг., т. е. до речи на конференции по вопросам политики безопасности в Мюнхене 10 февраля 2007 г.); 2 – оформление и утверждение новой линии (2007–2014 гг., т. е. от Мюнхена до Крыма, включая войну с Грузией в 2008 г.); 3 – отчётливо провосточный и одновременно антизападный (2014–2022 гг., т. е. до начала СВО на Украине 24 февраля 2022 г.); 4 – открытое противостояние и военное противоборство с коллективным Западом» (с. 21).

При анализе эволюции внешней политики постсоветской России автор не обошёл вниманием и вопрос значимости идеологии для государства в целом и вырабатываемой на её основе внешнеполитической концепции в частности. При этом он отмечает, что если чрезмерная идеологизация внутренней и внешней политики, как показал опыт Советского Союза, однозначно пагубна, то и полное отсутствие идеологии, в которой в концентрированном виде излагаются стратегические цели и задачи государства во внутренней и внешней политике, тоже не сулит ничего хорошего, так как в этом случае нет понимания того, в каком направлении должно развиваться государство и общество в целом. В этой связи он, в частности, высказывает следующее соображение: «Когда цель деидеологизации внешней политики была достигнута и на месте идеологического всевластия возник идеологический вакуум, а вслед за ним серьёзные просчёты и неудачи, многие российские политики поняли, что такая страна, как Россия, не сможет обойтись без собственной национально-государственной

идеи, или, иначе говоря, без собственного мировоззрения... Каков же выход? Он заключается в том, чтобы выработать современное мировоззрение, удовлетворяющее и объединяющее основную часть общества и выполняющее роль одной из основных опор внутренней и внешней политики страны» (с. 146).

Развивая это положение, автор приходит к выводу, что, невзирая на трудности и проблемы, вызванные радикальной трансформацией внутри страны и вокруг неё в конце XX – начале XXI столетия, сложившиеся за века столпы государственности и, соответственно, внешней политики и в целом присущая России на всех этапах ее исторического развития идеология справедливости (в досоветский период религиозно-политическое верховенство православия в рамках концепции, что Москва – третий Рим, а четвёртому не быть, в советский период – классовое эгалитарное марксистско-ленинское учение, а ныне консерватизм – приверженность и сохранение базовых общечеловеческих ценностей), а также происходящие из последней великодержавность и мессианство всё же сохранились и по мере восстановления экономического и военного потенциала страны и в контексте усиления напряжённости в отношениях с Западом, стали укрепляться. Как бы подводя итог указанным рассуждениям, Я.А. Пляйс пишет: «Я стремился донести до читателя своё понимание тех миссий, которые Россия и в прошлом, и в наше время осуществляет в мире... Это, во-первых, миссия гасителя глобальных конфликтов; во-вторых, миссия уравнивания и стабилизации глобального баланса сил; в-третьих, миссия соединительного моста между Европой и Азией (а с недавнего времени можно уверенно говорить о миссии соединительного моста между мировыми цивилизациями) и, в-четвёртых, миссия защитника естественных человеческих ценностей в глобальном масштабе. Потребность в этой миссии стала особенно острой в последние десятилетия» (с. 7).

Представив обстоятельное аналитическое изложение того, как складывались международные отношения на протяжении более 100 лет, автор в общем плане пытается также спрогнозировать и перспективу их дальнейшего развития. Он полагает, что, невзирая на отчаянные усилия коллективного Запада сохранить своё доминирование в мире, подавляющее большинство стран Востока и Юга будет стремиться избавиться от западной гегемонии и диктата, в том числе посредством коллективных усилий в рамках существующих и будущих многосторонних международных и региональных организаций, что в известной мере уже происходит в последние годы.

Касаясь же вопроса полярности и мирового порядка, Я.А. Пляйс склонен считать, что установление биполярного мироустройства (США и КНР) – вопрос уже недалёкого будущего. При этом он, ссылаясь в том числе на опыт противостояния США и СССР, полагает, что биполярный миропорядок несёт в себе опасность жёсткой конфронтации между полюсами, стремления одного центра силы нанести поражение

другому. В этой связи он, в частности, высказывает следующее суждение: «В основе будущей биполярности... будет лежать противоборство между США и Китаем. Это противостояние будет, возможно, одним из самых опасных из всех, какие когда-либо знал мир. Примечательно, что, как и предыдущая биполярность, грядущая будет, скорее всего, основана на антагонизме идеологий и политических парадигм, так как ни США, ни Китай не откажутся от своих мировоззрений, от образа жизни и действующих политических систем» (с. 277).

Помимо этой основной на перспективу угрозы, отмечает автор, на международные отношения будут продолжать оказывать значительное воздействие международный и региональный терроризм, религиозный радикализм и фундаментализм, расширение числа стран, обладающих ракетно-ядерным оружием, локальные конфликты, массовая миграция и др. Всё это по совокупности и в отдельности следует принимать в расчёт при определении и осуществлении Россией своего внутри- и внешнеполитического курса.

С учётом всего вышеизложенного представленная Я.А. Пляйсом монография, содержащая анализ изменений в системе международных отношений и, соответственно, во внешнеполитическом курсе нашего Отечества за последние более чем 30 лет, имеет не только научно-историческую, но и практическую ценность в плане осмысления высказанных автором соображений при выработке и осуществлении Россией рациональной внешней политики, основным смыслом которой должна быть безусловная защита национально-государственных интересов с учётом исторического опыта и реалий сегодняшнего дня.

В целом же в заключение можно сказать, что современный мир мучительно переживает период перенастройки на новую конфигурацию международных акторов, новый баланс взаимоотношений между ними. И хотя тенденции этого процесса просматриваются уже сейчас, более чёткие контуры нового миропорядка определятся всё же позднее. Однако и он не будет бесконечно долгим и явится всего лишь очередной вехой эволюции.

Добиться устойчивости миропорядка и зафиксировать его неизбежность на века как не получалось прежде, так не получится и в будущем. Процесс трансформации международных отношений и, соответственно, миропорядка, как показал XX в. и начало XXI в., будет не просто продолжаться, а ускоряться и усложняться. Ввиду последнего внешняя политика государств, в том числе и России, должна будет находиться в состоянии постоянной адаптации к новым требованиям и вызовам грядущего времени.

Статья поступила в редакцию 24 ноября 2025 г.

Статья принята к публикации 17 декабря 2025 г.