

# Модели институционального подхода при изучении политических институтов

Сергей ТИМОФЕЕВ

**И**нституционализм и неoinституционализм – две ключевые парадигмы в политической теории, которые наиболее полно способны объяснить развитие и функционирование политических институтов на современном этапе. Стоит отметить, что изучение политических институтов довольно проработанная тема в истории политической мысли, которая в своей историографической базе имеет таких авторов, как Платон, Аристотель, Н. Макиавелли, Ж.-Ж. Руссо, Г.В.Ф. Гегель и др.

**С**егодня, когда глобальные трансформационные изменения политической реальности для их оценки потребовали отхода от формально-юридического понимания институтов в сторону глубинного структурно-функционального изучения их внутренних подсистем через сравнительный анализ институционализма и неoinституционализма, возможно более предметно оценить роль институтов в политической системе, а также их трансформацию и эффективность. Подобный сравнительный ана-

лиз позволит выявить сильные и слабые стороны обоих подходов и показать, что эффективное применение каждого из них целесообразно только при решении конкретных политических задач.

Рассматриваемые научные категории имеют достаточно сложную структуру, и их изучение возможно исключительно в рамках междисциплинарных исследований.

Термин *институционализм* первоначально был введён У. Гамильтоном в политической экономии, но

---

**ТИМОФЕЕВ Сергей Сергеевич** – аспирант Института философии Российской академии наук. E-mail: timofeev@timofeev.cc

**Ключевые слова:** политический институт, институционализм, неoinституционализм.

быстро занял позиции ключевого структурного элемента во всех сферах анализа общественных систем. А термин *новый институционализм* (неоинституционализм) непосредственно связан с развитием теорий бихевиоризма и рационального выбора, которые заметно обогатили само понятие «институт».

Говоря о методологических подходах изучения институтов, в том числе и их разновидности, которыми являются политические институты, необходимо акцентировать внимание на существовании двух диаметрально противоположных точек зрения.

Первая рассматривает институты как «устойчивые, значимые и воспроизводящиеся формы поведения» [1]. Социолог Г. Спенсер считал, что институты являются средством регулирования поведения людей и социальных отношений [2].

Другая часть исследователей видит в политических институтах форму «...социального объединения, в котором общественное поведение упорядочено в своих средствах и целях принятыми установлениями» [1].

Французский социолог Э. Дюркгейм предположил, что институты предназначены для поддержания установленного порядка в обществе и удержания членов общества от отклонения от обычаев и нормам [3].

С. Халперин утверждал, что институты – это элементы действи-

тельности, существующей вне воли людей, и важно изучать и понимать их роль в формировании общества и политики [4].

Определение понятия «институт» является центральным для институционализма и неоинституционализма.

Дж. Ходжсон и О. Уильямсон внесли особый вклад в определение понятия института.

Так, Дж. Ходжсон определял институты как стабильные системы правил. В понятие «правило» он включал нормы поведения, которые, по его мнению, управляют социальным взаимодействием.

О. Уильямсон также считал, что институты могут быть интерпретированы как набор неких правил и ограничений, направленных на регулирование общественных отношений. Автор сравнивает институты с «правилами игры», которые ограничивают действия участников, но при этом позволяют им взаимодействовать между собой. Институциональная среда, по мнению Уильямсона, – это базовые правила, нормы и институты, существующие в обществе, которые определяют основы для производства, обмена и распределения ресурсов и услуг [5].

Общим для Дж. Ходжсона и О. Уильямсона является понимание ключевой роли институтов в функционировании системы общественной жизни.

<sup>1</sup> Гаджиев Х.А. О. Политические институты: институциональный и неоинституциональный подход // Власть. 2015. № 7.

<sup>2</sup> Мистика. Религия. Наука. Классики мирового религиоведения. Антология. В 2 томах / пер. с англ., нем., фр.; сост. и общ. ред. А.Н. Красникова. М.: Канон+, 1998. Т. 2.

<sup>3</sup> Дюркгейм Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. С. 67.

<sup>4</sup> Цит. по: Steinberger P.J. The Idea of the State. N.Y.: Cambridge University Press, 1992. P. 91.

<sup>5</sup> Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, реляционные контракты. СПб.: Лениздат, 1996. С. 269.

Однако Дж. Ходжсон отмечает равновесное качество институтов, в то время как Уильямсон делает акцент на транзакционных издержках. Учёные выделяют и разные цели институтов.

Если акцентировать внимание на ключевых различиях институционализма и неoinституционализма, то в целом можно говорить о двух методологических подходах в политической теории, которые отличаются друг от друга пониманием политических процессов и институтов.

Институционализм сосредоточен на формальных политических институтах, придерживаясь точки зрения, что именно формальные институты обеспечивают законность и справедливость. Оппоненты обращают внимание на то, что многие политические процессы зависят от неформальных институтов и культурных норм.

Неoinституционализм, наоборот, сосредоточен на неформальных и культурных институтах, которые, по мнению сторонников данного подхода, дают более глубокое понимание политической динамики. Главным преимуществом этой теории является её способность учитывать культурные особенности и исторические условия. Таким образом, «в новом институционализме политические институты понимаются во взаимосвязи формальных норм и неформальных установок (“правил игры”), которые в результате образуют сложные организационные отношения в обществе, обеспечивая в нём стабильность и порядок» [1].

Однако здесь необходимо отметить замечание В.О. Кроткова, что

«...теневые политические институты, так же как и формально-публичные институты, удовлетворяют двум базовым критериям: они носят устойчивый характер и являются общезначимыми, т. е. функционируют перманентно, и ими принимаются ключевые политические решения, влияющие как на саму политическую систему и её акторов, так и на общественные отношения. Если субъекты неформальных институтов де-факто узурпируют в своих руках высшую власть и являются основными бенефициарами политической и экономической систем, получая соответствующую ренту, то формальные структуры выступают в роли бюрократически обслуживающих организаций, которые номинально сопровождают легальные процедуры, в первую очередь в интересах ключевых субъектов. Данное соотношение теневых и формально-публичных институтов является ключевым и определяющим в сложившейся в России политической системе» [6].

В рассмотрении политических институтов взаимосвязи формальных норм и неформальных установок («правил игры») ключевым отличием становится рассмотрение институтов как системных элементов, которое влечёт за собой не только структурный, но и функциональный анализ. Анализ в том числе и политических институтов через призму неoinституционализма – это переход от «описания» к «изучению взаимодействия», которое в данном контексте мы понимаем как взаимную согласованность изменений. И в этой парадигме для исследователя становится важ-

<sup>6</sup> Кротков В.О. От транзитологии с институциональной гибридной и деформациями к неопатримониальным практикам // Конституционный вестник. 2021. № 6. С. 216–217.

ным изучение ряда институтов как акторов, активно взаимодействующих с социальными явлениями.

**Д**анная стратегическая линия очертила проблему расширения методов исследования.

Институциональный подход опирался в основном на комплекс методов различных наук, неoinституционалисты ставили перед собой задачу расширения базы собственных исследований, в основу которых были, например, включены количественные и качественные методы анализа.

Сегодня неoinституционализм широко используется для исследования текущих вызовов в области экономики, политики и социальной сферы. Неoinституциональные методы применяются для оценки эффективности правительственных реформ и программ, а также для исследования того, как различные культурные и экономические факторы влияют на формирование и действие политических институтов. Неoinституционализм стал важной парадигмой для понимания сложных политических процессов и их влияния на экономическую и социальную жизнь. Исследования, проводимые в рамках данного подхода, позволяют создавать более эффективные политические системы, которые отражают культурные, исторические и социальные особенности страны и способны обеспечить более справедливое и устойчивое развитие [7, с. 103].

**В** современных общественных, гуманитарных науках можно заметить постепенное возрождение институционального метода, так как предпринимается попытка преодолеть латентные теоретические проблемы и сделать акцент в сторону социокультурных ценностей и норм, которые в целом оказывают влияние на структурирование макроэкономической политики. Именно такой подход позволяет комплексно изучить политические институты в связи с современной трансформацией политической и экономической реальности. Очень важно, что «...особенно в период турбулентных и трансформационных социально-политических процессов происходит формирование и укрепление как формальных... так и неформальных институций. Характер же их доминирования зависит от структурных (объективных) и процедурных (обусловленных интересами политических субъектов) факторов. В каждом государстве это всегда уникальное сочетание различных практик, правил, норм, процессов, организаций, по которым можно идентифицировать политическую систему общества с учётом ключевого компонента – политического режима, отражающего фактический характер социально-политического взаимодействия, в том числе в неконвенциональном формате» [8, с. 264–165].

Ещё один ключевой принцип неoinституционализма в политиче-

<sup>7</sup> Патрушев С.В., Филиппова Л.Е. Институционализм и неoinституционализм // Современная политическая наука. Методология / отв. ред. О.В. Гаман-Голутвина, А.И. Никитин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2019.

<sup>8</sup> Кротков В.О. Роль неформальных политических институтов в современной России // Россия и политический порядок в меняющемся мире: ценности, институты, перспективы. Материалы IX Всероссийского конгресса политологов / под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. Москва, МГИМО, Финансовый университет. 16–18.12.2021. М.: Аспект Пресс, 2021.

ской мысли – это тезис о том, что политические институты могут стремиться к эффективности и справедливости, чтобы обеспечить максимум общественного благосостояния. Неоинституционализм во многом объясняет, как политические институты взаимодействуют в политической системе и как общественное мнение и принятие решений влияет на эти институты. Из этой концепции вытекает чрезвычайная актуальность проблемы улучшения политических институтов, например:

- создание более эффективных и транспарентных систем выборов;
- улучшение качества законодательства;
- создание механизмов, обеспечивающих эффективную реализацию правовых норм.

При этом данный методологический подход как раз наиболее полно учитывает исторический контекст при изучении политических институтов и проблем общества в целом. Он показывает, что политические институты являются продуктом исторических условий и преемственности, что невозможно не учитывать при принятии решений. При этом вполне в духе неоинституционализма изучение взаимодействий формальных и неформальных институтов, где последние могут дополнять формальные институты, выстраиваться на механизмах адаптации формальных правил, замещать их или конкурировать. «...Конкурентные неформальные институты по своей практической реализации не коррелируют с формальными правилами, выполнение которых может привести к проблемам у того или иного

политического субъекта. Другими словами, происходит реализация неформальных приказов и решений относительно формальных правил, что очень релевантно недемократическим практикам. В итоге это выражается в таких институтах, как: неопатримониализм, коррупция, клановая политика, клиентелизм» [6, с. 265].

**Н**еоинституционализм в политической мысли подразумевает использование специальных концептуальных инструментов, например таких как «транзакционные издержки», которые связаны с принятием решений в условиях сложной политической системы, и «регуляционные нормы», которые устанавливают правила взаимодействия между политическими институтами. Кроме того, в неоинституционализме в политической мысли уделяется внимание общественному мнению и его влиянию на формирование политических институтов и принятие решений. Говоря о снижении транзакционных издержек, можно предполагать, что развитие институтов способствует улучшению качества политических решений и повышению эффективности политических институтов [7, с. 101].

Следует акцентировать внимание на дискурсе о проблеме рационального выбора в проекции неоинституционализма. Рационализм стремится видеть в действиях акторов физически описываемую взаимосвязь и последовательность целей, средств и результатов. «На общем уровне этот анализ утверждает, что необходимо объяснить связь между микроуровнем индивидуальных действий и макроуровнем, обусловлен-

ную структурным и институциональным контекстом» [9]. В данной парадигме движущая сила развития общества отождествляется с понятием индивидуальных действий. «Согласно теории рационального выбора, мышление об институтах должно быть сосредоточено как на том, какое принуждение они оказывают на индивидуальные действия, так и на их происхождении и причине их существования» [10].

Неоинституционализм рационального выбора вобрал в свой контекст сразу несколько направлений научных исследований. Это и эконо-

мическая теория (Д. Лал, Г. Майнт), и направление позитивизма в политической теории (Д. Комманс, У. Гамильтон), и философия утилитаризма. Теоретическая база позволила выработать прогностические модели индивидуального и коллективного поведения в институциональном пространстве. «В отличие от других подходов, при которых институты воспринимаются как данное, методология рационального выбора позволяет учёным изучать, каким образом акторы пытаются воздействовать на институты при изменении условий» [10].

Таким образом, неоинституционализм в политической мысли представляет собой теоретическое направление, которое стремится объяснить причины сложных процессов и явлений в политической сфере с помощью анализа и понимания роли формальных и, что очень важно, неформальных политических институтов. Здесь уместно вступить в спор с Д. Аджемоглу и Дж.А. Робинсоном, которые в своих работах перенесли центр тяжести анализа на работу формальных институтов, крайне мало внимания уделяя неформальным практикам или тому, что можно назвать политической культурой общества. Это привело к попытке применить единое понимание причин и рецептов преодоления для всех [11].

Подход неоинституционализма даёт возможность обосновать рекомендации по доработке и улучшению политических институтов индивидуально для каждого политического пространства, чтобы они соответствовали социальным запросам и обеспечивали максимально возможное общественное благо.

Но этот подход также имеет ограничения, так как процессы формирования неформальных институтов более трудные для изучения, чем формальные институты.

Обе теории имеют свои преимущества и ограничения, и их применение может быть эффективным только в контексте конкретной задачи. Использование данных теорий должно быть основано на контексте исследования и направленности анализа, чтобы достичь наилучших результатов.

Обе теории имеют свои преимущества и ограничения, и их применение может быть эффективным только в контексте конкретной задачи.

<sup>9</sup> Абраева Г.С. Институционализм и теории рационального выбора // The Scientific Heritage. 2022. № 87-1.

<sup>10</sup> Курс институциональной экономики в 4 частях (комплект). М.: ГУ ВШЭ, 2016.

<sup>11</sup> Аджемоглу Д., Робинсон Дж. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2015.

## Библиография • References

- Абраева Г.С. Институционализм и теории рационального выбора // The Scientific Heritage. 2022. № 87-1. С. 6–8.
- [Abraeva G.S. Institucionalizm i teorii racional'nogo vybora // The Scientific Heritage. 2022. № 87-1. S. 6–8]
- Аджемоглу Д., Робинсон Дж. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2015. – 692 с.
- [Adzhemoglu D., Robinson Dzh. Pochemu odni strany bogatye, a drugie bednye. Proiskhozhdenie vlasti, procvetaniya i nishchety. M.: AST, 2015. – 692 s.]
- Гаджиев Х.А. О. Политические институты: институциональный и неинституциональный подход // Власть. 2015. № 7. С. 134–140.
- [Gadzhiev H.A. O. Politicheskie instituty: institucional'nyj i neoinstitucional'nyj podhod // Vlast'. 2015. № 7. S. 134–140]
- Дюркгейм Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. – 352 с.
- [Dyurkgejm E. Sociologiya. Eyo predmet, metod, prednaznachenie. M.: Kanon, 1995. – 352 s.]
- Кротков В.О. От транзитологии с институциональной гибридной и деформациями к неопатримониальным практикам // Конституционный вестник. 2021. № 6. С. 215–222.
- [Krotkov V.O. Ot tranzitologii s institucional'noj gibridnost'yu i deformacijami k neopatrimonial'nym praktikam // Konstitucionnyj vestnik. 2021. № 6. S. 215–222]
- Кротков В.О. Роль неформальных политических институтов в современной России // Россия и политический порядок в меняющемся мире: ценности, институты, перспективы. Материалы IX Всероссийского конгресса политологов / под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. Москва, МГИМО, Финансовый университет. 16–18.12.2021. М.: Аспект Пресс, 2021. С. 264–265.
- [Krotkov V.O. Rol' neformal'nyh politicheskikh institutov v sovremennoj Rossii // Rossiya i politicheskij porjadok v menyayushchemsya mire: cennosti, instituty, perspektivy. Materialy IX Vserossijskogo kongressa politologov / pod obshch. red. O.V. Gaman-Golutvinoj, L.V. Smorgunova, L.N. Timofeevoj. Moskva, MGIMO, Finansovyj universitet. 16–18.12.2021. M.: Aspekt Press, 2021. S. 264–265]
- Курс институциональной экономики в 4 частях (комплект). М.: ГУ ВШЭ, 2016.
- [Kurs institucional'noj ekonomiki v 4 chastyah (komplekt). M.: GU VSHE, 2016]
- Мистика. Религия. Наука. Классики мирового религиоведения. Антология. В 2 томах / пер. с англ., нем., фр.; сост. и общ. ред. А.Н. Красникова. М.: Канон+, 1998. Т. 2. – 432 с.
- [Mistika. Religiya. Nauka. Klassiki mirovogo religiovedeniya. Antologiya. V 2 tomah / per. s angl., nem., fr.; sost. i obshch. red. A.N. Krasnikova. M.: Kanon+, 1998. T. 2. – 432 s.]
- Патрушев С.В., Филиппова Л.Е. Институционализм и неинституционализм // Современная политическая наука. Методология / отв. ред. О.В. Гаман-Голутвина, А.И. Никитин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2019. С. 101–137.
- [Patrushev S.V., Filippova L.E. Institucionalizm i neoinstitucionalizm // Sovremennaya politicheskaya nauka. Metodologiya / отв. red. O.V. Gaman-Golutvina, A.I. Nikitin. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Aspekt Press, 2019. S. 101–137]

Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, реляционные контракты. СПб.: Лениздат, 1996. – 704 с.

[Uil'yamson O. Ekonomicheskie instituty kapitalizma. Firmy, rynki, relyacionnye kontrakty. SPb.: Lenizdat, 1996. – 704 s.]

Steinberger P.J. The Idea of the State. N.Y.: Cambridge University Press, 1992.

Статья поступила 14 сентября 2023 г.

**Уважаемые читатели!**  
**Открыта подписка на 2024 год**  
**на ежемесячный научно-аналитический журнал**  
**«Обозреватель–Observer»**

**Подписка проводится:**

- для корпоративных подписчиков «УП Урал-Пресс» по электронному каталогу на сайте **[www.ural-press.ru](http://www.ural-press.ru)**
- для индивидуальных подписчиков Агентством подписки «Деловая пресса» по электронному каталогу на сайте **<https://delpress.ru/catalog/>**  
тел.: +7-499-391-57-36