

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.

16+

Содержание номера

Политология

Крутые повороты в российско-германских отношениях

5

В. Васильев

Статья посвящена критическому анализу эволюции отношений между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия. Россия заинтересована в возобновлении прагматичного и взаимовыгодного диалога с Германией в различных сферах.

Дипломатия США в отношении Ирана при Д. Трампе: характер и специфика

28

А. Сафонов

Автор проанализировал характер и особенности политики администрации Д. Трампа по формированию и реализации внешнеполитического курса США в отношении Ирана. Рассмотрены факторы, оказывавшие влияние на принятие решений в Белом доме. Показано, что дипломатия США сохраняла стратегическую преемственность, а экономические санкции представлялись наиболее эффективным инструментом воздействия на теократический режим ИРИ. Подход администрации Д. Трампа был комплексным, базировался на расширительной трактовке понятия «терроризм» и силовой компоненте.

Транзит власти в Черногории: ожидания и реальность

44

О. Кузнецова

Несмотря на исторически тесные связи российского и черногорского народов, последние годы политическая элита Черногории всё чаще прибегает к русофобской риторике, что негативно отразилось на взаимодействии государств. В статье рассматривается соотношение сил в новом черногорском парламенте и ключевые стратегические установки важнейших политических сил с обоснованием невозможности быстрой смены внешнеполитического курса Черногории.

Сотрудничество Китая и России с АСЕАН: основные формы, направления, результаты

56

В. Вэй, П. Цветов

Сравнивая отношения Китая и России с Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), авторы показывают, что из партнёров по диалогу и Пекин, и Москва превратились в стратегических партнёров АСЕАН, расширяя горизонты сотрудничества. Направления взаимодействия обоих государств с АСЕАН в основном совпадают, но масштабы и глубина связей на конкретных участках разнятся. Китай – главный торговый партнёр АСЕАН, а Россия более успешно сотрудничает с АСЕАН в области обороны и безопасности.

Гуманитарные коммуникации в странах добрососедства
Материалы круглого стола

69

В материалах международного круглого стола «Гуманитарные коммуникации в странах добрососедства» раскрываются понятие «страны добрососедства», рассматриваются актуальные направления информационного сотрудничества, роль креативных индустрий в развитии добрососедства, вопросы церковной дипломатии, новые контуры евразийского пространства, научной дипломатии, особенности и пути развития общего образовательного, культурного, информационного пространства России со странами добрососедства.

Кооперация – составная часть социальной и солидарной экономики

87

В. Егоров, А. Иншаков

Авторы оценивают значение и роль социальной и солидарной экономики в поднятии уровня жизни наименее обеспеченного населения. На основании международного опыта создания и деятельности потребительской кооперации показана её перспективность и указаны при-

чины, почему этот вид организации не получил достаточного развития в постсоветской России, даны предложения по развитию потребкооперации в стране.

Этническое предпринимательство, теневая экономика и криминалитет

102

О. Муштук

Анализируя всю совокупность взаимосвязей и взаимозависимостей между этническим предпринимательством, теневой экономикой и криминалитетом, автор раскрывает основные формы и конкретные проявления этих взаимосвязей, а также их влияние на состояние социального климата в мигрантской среде. Особое внимание обращается на формирование в России новой организованной силы в лице диаспор, способной к массовой мобилизации «соплеменников».

Содержание на английском языке / Contents in English

114

Уважаемые читатели!

В соответствии с распоряжением Минобрнауки России от 28 декабря 2018 г. № 90-р научно-аналитический журнал «Обозреватель-Observer» включён в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук.

Председатель Совета учредителей

К. Ф. ЗАТУЛИН

**Издатель: Институт стран СНГ
(Институт диаспоры и интеграции)**

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В. В. – главный редактор, доктор политических наук, профессор

ЕГОРОВ В. Г. – шеф-редактор, доктор экономических наук, доктор исторических наук, профессор;

ЕРЕМЕНКО И. Н. – заместитель главного редактора, кандидат технических наук;

АБАШИДЗЕ А. Х. – доктор юридических наук, профессор; **ГРОМЫКО А. А.** – доктор политических наук, член-корреспондент РАН; **ГУСЬКОВА Е. Ю.** – доктор исторических наук; **ЗАДОХИН А. Г.** – доктор политических наук, профессор;

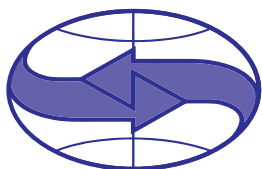
КАРТАШКИН В. А. – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ;

КУЗНЕЦОВА О. Д. – доктор экономических наук; **КУТОВОЙ В. М.** – доктор экономических наук, профессор;

ЛУЗЯНИН С. Г. – доктор исторических наук, профессор; **ОРЛОВ А. А.** – кандидат исторических наук;

ПАВЛОВ Е. Я. – доктор юридических наук, профессор; **ПЛЯЙС Я. А.** – доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор; **ПОНОМАРЕВА Е. Г.** – доктор политических наук, профессор; **РУДОВ Г. А.** –

доктор политических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ; **ЦЫГАНКОВ П. А.** – доктор философских наук, профессор.



**ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
OBSERVER**

© Институт стран СНГ

Крутые повороты в российско-германских отношениях

Виктор ВАСИЛЬЕВ

Проведённые летом-осенью 2020 г. мероприятия в виртуальном и очном форматах, посвящённые 75-летию Победы, 65-летию установления дип-отношений между СССР и ФРГ, 50-летию подписания Московского договора, 30-летию объединения Германии, подтвердили взаимный интерес к стабилизации отношений Москвы и Берлина. Тем не менее дискуссии отличались напряжённой атмосферой, ожиданиями российской стороной новых поворотов со стороны Берлина для введения очередных рестриктивных мер.

Юбилейные заседания были омрачены резким охлаждением взаимоотношений Москвы с Берлином, обе стороны отдавали себе отчёт в том, что они деградируют, существует реальная угроза их обрушения. Исследование созидательного потенциала партнёрского взаимодействия, факторов, оказавших влияние на отчуждение между Москвой и Берлином, позволяют эффективно как прояснить актуальное состояние дел, так и обозначить возможности стабилизации отношений, возвращения к нормальному диалогу.

Ресурсы развития

Преодоление раскола Европы в результате прежде всего объединения Германии стало важной вехой в политической истории народов

континента, создало базовые предпосылки для поступательного движения русских и немцев навстречу друг другу, предопределило устойчи-

ВАСИЛЬЕВ Виктор Иванович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН. E-mail: vvi-1947@yandex.ru

Ключевые слова: Россия, Германия, Европейский союз, НАТО.

вый интерес к интеграционным проектам. Многие политики и аналитики едины в оценке благоприятных стартовых возможностей, подготовленных усилиями прежних поколений политиков, деловых кругов, деятелей культуры, научным сообществом СССР, ФРГ, ГДР. Солидные ресурсы развития, созидательный потенциал сотрудничества Москвы и Берлина формировались по следующим направлениям.

1. Доверие и доверительность между лидерами РФ и ФРГ обеспечивали согласование принципиальных вопросов, снятие сомнений, возражений по тем или иным проблемам, расширяли интеллектуальный плацдарм для развития бизнеса, научных и культурных связей, молодёжных обменов. Встречи на высшем уровне обеспечивали устойчивый характер многопланового сотрудничества, были гарантией дальнейшего развития взаимопонимания, а позднее – примирения между народами России и Германии.

2. Торгово-экономические связи трансформировались в прочный фундамент целостной системы взаимоотношений Москва – Берлин, которую закрепляли установленные ещё в годы СССР – ФРГ контакты, обогащали межведомственные связи СССР – ГДР в сферах науки, образования. Фактор экономического сотрудничества сыграл заметную роль в сохранении рабочих мест в новых федеральных землях в период их модернизации после восстановления германского единства.

В 2018 г. объём взаимной торговли между двумя странами достиг 60 млрд долл.

В 2019 г. в России работало около пяти тысяч компаний с участием немецкого капитала.

Среди внешнеторговых партнёров ФРГ занимает второе место после Китая.

Россия обеспечивает более трети потребностей ФРГ в энергоносителях: по природному газу 35%, нефти – 33%.

3. Межпарламентский диалог превратился в отдельный сегмент российско-германских отношений, который ориентирован на углубление обмена мнениями по основополагающим проблемам политической повестки дня в Европе и мире, межрегиональных связей в целях освоения опыта федеративного государства на различных уровнях его управления. Характерно, что германская сторона активно использует площадку бундестага для широкого обсуждения вопросов политики России с акцентами на продолжение конструктивного диалога, на нарушение основных прав и свобод гражданина, протестные акции, коррупцию и т. д.

4. Межпартийный диалог по линии СДПГ, ХДС, ХСС, СвДП, «Зелёных», Левой партии с использованием возможностей их фондов имени Ф. Эберта, К. Аденауэра, Х. Зайделя, Ф. Науманна, Г. Белля, Р. Люксембург.

5. Контакты по линии гражданского общества Россия – Германия, в том числе в рамках «Петербургского диалога» и других форматов.

6. Муниципальное партнёрство.

7. Военно-мемориальное направление, включая музейный диалог, предполагает осмысление общей

истории русских и немцев, как её трагических страниц в годы войны, так и совместного участия в перестройке межгосударственных отношений в период Горбачёва, Ельцина – Коля, Путина – Шрёдера, Меркель.

8. Так называемые перекрёстные годы культуры, науки, образования обогащают интеллектуальный уровень граждан, особенно молодого поколения России и Германии.

Сейчас российско-германские отношения переживают один из слож-

нейших этапов: многоплановое сотрудничество застопорилось, наступило взаимное разочарование, контакты приобрели форму «избирательного сотрудничества» либо «ситуативного партнёрства». В первом случае речь идёт о кооперации в сфере образования, науки, обменов по линии гражданского общества, во втором – Берлин до сих пор придерживается точки зрения о необходимости участия в партнёрских форматах по урегулированию, в частности, обстановки в Сирии, Ливии, на юго-востоке Украины.

Мировоззренческий разлом

Немецкие и российские эксперты за исходную точку отчуждения берут различные события в Европе и мире, в отношениях России с Германией, Евросоюзом, НАТО.

Называются, например:

- отказ западных союзников из США, Великобритании, Франции (есть версия – по просьбе руководства ФРГ) от участия в совместной прощальной церемонии в Берлине по случаю вывода войск держав-победительниц в 1994 г.;
- участие ФРГ в силовой акции НАТО против суверенной Югославии;
- протестные демонстрации в Москве в декабре 2011 г.;
- решение В. В. Путина пойти на выборы президента страны в 2012 г.;
- поддержка со стороны США, ФРГ, ЕС и НАТО «евромайдана» на Украине с участием вооружённых радикальных националистов;
- события в Крыму, на Донбассе.

По мнению, например, представителей партии «Зелёных», отход России от общеевропейских ценностей, подписанных руководством

страны документов о соблюдении правил международного общения, превратил Москву в центр антилиберального интернационала. Сдержанная реакция в Германии на речь В. В. Путина в бундестаге (сентябрь 2001 г.), прохладное отношение ФРГ, других стран ЕС к идее подписания Договора о европейской безопасности (ДЕБ) не могли не способствовать размыванию образа Германии как «адвоката» интересов Москвы, который успешно создавался рядом российских и немецких экспертов, а дальше СМИ.

Есть и другие факторы, дополнительные поводы, сыгравшие не последнюю роль в сегодняшнем уровне контактов между Россией, Германией и Евросоюзом.

По версии директора программ по международной политике Фонда Кёрбера Л. Фикс, отношения РФ – ФРГ – ЕС достигли самой нижней точки ещё до украинского кризиса. По её оценкам, создание Евразийского таможенного союза в 2010 г. стало маркером завершения процесса европеизации

России, её отказом от интеграционной парадигмы в Европе в пользу самостоятельного полюса политики и экономики между Европой и Азией [1].

Преимственность, последовательность жёсткой линии Берлина на российском направлении подтвердила канцлер в своём выступлении в рамках мероприятия Фонда К. Аденауэра 27 мая 2020 г., в котором некоторые эксперты увидели элементы новой восточной политики А. Меркель.

По оценкам главы правительства ФРГ, Москва «создала в непосредственном соседстве с РФ пояс нерешённых конфликтов, нарушила международное право и аннексировала Крым, поддерживает марионеточные режимы в отдельных регионах Украины» [2].

Ещё раньше, 7 мая 2020 г. председатель ХДС, министр обороны ФРГ А. Крамп-Карренбауер, что называется, предъявила счёт России за якобы аннексию Крыма, войну в Восточной Украине, кибератаки на учреждения ФРГ, других стран и кампании дезинформации [3].

В июне 2020 г. А. Меркель вновь подтвердила свои подходы к диалогу с Москвой – наряду с перечислением традиционных претензий к России она заявила о своём желании сотрудничать с Кремлём, поскольку стратегическое влияние России на Сирию, Ливию велико.

В мае 2020 г. не были оригинальными и представители СДПГ, которые, как и глава военного ведомства ФРГ, подчёркивали большое значение 75-й годовщины окончания Второй мировой войны в Европе, важность диалога с Москвой.

Речи объединяет одно – критика в адрес России. Да, в заявлениях звучали и слова о готовности Берлина к кооперации с Москвой, но при одном условии: правительство России должно изменить свою политику. Содержание выступлений германских политиков первого эшелона не оставляет сомнений в том, что актуальные акценты политики Берлина, судя по всему, и Брюсселя на московском направлении не были импровизацией.

Обращение к опыту председательства Германии в Совете Евросоюза в 2007 г. и сегодня позволяет сделать некоторые выводы о политике Берлина и Брюсселя на российском направлении.

Стержневое заключение сводилось к тому, что с приходом канцлера А. Меркель (2005 г.) произошла смена парадигмы германской восточной политики в отношении России. Подход её предшественника Г. Шрёдера по принципу *Russia First* утратил своё приоритетное значение. В то же время Россия остаётся важным партнёром по реализации общих интересов в сферах энергетики и безопасности. Отношения Рос-

¹ Fix L. Die Masken sind gefallen. Russlands Weg // Neue Gesellschaft-Frankfurter Hefte. 9/2014.

² Merkel A. Rede von Bundeskanzlerin Merkel am 27. Mai 2020. Bundeskanzlerin. 2020. 28 Mai // URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-veranstaltung-aussen-und-sicherheitspolitik-in-der-deutschen-eu-ratspraesidentschaft-der>

³ CDU-Chefin betont zum 8. Mai Bereitschaft zur Kooperation mit Russland // Reuters. 2020. 7 Mai // URL: <https://de.reuters.com/article/deutschland-kriegsende-kramp-karrenbauer-idDEKBN22J15Q>

сия – Евросоюз вступили в сложный период, связанный с расхождением в трактовках выступления В.В. Путина на Международной конференции по безопасности в Мюнхене, разногласиями Соединённых Штатов Америки и России в сфере противоракетной обороны, другими моментами. Споры между Берлином, Брюсселем и Москвой о ценностях, конфликты из-за российского эмбарго на поставки мясной продукции из Польши, перенос советского памятника из центра Таллина на городское кладбище эстонской столицы выявили дополнительные различия во взглядах двух сторон на нормы и правила международного бытия [4].

Приведённые в 2007 г. немецкими экспертами факты свидетельствуют о противоречиях между Россией и Западом ещё до обострения отношений между Москвой и Тбилиси, событий в Киеве, Крымской весны, конфликта на Донбассе. В те годы, несмотря на появившиеся сомнения, многие российские политики, дипломаты, эксперты ещё пребывали в иллюзиях.

Кадровый дипломат М. В. Родин в своей книге с примечательным названием «Вертикаль личности» (2011 г.), в частности, подчёркивает: «Разумеется, А. Меркель как лидер консервативного блока ХДС–ХСС, стоявшего у истоков германо-американской дружбы, приняла меры, чтобы убедить американцев в своей верности заокеанскому союзнику, но на серьёзное охлаждение отношений с РФ

не пошла. Меркель выступила против скоропалительного приёма Украины в НАТО и поддержала Соглашение "Северный поток", подписанное Г. Шрёдером и В. Путиным в 2005 г.» [5].

Анализируя крутые повороты российско-германских отношений в 1933–2011 гг., опытный дипломат, видимо, не предполагал такого проседания отношений Москвы и Берлина, которое приобретало опасные очертания.

Заключение известного немецкого исследователя С. Фишера осенью 2020 г., что охлаждение взаимоотношений Москва – Берлин – Брюссель произошло задолго до «дела Навального» (происшествие с блогером лишь одно из звеньев их деградации), что ошибочное восприятие в России немецкой политики уходит корнями в 90-е годы, подтверждается другими учёными. Ухудшение отношений С. Фишер объясняет «политическими репрессиями в сочетании с отказом от модернизационной риторики президента Д. А. Медведева и возвращением в Кремль В.В. Путина. Впервые немецкое руководство было вынуждено пересмотреть базовые принципы, лежавшие в основе политики Берлина на российском направлении – прежде всего тот, что гласил, будто сближение двух стран на основе общих ценностей возможно. Если в отношениях России и Германии когда-то и был поворотный момент, то это был он» [6].

⁴ Hanns-Seidel-Stiftung. Bilanz der deutschen EU-Ratspräsidentschaft // hss.de August 2007 // URL: https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/070905_Ratspraesidentschaft.pdf

⁵ Родин В. М. Вертикаль личности. М.: Вече, 2012. С. 159.

⁶ Fischer S. Was Russland an Deutschland nicht versteht // ipg-journal. 2020. 29 September // URL: <https://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/was-russland-an-deutschland-nicht-versteht-4675/>

Не подлежит сомнению тот факт, что глубокое разочарование России в Германии также наступило в 90-е годы после участия немцев в агрессии против суверенной Югославии. До сих пор немецкий политический класс считает силовое решение югославского вопроса правильным, а с точки зрения международного права – безупречным. Игнорирование политическим классом Германии программного выступления В.В. Путина в бундестаге 25 сентября 2001 г. о перестройке архитектуры европейской безопасности с неперменным участием России, другие идеи, направленные на обеспечение стабильности на континенте, сейчас не представляется случайностью.

Уже тогда в Берлине был взят курс на стратегическое её вытеснение из евро-атлантического пространства через так называемую европеизацию восточной политики. Очевидно, что в 2020 г. европеизация политики Берлина на российском направлении, при которой элиты и подавляющее большинство СМИ Германии учитывают позиции США, Польши, балтийских стран, Украины, прозападных сил в Молдавии, завершена. Ошибки российской стороны (а они были) в том, что в Москве, например, не информировали отечественную общественность о фактах вандализма в отношении советских военных мемориалов, захоронений на территории Германии, участвовавших «оговорках» некоторых немецких представителей о так называемом соучастии Москвы в развязывании Второй мировой войны.

«Просел» не только политический диалог, но и взаимодействие в сфере

оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейской конвенции 1959 г., а также сотрудничество в других сферах. Среди них и военно-мемориальное направление, музейный диалог.

Российская сторона была признательна Фонду прусских дворцов и парков Берлина и Бранденбурга за предложение принять участие в юбилейной выставке «Потсдамская конференция 1945 г. Новое устройство мира», посвящённой 75-летию этого исторического события. Центральный музей Вооружённых сил, Музей Победы, Исторический музей России выразили готовность предоставить немецким партнёрам уникальные документы и экспонаты, включая личные вещи И.В. Сталина, одного из участников исторического события 1945 г. в Потсдаме.

К сожалению, российские эксперты при совместной подготовке выставочного проекта констатировали, что немецкие организаторы допустили искажения в текстовых надписях к стендам, а материалы аудиогuida содержали серьёзные неточности, некорректные комментарии.

Не ставя под сомнение квалификацию немецких музейных работников, можно сделать вывод о сознательном искажении исторических фактов, что повлекло бы за собой репутационный ущерб Российской Федерации в плане превратного впечатления об освободительной миссии многонациональной Красной армии, решающем вкладе Советского Союза в победу над германским нацизмом. С учётом отказа немецкой стороны на просьбы музейных российских экспертов внести соответствующие коррективы, профильное российское научное сообщество было вынуждено отказаться от участия в экспозиции.

Некоторые немецкие издания писали об этом инциденте как факте, достойном сожаления, поскольку именно Красная армия освободила немцев от «коричневой диктатуры», а лидер СССР был одним из ключевых участников Потсдамской конфе-

ренции. Другие события в связи с 75-й годовщиной разгрома гитлеризма высветили настроения в высших эшелонах власти, политическо-го класса, СМИ, общественности Германии в отношении роли СССР в победоносном завершении Второй мировой войны в Европе и Великой Отечественной войны.

Примечательны телефонные разговоры канцлера Германии с лидерами России, США, Великобритании, Франции 8 мая 2020 г.

По версии пресс-секретаря правительства ФРГ Ш. Зайберта, А. Меркель и В. В. Путин почтили память миллионов жертв, вспомнили о неизмеримых страданиях, которые принесла развязанная нацистской Германией война.

Война напоминает о необходимости тесного сотрудничества между государствами и народами ради сохранения и укрепления мира и взаимопонимания. Не может не броситься в глаза, что в беседах с западными союзниками канцлер высоко оценила примирение немцев с народами США, Великобритании и Франции, выразила им признательность за поддержку Германии после войны, за дружбу.

Тенденции к принижению вклада Советского Союза в достижении общей победы над фашизмом, упрямое замалчивание причин и предпосылок, вынудивших Москву заключить советско-германский договор о ненападении в 1939 г., усиливаются. Циничной выглядит принятая бундестагом 9 октября 2020 г. резолюция, подготовленная фракциями правящих партий ХДС, ХСС и СДПГ.

В документе «Укрепить память о жертвах германской войны на уничтожение и признать охваченные до сих пор недостаточным вниманием группы жертв национал-социализма» поставлена, казалось, благородная задача создать новый историко-мемориальный центр в Берлине о преступлениях Третьего рейха. Коалиционные партии обязывают правительство ФРГ представить концепцию и план реализации строительства нового учреждения, но обескураживает несколько моментов:

– *во-первых*, акцентируется польская, украинская, белорусская «культура памяти»;

– *во-вторых*, начисто вымарывается российская либо русская «культура памяти»;

– *в-третьих*, инструментализируется советско-германский договор о ненападении от 1939 г. в качестве триггера развязывания Второй мировой войны [7].

Желали авторы этой резолюции или не желали, но они воспроизвели тезис тех кругов на Западе, включая современную Германию, которые продолжают обвинять Советский Союз в развязывании самой страшной трагедии цивилизации. Ясно одно: в случае реализации данного проекта «избирательная память» немецких авторов резолюции лишь вызовет опасную конкуренцию трактовок причин начала и последствий Второй мировой войны, обесценивая вклад победителей нацизма. Берлин же, отдавая предпочтение определённым срезам национальной «культуры историче-

⁷ Antrag der Fraktionen der CDU CSU und SPD // URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/231/1923126.pdf>

ской памяти», делает, таким образом, заявку на новацию прочтения истории войны, поощряет национал-радикалов на Украине и в балтийских странах.

Тревожную тенденцию закрепило выступление главы германской миссии в Литве на церемонии открытия памятника еврейскому водовозу в Вильнюсе 19 ноября 2020 г. Он провёл тезис выразителей «альтернативной точки зрения» на войну, заявив, что целью освобождения Красной армией Германии было установление в побеждённой стране сталинского репрессивного правления.

Таким образом, многомерность взглядов на разные войны (а они, войны, по трактовке авторов, разные, со многими уровнями, у каждого народа были свои, но, правда, предписанные, определённые в инстанциях Брюсселя), трансформируется в опасную закономерность, которая закрепляется при поддержке официальной германской дипломатии. Видимо, неслучайно утверждение государственного информационного агентства «Немецкая волна» о том, что Россия для Берлина имеет «второстепенное значение» [8].

Хотя это и неприятная для Москвы реальность, было бы полезно для всех посмотреть на самих себя со стороны, непредвзято, самокритично. В противном случае комплексы неполноценности, исторические рефлексии, инстинкты, закрепившиеся ещё в прошлые столетия, смогут сыграть злую шутку. В поли-

тике, как и в серьёзной аналитике, недопустимы и идеологическая ограниченность, и романтическое воображение, не говоря уже о самомнении лидирующей нации, её головокругении от достижений.

Любой отход лидеров партий, известных политиков ФРГ от общепринятых правил поведения в отношении Москвы служит поводом для резкой критики «инакомыслящих». Призыв премьер-министра Саксонии М. Кречмера (ХДС) в 2019 г. завершить санкции против России и его слова о том, что он считает нормализацию отношений с Россией своей стратегической целью, вызвали резкую реакцию политического класса ФРГ. Тем самым руководитель этой земли, дескать, наносит ущерб внешнеполитическим интересам Германии, выступает против согласованной линии «чёрно-красной» коалиции во главе с А. Меркель, раскалывает Евросоюз [9].

Представители Германии, выступающие за переформатирование отношений Россия – Германия, воспринимается большинством правящего класса и научного сообщества страны как политики-маргиналы, которые, дескать, поддерживаются Кремлём.

Одиночкой в СМИ представляется, например, бывший премьер Бранденбурга, лидер СДПГ М. Платцек, который предупреждает о фатальных последствиях наступившего «ледникового периода» в отношениях Москвы и Берлина и Евросоюза, призывает Берлин и Брюссель вести дела с Москвой на равноправной основе для формирования

⁸ Никифоров О. Новая восточная политика Ангелы Меркель // Независимая газета. 2020. 31 мая.

⁹ Kritik an Kretschmer nach Treffen mit Putin // Tagesschau. 2019. 8 Juni // URL: <https://www.tagesschau.de/inland/kretschmer-putin-101.html>

общей архитектуры безопасности, не забывать вклад России в победу над фашизмом [10].

Приходится сомневаться в том, насколько унифицированный подход в Берлине к отношениям с Москвой полезен, выгоден народам двух стран.

В России более широкая палитра мнений о состоянии и будущем контактов между Москвой и Берлином, что свидетельствует о плюрализме оценок, толерантности в отношении альтернативных воззрений российских европеистов. В германских научных центрах, близких к правительству, сложно найти учёного с оригинальной точкой зрения на Россию. Насколько интересны и содержательны статьи немцев по европейской проблематике, настолько их аналитические установки о России напоминают директивные документы профильных центров США, Великобритании – единообразны, посредственны, серы и скучны.

На фоне кардинального изменения расстановки сил и международного контекста с первой половины 2020 г. отчуждение между Москвой и Берлином углублялось по нарастающей.

В Берлине предъявили Москве целый набор претензий и обвинений. Немцы якобы обнаружили «русский след» в хакерской атаке на компьютерные системы бундестага в 2015 г. По версии германской стороны, никто, кроме Москвы, эту кибератаку совершить не мог, к этому преступлению причастны якобы государственные структуры России. ФРГ в рамках Евросоюза выступает

за санкционный режим против виновных. Свои обвинения немцы подтверждают якобы документальными доказательствами из Вашингтона. Настойчивые просьбы российской стороны о предъявлении конкретных фактов Берлином игнорируются. Готовность российского Национального координационного центра по компьютерным инцидентам провести обмен мнениями, равно как и консультации по дипломатической линии, в рамках других доверительных форматов остаются без внимания. Тем временем, по данным российской стороны, в 2019–2020 гг. с германской территории на российские инфраструктуры было совершено самое большое количество кибератак.

На российском направлении в Берлине пошли ва-банк тогда, когда весь мир, включая страны Евросоюза, прилагал усилия по пресечению распространения опасной инфекции коронавируса, преодолению политических и социально-экономических последствий пандемии.

Нельзя избавиться от впечатления от некоего ожидания удобного случая, а им стало «дело Навального», для личного участия канцлера, министров иностранных дел и обороны, руководителей других министерств и ведомств ФРГ в широкомасштабной кампании по разоблачению якобы преступных действий Москвы. Кампания, к сожалению, не затихает, а набирает обороты.

В мае 2020 г. высокие чиновники и политики ФРГ по случаю 76-й годовщины депортации крымских татар ещё раз напомнили России об указе Сталина, а также о том, что

¹⁰ Platzek M. Fordert bessere, partnerschaftlichr Beziehungen zu Russland // URL: <https://www.neues-deutschland.de/artikel/1134709.ein-einsamer-mahner.html>

и сегодня крымско-татарский народ не имеет возможности жить в условиях свободы и самоопределения, а с момента так называемой аннексии Крыма положение крымских татар драматическим образом ухудшилось. Это и другие заявления начинают, что «крымский сюжет» для немцев останется вечной «родовой травмой». Берлин никогда не простит выбор крымчан в пользу России, в то время как остальная Украина стремится на Запад.

Украина в качестве «преамбулы» в документах правительства ФРГ, германских правящих и оппозиционных партий, экспертных заключениях применительно к России, как подтверждают выступления руководства, политиков первого эшелона власти ФРГ в мае – декабре 2020 г., остаётся константой. Что бы ни произошло в ближайшие годы в отношениях России и Запада, даже после

гипотетического выполнения минского «Комплекса мер» от 12 февраля 2015 г. всеми сторонами, для Германии и Евросоюза тема Крыма – долгосрочный раздражитель, повод для продолжения ограничительных мер, запуска новых. Кто бы и сколько бы ни говорил о том, что Запад устал от украинской проблематики, включая историю с полуостровом, Крымская весна вошла в дипломатическое досье, политический словарь немцев как главный аргумент обвинений против России. С большой долей вероятности можно сделать прогноз, что независимо от правительственной конфигурации, имени канцлера и президента ФРГ Берлин будет и в дальнейшем считать историю с Крымом как крупную ошибку Москвы, нарушением ею всех международных уставов и конвенций, а политика России в отношении Донбаса несёт угрозу Германии, Европе.

Геополитика кайзеровской Германии в рефлексиях современной ФРГ

Под названием «Нет политики без истории» министр иностранных дел ФРГ Х. Маас (СДПГ), директор Института современной истории Мюнхена А. Виршинг опубликовали в мае 2020 г. статью о не подлежащей сомнению вине, ответственности нацистской Германии за развязывание Второй мировой войны, преступления гитлеровцев [11].

В 2020 г. исчез смысл в попытках прояснить причины отсутствия в последние годы в заявлениях руководства ФРГ такой категории, как

«исторический процесс примирения между русскими и немцами». Заявления руководителей, политиков, статьи экспертов ФРГ по случаю 75-летия разгрома нацизма (май 2020 г.) свидетельствуют в целом о традиционном изложении событий, никто так и не смог превзойти интеллектуальную глубину оценок причин и последствий Второй мировой войны, раскола Европы, Германии, как это сделали бывшие канцлер В. Брандт (СДПГ) и президент Р. фон Вайцзеккер (ХДС).

¹¹ Maas H. Wirsching A. Keine Politik ohne Geschichte // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-wirsching-zweiter-weltkrieg/2339358>

В некоторых статьях немецкие авторы, сожалея о многочисленных жертвах народов Советского Союза, подчёркивая важность перезапуска отношений между Москвой и Берлином, дают понять российской стороне, что в ФРГ не забудут, не простят так называемую аннексию Крыма, поддержку Москвой пророссийских сепаратистов на Донбассе. Для сомневающих по поводу неизменной, последовательной позиции Берлина по Крыму и Донбассу Х. Маас в июле 2020 г. твёрдо заявил, что немцы «не списали Крым», в Берлине не забывают принадлежность полуострова Украине [12].

Неудивительно «трепетное» отношение германской политической, военной, деловой и научной элиты к России, Украине, Грузии. Исследование документов об отношениях между Петербургом/Москвой и Берлином до и в период Первой мировой войны, переговоров в Брест-Литовске позволяет выявить настроения немцев, их планы применительно к Российской империи, Советской России.

В правительственном заявлении рейхсканцлера Т. фон Бетман-Гольвега в сентябре 1914 г., в частности, подчёркивалось, что Россия должна быть оттеснена по возможности дальше от германской границы, должно быть уничтожено её господство над нерусскими вассальскими народами, подразумевая отторжение Украины, Крыма, Кавказа и т. д.

В «Меморандуме генерала Секта» в 1916 г. выделяются «великие задачи германского народа», необходимость концентрации усилий немцев в Европе, важность обеспечения к 2000 г. (выд. – Авт.) безопасности против «этой необъятной России, которая может произвести на свет ещё одного Петра Великого... Если позднее нам, немцам, понадобятся колонии, мы их завоюем. Но в 2000 г. вряд ли спор будет решаться между Германией и Англией, скорее всего – между Европой, Азией и Америкой» [13].

Не может не удивлять прямота германского генерала и его способность предвидеть приход к 2000 г. лидера России с его убеждениями в правоте и возможностях отстаивать интересы собственного народа и страны, чего так опасаются в Берлине, Брюсселе, Вашингтоне, а также прогноз о главных соперниках на мировой шахматной доске XXI столетия. К слову, генерал фон Сект, руководитель рейхсвера в годы Веймарской республики, выступал за контакты с Красной армией.

Архивные документы подтверждают устремления немцев не допустить прочной связки – союза России и Украины в едином государстве – как бы оно ни называлось.

На совещании имперского правительства и Верховного главнокомандования кайзеровской Германии 2 июля 2018 г. генерал Э. Людендорф, в частности, высказал сомнение в жизнеспособности самостоятельного украинского государства.

¹² Maas H. Europa muss künftig selbst sehen, was es für seine eigene Sicherheit machen kann // auswaertiges-amt.de 2020. 27 Juli // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-rp/2371018>

¹³ Советско-германские отношения. От переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора. Сб. док. / ред. кол. С. Дёрнберг, Х. Зайдевиц, Н.Н. Земсков [и др.]. Т. 1 (1917–1918 гг.). М.: Политиздат, 1968. С. 544–547, 707–709.

Как он подчеркнул, национальный дух страны существует и удерживается благодаря пребыванию германских вооружённых сил. Кайзер Вильгельм II развивал тезисы своего генерала: «Немцы вошли на Украину для получения продовольствия, в условиях хаоса в России Берлин намерен навести порядок... Украина, так же как и Великороссия, славянское государство. Оба вновь объединятся. Вокруг Киева могут группироваться все русские сторонники порядка, и отсюда может произойти возрождение России». Помимо этого, его величество в борьбе против Советской России рассчитывал на часть казачества во главе с генералом П. Н. Красновым, переговоры с которым, по оценкам Вильгельма II, произвели на немцев «благоприятное впечатление».

Таким образом, ещё в годы Первой мировой войны и Гражданской войны в России Берлин вёл активную работу как с украинскими, так и с русскими «патриотами», часть которых далеко не случайно в годы Великой Отечественной войны оказались убеждёнными пособниками Гитлера.

В меморандуме немецких профессоров, дипломатов и высших чиновников рейхсканцлеру от 30 июня 2015 г. под грифом «Строго конфиденциально!» Россия характеризовалась как «самая большая опасность для Германии и Европы». Одно из направлений директив Генштаба германской армии от 3 июня 2018 г. – защита «порабощённых» народов Восточной Европы от большевизма, право и долг Германии – установить здесь порядок и свободу.

В наши дни Германия полна решимости сдерживать, устрашать

агрессивную Россию, к чему призывают и политики, и эксперты ФРГ.

К заявлению председателя ХДС, министра обороны А. Крамп-Карренбауэр в ноябре 2020 г. – проводить переговоры с Москвой по проблемам разоружения с позиции силы, такая политика Берлина, дескать, всегда была успешной, – следует относиться серьёзно. Эту точку зрения изложила глава военного ведомства европейской державы с претензиями на лидерские позиции, верный союзник США, активный проводник политики НАТО, включая продвижение альянса к российским границам. На этот пост канцлер Меркель не могла не выдвинуть лояльного ей политика, человека опытного, незаурядного, естественно, со своими слабостями и комплексами.

Меркель давно присматривалась к Крамп-Карренбауэр, её стилю работы на посту премьер-министра самой маленькой федеральной земли Саар, интересовалась её электоральными ресурсами, причинами популярности и т. д.

Представляется неслучайным появление в 2016 г. кандидатуры на пост президента ФРГ премьер-министра из небольшой германской провинции. Канцлер была впечатлена прежде всего тем, как она в 2017 г. при тогда практически бесперспективном старте избирательной кампании в Сааре партия ХДС премьер-министра смогла разгромить СДПГ под руководством набравшего в то время лидера социал-демократов М. Шульца. «Скоростной локомотив Шульца потерпел крушение, был пущен под откос, остановлен далеко от Берлина

в Саарбрюккене – столице Саара». Был развеян «культ личности святого Мартина, значительно ослаблен его эффект», что заложило благоприятную основу для германских консерваторов с прицелом на победу на выборах в других землях и, разумеется, на общегерманском уровне.

Крамп-Карренбауэр – политик старой школы, который в отличие от Меркель прошёл социализацию по западногерманским шаблонам. Она более решительна и мужественна, готова пойти на риск с непредвиденными для неё последствиями, не выпячивает своё Эго, предпочитает не мериться «штатным расписанием аппарата, маркой служебной машины, габаритами рабочего письменного стола в просторном кабинете».

Но это внешне обманчивое заблуждение, недооценка её качеств, поскольку она способна действовать и по-другому. Родившаяся под знаком Льва, она и её ближайшие соратники отмечают присущие этому зверю и благородные характеристики. Её жизненная позиция – одни симпатии не всегда уместны, поскольку проявляя лишь одно дружелюбие, нельзя достигнуть таких постов. Для продвижения и реализации собственных интересов иногда полезно действовать и локтями.

Её соратники выделяют прежде всего блестящий аналитический ум и исключительно большое политическое чутьё.

Представители левого фланга называют А. Крамп-Карренбауэр посредственностью, типичным карьерным функционером, в старомодной одежде, в чём-то даже архаичной. Критикуют за сокращение социальных выплат, либеральную политику в социально-экономической сфере.

Её стремительная карьера и жизненный путь: в 18 лет вступление в ХДС, 36 – депутат бундстага, 38 – первая министр внутренних дел в Сааре и ФРГ, 48 – премьер-министр Саара, 56 – генсек, председатель ХДС свидетельствуют о широких возможностях конвертировать потенциал партийного функционера, менеджера и на высоком государственном посту.

Жёсткие заявления по России А. Крамп-Карренбауэр не являются импровизацией, тем более глупостью, она транслирует убеждения канцлера, политического класса ФРГ на евроинтеграцию и евро-атлантическое партнёрство, стержнем которого является ярко выраженный антироссийский профиль, антирусские настроения. Такой подход министра обороны типичен как для политиков, так и аналитиков ФРГ.

Известный немецкий эксперт У. Шпэк предупреждает об опасности курса руководства и России, и Китая, политика которых на фоне ослабления Запада нацелена на расширение своего влияния в Европе, других регионах мира. По его мнению, мир трещит по швам в результате политики России, которая в течение нескольких лет ведёт войну на Украине, в Сирии, Ливии, пытается ослабить и дестабилизировать Европу. Китай совершенствует репрессивный аппарат, бросает оппозиционеров в лагеря для перевоспитания. Так происходит укрепление величия и мощи двух стран. У. Шпэк считает, что с наступлением «весны автократов», которые превратились в системных соперников Запада, аннексия Крыма, нападение России на Восточную Украину, поддержка режима Асада и экстремистских партий в Европе вынудили Запад с 2014 г. изменить своё представление о России, провести перегруппировку сил, в том числе через реанимирование НАТО в качестве инструмента её устрашения. В таких условиях Германии не остаётся ничего другого, как выступить адвокатом свободного и открытого демократическо-

го миропорядка. Экзистенциальный интерес ФРГ к сохранению либерального устройства мира подкреплён значительным технологическим и экономическим потенциалом, устойчивой демократической системой страны; эти факторы играют ключевую роль в Европе и альянсе [14].

В документе депутатов фракции СДПГ – экспертов в сфере безопасности и обороны – о создании евроармии, так называемой 28-й армии Европы, изложены подходы одной из правящих партий ФРГ к достижению относительного европейского суверенитета. Повод – использовать председательство ФРГ в Совете Евросоюза для форсирования проекта создания общеевропейских вооружённых сил. Причины – тектонические сдвиги в мире в результате политики Д. Трампа, аннексии Крыма Россией, «брексита», агрессивного курса Китая [15].

На заседаниях бундестага осенью 2020 г., посвящённых российской тематике, подавляющее большинство депутатов в беспрецедентно жёсткой форме высказывались в отношении России.

Депутаты, вдохновлённые заявлением канцлера, что «Навального хотели заставить замолчать», в уничижительной форме осудили «агрессивный режим, который старается сохранить свою власть, прибегает к насилию», что является «частью программы руководства РФ».

Звучали требования наказать Москву, элиты В.В. Путина, представители которой, по их словам, в первой половине дня травят политических оппонентов, а после обеда прилетают в Берлин, развлекаются в дорогих ресторанах, делают покупки в престижных универмагах. Покушения происходят на фоне нарастающей в России волны протестных акций.

Представители фракций правящих партий: ХДС, ХСС, СДПГ, оппозиционных сил СвДП, «Зелёных» осудили применение Москвой, по их словам, ядовитого химического боевого вещества против своих политических оппонентов.

По оценкам депутата социал-демократа, среди пострадавших оппозиционер С. Скрипаль.

Либо немецкие политики не разбираются в российских реалиях, либо для них осуждённый по закону за измену Родине, двойной агент – святой праведник, который выступает в качестве оппозиционера «кровавому режиму» за широкие демократические реформы в России.

Парламентарии рекомендовали сделать акцент на развитие отношений с российским гражданским обществом, инакомыслящими, а правительству ФРГ предоставлять политическое убежище российским диссидентам.

Признаваясь в любви к русскому языку, творчеству Достоевского, Чехова, Чайковского и Шостаковича, депутат от СвДП призвала руководство ФРГ ввести жёсткие санкции против «отравителей», заморозить строительство «Северного потока – 2», за что Навальный, по её словам, будет благодарен Берлину.

Фронтальную атаку на Россию пытались смягчить парламентарии от оппозиционных партий – Левая партия и «Альтернатива для Германии», которые считают ошибкой санкции против России [16].

¹⁴ Speck U. Frühling der Autokraten // URL: https://www.gsp-sipo.de/fileadmin/Daten_GSP/D-Kacheln_Startseite/B-Einblick/GSP-Einblick_9_2020_Dr._Speck.pdf

¹⁵ AG. Sicherheits-und Verteidigungspolitik SPD-Bundestagsfraktion // URL: https://augengeradeaus.net/wp-content/uploads/2020/11/20201006_SPD-AGSV_Diskussionspapier_28Armee.pdf

¹⁶ Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 174.Sitzung. den 11.September 2020 // bundestag.de. 2020. 11 September // URL: <https://www.bundestag.de/dokumente/protokolle/amtlicheprotokolle/ap19174-792466>

Видимо, у избранников немецкого народа есть глубинные мотивы и причины, которые побудили их сделать свой выбор. Выступления не отражали ни настроения, ни чувства. Форма, манера изложения скорее были вызваны инстинктами. Развёрнутую антироссийскую кампанию, в которой лидирующую роль играет Берлин, иллюстрируют многочисленные факты.

Председатель внешнеполитического комитета бундестага Н. Реттген (ХДС) считает Россию противником: «Против друзей и партнёров ФРГ и Евросоюз санкций не вводят».

Статья главного редактора газеты *Bild* Ю. Райхеля «"Северный поток – 2" – это поток смерти» красноречиво свидетельствует о настроениях в германских СМИ.

По их мнению, Путин желает ещё больше заработать на поставках газа. Эти деньги расходуются для засылки по всему миру команд киллеров, ведения войн, саботажа свободных выборов, дестабилизации демократических государств.

Координатор правительства ФРГ по межобщественному сотрудничеству с Россией, странами Центральной Азии и «Восточного партнёрства», депутат бундестага Й. Заатхоф (СДПГ) подчёркивает, что ФРГ, ЕС не перестанут напоминать Москве об её ответственности и обязательствах по реализации Минских соглашений, за обстановку в Сирии, Ливии, по соблюдению прав человека в России, но не отказываются от торговли с ней.

Сложно возразить выводам ряда российских политологов и комментаторов о том, что кабинет министров канцлера А. Меркель впервые продемонстрировал Москве, что объединённая Германия с мощной экономикой и значительным поли-

тическим влиянием (хотя и с ограниченным суверенитетом) больше не желает видеть в России державу-победительницу во Второй мировой войне, не считается с ней как с постоянным членом Совета Безопасности ООН [17].

Очевидны претензии Германии на роль одной из крупных европейских держав – победительниц в холодной войне, в чём немцев поддерживают в Вашингтоне. Чем вызывая в Берлине, Брюсселе, Вашингтоне требуют от Москвы соблюдения так называемых демократических ценностей, чем ближе танки бундесвера с чёрными крестами и в целом военная инфраструктура НАТО приближается к российским границам, тем труднее избавиться от впечатления, что ключевым мотивом выступающих избранников немецкого народа в бундестаге 11 сентября 2020 г. было не чувство справедливости, а инстинкт неких победителей, решивших через грубые, уничижительные оценки русских записать их в покорённый народ.

«Материнские» хлопоты Меркель о её личном госте Навальном, встреча с Тихановской указывают на активную поддержку со стороны высшего руководства Германии тех протестных движений России и Белоруссии, выразители которых выступают за изменение конституционного строя, приход к власти граждан с западными представлениями об управлении Россией с перманентно перемещающейся столицей из одного в другой реги-

¹⁷ Фененко А. В. «Дело Навального» и кризис послевоенного порядка // Независимая газета. 2020. 16 сентября // URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2020-09-16/3_7965_kartblansh.html?print=Y

он. Таким сторонникам обновлённого российского государства в Берлине, Брюсселе, других столицах стран Евросоюза и НАТО предоставляют солидные площадки, видя в них надежду возвращения России к так называемым золотым временам 90-х годов.

Представляется, что утрата у значительной части германского правящего класса и СМИ чувства «критического предела», «оптимистические иллюзии» российской стороны (т. е. всё наладится само по себе, никуда немцы не уйдут с «политической колеи Брандта – Бара) могут привести к катастрофическому разлому между Россией и Германией, возникновению цикла сжатия пока широкого культурно-гуманитарного общения. С большой долей вероятности можно прогнозировать, что новая правительственная коалиция ФРГ по итогам выборов осенью 2021 г. с участием ХДС/ХСС и «Зелёных» (на это указывают результаты опросов) ужесточит курс на российском направлении. Акцент будет сделан на расширение контактов с оппозицией. Обмен мнениями между представителями политической элиты Германии и российских государственных структур будет посвящён прежде всего выяснению официальных подходов Москвы к европейским и мировым проблемам.

Конфиденциальность, доверительный характер встреч исключаются.

Можно полагать, что новая правительственная коалиция ФРГ будет использовать поводы (несчастный случай, резкое ухудшение состояния здоровья одного из активистов гражданского общества, оппозици-

онных политиков (избирательно), нарушение норм международного права и т. д.) для введения дополнительных санкций. Под вопросом могут оказаться будущие инициативы Москвы стратегического характера, целесообразность которых в Берлине будет рассматриваться на соответствие ценностным критериям, с учётом позиций стран ЦВЕ, отношения Москвы к так называемым проевропейским правительствам либо оппозиционным (тоже прозападным силам) на постсоветском пространстве.

Тенденции к преодолению отчуждения, возможной стабилизации контактов пока не просматриваются.

Проводимый Берлином конфронтационный курс сдерживания России ставит под угрозу формировавшийся десятилетиями весь комплекс российско-германских отношений. Упомянутые выше совместные российско-германские юбилейные мероприятия, состоявшийся в начале декабря 2020 г. телефонный разговор Путин – Меркель не принесли положительного перелома в двусторонних отношениях Москвы и Берлина, если, конечно, не считать позитивным сам факт таких встреч, обмена мнениями лидеров двух стран.

Очевидно, что от Москвы и Берлина потребуются значительные усилия по стабилизации двусторонних отношений, но алгоритм взаимодействия *Business as usually* практически исключён. Мутация восточной политики В. Брандта через европеизацию политики в отношении России в Берлине и Брюсселе завершена. Среди внешнеполитических «восточных» приоритетов

ФРГ московское направление, к сожалению, приобрело потребительский характер: при всех осуждениях и наказаниях за нарушение Москвой ценностных параметров Берлин продолжает защищать проект «Северный поток – 2» для собственной и европейской энергобезопасности, не прерывает обмен мнениями по базовым проблемам

обороны и безопасности. Но надо признать, что и по СП-2 германский политический класс расколот: одна часть выступает за его закрытие, другой сегмент – за заморозку на неопределённое время, на третьем контуре видят в проекте предмет политического торга для достижения целей ЕС и НАТО за счёт уступок Москвы.

Сохранить потенциал сотрудничества

В начале ноября 2020 г. исполнилось 30 лет со дня подписания «Большого договора» о добрососедстве, партнёрстве и сотрудничестве между СССР и ФРГ, все положения которого были тесно взаимосвязаны с содержанием Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 г., отражали и политическую волю руководства нашей страны, и условия согласия Москвы на восстановление германского единства. Российские политики, дипломаты и эксперты полагают, что данный документ сыграл значительную роль в сближении между русскими и немцами, разработке ключевых направлений стратегического партнёрства между двумя странами, а также Москвы с Брюсселем. Сегодня Берлин в одностороннем порядке не выполняет содержание договора, отвергая полноформатное сотрудничество, включая «заморозку» межгосударственных консультаций с участием лидеров двух стран, других диалоговых площадок по политическим вопросам.

Приведённые выше причины отчуждения между Москвой и Берлином сложно уравновесить сдержан-

ным оптимизмом к стабилизации взаимоотношений. Применительно к будущему взаимоотношений между Россией и Германией многие российские учёные-германисты продолжают сохранять оптимизм, уповают на устойчивость взаимодействия в сферах экономики, науки, техники, культуры, что, с их точки зрения, обусловлено давними связями двух народов, что доверие друг к другу пока ещё полностью не утрачено. Сложившаяся за последние десятилетия инфраструктура диалога гражданского общества стала одной из несущих опор системы отношений России и Германии.

Автор не разделяет такой подход: личный опыт общения с немцами – а они в большинстве случаев образованные политики и эксперты, ценители искусства, глубокие аналитики – на своих постах следуют, что называется, линии партии и правительства. В силу, казалось, забытых тевтонских традиций, руководствуясь постулатами обновлённой восточной политики «а ля Меркель, фон дер Ляйен, Крамп-Карренбауэр» после её радикальной европеизации, германская элита, научно-экспертные учреждения, СМИ взяли курс на

ухудшение отношений с Россией, уверовав в непогрешимость своей линии.

В этом контексте примечательны характеристики А. Меркель, данные в монографии известного российского учёного Е. П. Тимошенко: «...Свою первую победу она одержала не потому, что была сильнее и граждане ФРГ хотели видеть её главой государства, а потому, что соперник оказался слабее» [18]. Эксперт убедительно показывает способности канцлера извлекать уроки на будущее, не спешить с принятием решений, не экспериментировать.

Представляется, что канцлер и в случае с Россией воздерживается от экспериментов, принимает решения без спешки, продуманно, сознательно.

Действуя в русле обновлённой восточной политики, в Берлине сохраняют молчание по поводу прославления участников нацистского движения и обеления бывших членов организации СС, включая подразделения «Ваффен СС» на Украине и в балтийских странах. В Берлине потворствуют Киеву в вопросе «гражданских инициатив» по срыву Минских договорённостей, влияния «тихого меньшинства ультрарадикалов» на принятие судьбоносных решений Украины.

Содержательное оформление монументально-документального центра в Берлине о Второй мировой войне может стать лакмусовой бумажкой отношения официальных германских властей к причинам, итогам войны, в том числе в трактовке исторической памяти с возможным изъятием «русского, рос-

сийского сюжета». Если конфронтационный курс Берлина в отношении Москвы останется доминантным, то эрозии могут подвергнуться и так называемые неприкасаемые сферы сотрудничества экономики, науки, образования, обменов по линии гражданского общества. Можно не сомневаться, что германские СМИ приоритет отдадут демонстрации традиционных знаковых образов России через матрёшки, балалайки, фольклорные аттракционы. Они пока не трогают высокое качество всемирно известной штучной российской сувенирной продукции, правда, с комментариями при помощи образов-клише нашей страны двухвековой давности.

Вызывает сомнение эффективность работы Берлина в качестве посредника в «нормандском формате», в рамках которого немцы однозначно выступают на стороне Киева, видя свою «историческую миссию» в «примирении» России и Украины, но никак не в налаживании прямого диалога Киева с Донбассом. Руководители Украины рассматривают высшие эшелоны власти ФРГ как своего союзника, оказывающего Киеву всестороннюю помощь в развитии гражданского общества, правового государства. Можно допустить: если бы вместо ФРГ в «нормандской четвёрке» участвовала либо Австрия, либо Швейцария, либо Финляндия, то прогресс по урегулированию украинского конфликта, в том числе через налаживание прямого диалога ДНР и ЛНР с Киевом, стал бы реальностью. Всё-таки посредник тот, кто зани-

¹⁸ Тимошенко Е. П. Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А. Меркель (2005–2017 гг.). М.: Институт Европы РАН, 2020. Т. 369. С. 134.

мает нейтральную позицию, объективен, а исторические факты и факторы (о которых шла речь выше) могли бы побудить Берлин воздержаться от своей высокой миссии – поддержка лишь одной стороны – по урегулированию конфликта на Донбассе. Проявлять такт, понимание, сдержанность в вопросах о Крыме, а уж если получили статус посредника, то просто обязаны признать неприятие жителями Крыма, ДНР и ЛНР европейской толерантности, потакание Киевом националистическим батальонам наподобие «Азова», сборищам ветеранов дивизии «СС Галичина» и последователям Бандеры.

Молчание Берлина по этому поводу вызывает много вопросов, на ряд которых немцы сами дают ответ.

В начале декабря 2020 г. немецкие и французские дипломаты предприняли попытку сорвать неформальную встречу Совета Безопасности ООН по формуле «Арриа» с участием представителей ДНР и ЛНР по вопросам реализации Минских соглашений. *Во-первых*, посредники из Берлина и Парижа не участвовали в заседании, а *во-вторых*, при непосредственном участии немцев западные дипломаты настояли на запрете трансляции дискуссий на сетевых ресурсах ООН. Так и Берлин, и Париж скомпрометировали статус посредника, оказали поддержку действиям Киева, дипломаты которого тоже не участвовали в этой встрече.

Полного бойкота, конечно, не произошло. Дипломаты Китая, Алжира, Белоруссии, Венесуэлы, Египта, Индии, Марокко, Сирии и других стран из первых рук, от представителей Донбасса, были информированы о реальном положении дел на юго-востоке Украины, политике Киева в отношении самопровозглашённых республик.

На этот раз и Берлин, и Париж открыто продемонстрировали полное безразличие к жителям Донбасса, их правам и свободам на собственную ценностную матрицу, понимание истории, уважение к языку. Кстати, в 2020 г. канцлер вновь заявила о большой заинтересованности ФРГ получить статус постоянного члена Совбеза ООН.

Для отношений России и Германии накопившиеся проблемы, взаимные претензии, обиды, обострявшаяся обстановка вследствие украинского кризиса, другие факторы имеют долгосрочное воздействие и последствия. Тем не менее сотрудничество с Берлином остаётся приоритетным направлением европейской политики Москвы [19]. В российской столице прилагают усилия по возможному возвращению российско-германских отношений на прежние рубежи, по крайней мере на отдельных направлениях, стараются не допустить системной деградации контактов. Хотя в Германии растёт понимание необходимости снятия режима взаимных санкций, думается, отказ от этого инструмента политики Берлина, Брюсселя может произойти лет через 20–30. Лишь смена поколений политиков с твёрдой политической волей, гражданским мужеством, независимым вектором внешнеполитического курса могла бы создать предпосылки для поиска формулы решения проблемы. На суверенность Берлина рассчитывать не приходится: США никогда не позволят германскому правящему классу (да он и сам не желает) проявить самостоятель-

¹⁹ Васильев В. И. Европейская политика Германии. Опыт. Проблемы. Перспективы. М.: ИМЭМО РАН, 2020. С. 213.

ность в контактах с Москвой. Не успели американские СМИ заявить о победе Байдена, как руководители ФРГ, Евросоюза, что называется, бросились наперегонки поздравлять нового хозяина Белого дома без официального оглашения окончательных результатов выборов.

Сейчас в российском экспертном сообществе активизировались дискуссии о том, что мешает России идти европейским путём. Немцы будут принимать за «европейскую суть» такой расклад общественно-политических сил в России, который отвечает стратегическим интересам политического класса Германии, США. Тем временем в России часть экспертов, считающих себя истинными европейцами, с высокомерием относятся к своим соотечественникам с иной трактовкой современных европейских реалий, лишая их права на ценностный плюрализм. В своём мышлении последние, по их мнению, остаются на обочине истории, блокируют прорывные реформы для сближения России с евро-атлантическим сообществом.

Трудно избавиться от впечатления, что аргументы части отечественных исследователей-либералов странным образом совпадают с воззрениями западных, в том числе немецких, аналитиков, ностальгирующих по радикальным переменам, произошедшим при развале СССР, шоковой терапии эпохи Ельцина с безбрежными свободами тотально обнищавшего российского населения. Этот сегмент российских экспертов считает половинчатыми реформы в СССР/РФ, блокировал стратегический бросок русских на Запад. По их арифметическим выкладкам, отсталость русских от За-

пада составляет почти 600 лет, чем и вызвана самоизоляция России от просвещённого Старого Света. При этом, правда, умалчиваются методы и формы европеизации теми же немцами и французами в жестоких захватнических войнах под предлогом перевоспитания «отсталых» народов в духе передовой европейской культуры с лидерами особого, исключительного типа европейца.

Работая в советских молодёжных организациях в эпоху Брежнева – Брандта – Шмидта, когда западногерманские молодёжные организации были решительно настроены на реализацию «восточной политики», автор был уверен в единой цели молодого поколения и СССР, и ФРГ, и ГДР – недопущение новой войны в Европе и в целом в мире. Молодые русские из СССР, немцы на западе и востоке Германии (в двух частях разделённой страны были свои оттенки в мотивации) унаследовали от своих родителей, которые (каждый на своей стороне) на поле битвы и в тылу, в оккупации и концлагерях познали ужасы гитлеризма и цену общей победы и сокрушительного поражения, приняли от поколения победителей, включая немецких патриотов-антифашистов, эстафету мира.

Пафос не был преувеличен, он уместен, сближение между молодёжью было искренним. Разумеется, с восточногерманской молодёжью установление дружбы через разветвлённую сеть государственных, производственных и личных контактов был более активным. Нельзя согласиться с тезисами о якобы навязываемой сверху директивной дружбы русских и восточных немцев, правда, не отрицая общей идеологии.

У нынешнего молодого поколения русских и немцев другие представления о действительности, они увлечены иными образами и смыслами, кажется, нет единой идеи, которая могла бы инспирировать, мотивировать, объединить молодёжь на совместные проекты будущего.

Насколько эффективны заседания «молодёжного парламента» по линии российско-германского гражданско-го форума «Петербургский диалог» в плане определения ориентиров, другие молодёжные проекты, прогнозировать сложно. Как бы там ни было, мировоззренческий разлом между политическим классом России и Германии всё-таки не помеха для молодёжных контактов, торгово-экономического сотрудничества, культурно-гуманитарных связей, муниципального партнёрства. В последующие годы непременно состоится трансформация в обеих странах, их гражданских обществах, политики, эксперты которых с учётом богатого опыта добрых традиций, достижений и ошибок прошлых поколений имеют шанс проявить мужество, политическую волю к недопущению новых разделительных линий в Европе.

Новые поколения политиков и экспертов России не обойдутся без критического осмысления прошлого, что должно помочь дать объективные оценки причинам сближения между русскими и немцами в различные исторические периоды.

Проблематикой, которая могла бы объединять устремления молодого поколения русских и немцев, могла бы быть, например, тема «Предназначение человека в обществе, государстве, цивилизации», исследование которой явно вызовет интерес у молодёжи в самых различных сферах общественно-политической жизни перед лицом актуальных рисков, вызовов. Гонка вооружений, включая ядерное оружие, климат, искусственный интеллект, новые инфекции, другие острые проблемы перейдут в повестку дня следующих поколений, которые во властных структурах будут нести личную ответственность перед гражданским обществом, государством за

благополучие избирателей, за выживание человеческой цивилизации.

Возникают вопросы, насколько политический класс Германии был искренен при развитии исторической России в форме Российской Федерации, стран постсоветского пространства с их трансформационными процессами? Почему преодолевшая раскол при поддержке Москвы когда-то разделённая Германия резко взяла враждебный курс на российском направлении после возвращения Крыма в родную гавань?

Как и чем после развала СССР политический класс, бизнес-элита ФРГ поощряли Москву, например, для повышения роста производительности труда в реальном секторе экономики, в частности, в сфере фармакологии, какие современные технологии Берлин передал Москве для повышения российского ВВП?

Что конкретно предпринял Берлин для вовлечения России в создание общей евро-атлантической безопасности после холодной войны?

По каким причинам канцлер А. Меркель и её команда сделали ставку на «клуб избранных», на ту часть российской оппозиции, которая поставила перед собой цель радикального разрушения системы управления России, ускоренного транзита власти, чреватых вторым после шоковой терапии 90-х годов возможным повсеместным обнищанием подавляющего большинства жителей страны?

Как такой подход Берлина соотносится, например, с европейскими ценностями, соблюдение которых гарантирует честь, достоинство, благополучие человека, создаёт ба-

зовые условия для гармоничных отношений между гражданским обществом и государством?

Предлагая России западную модель, немцы, возможно, дадут ответы и на такие вопросы: почему до сих пор страна-эталон не ввела модель прямых выборов президента, канцлера, премьер-министров федеральных земель, чего опасаются власти при непосредственном волеизъявлении жителей страны?

У современников России и Германии с их различным опытом, видимо, есть ответы на данные вопросы. Однако будущие поколения будут располагать более богатой архивно-документальной базой со свидетельствами очевидцев о преобразованиях (ошибочных

и удачных) для вынесения объективного вердикта государственным и политическим деятелям, взявшим на себя ответственность за внутреннюю и внешнюю политику, а также научному сообществу, несущему ответственность за аналитические, без идеологических пристрастий выводы, прогнозы, стратегические рекомендации. Множество факторов, среди которых политическое и государственное наследие лидеров России и Германии позволит дать ответ, насколько они были способны созидать, проявлять мудрость для консолидации гражданского общества с позитивной повесткой дня, не допустить развала российско-германских отношений.

Библиография • References

- Васильев В. И. Европейская политика Германии. Опыт. Проблемы. Перспективы. М.: ИМЭМО РАН, 2020. – 226 с.
[Vasil'ev V. I. Evropejskaya politika Germanii. Opyt. Problemy. Perspektivy. M.: IMEMO RAN, 2020. – 226 s.]
- Никифоров О. Новая восточная политика Ангелы Меркель // Независимая газета. 2020. 31 мая.
[Nikiforov O. Novaya vostochnaya politika Angely Merkel' // Nezavisimaya gazeta. 2020. 31 maya]
- Родин В. М. Вертикаль личности. М.: Вече, 2012. – 174 с.
[Rodin V. M. Vertikal' lichnosti. M.: Veche, 2012. – 174 s.]
- Советско-германские отношения. От переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора. Сб. док. / ред. кол. С. Дёрнберг, Х. Зайдевиц, Н. Н. Земсков [и др.]. Т. 1 (1917–1918 гг.). М.: Политиздат, 1968. – 758 с.
[Sovetsko-germanskie otnosheniya. Ot peregovorov v Brest-Litovske do podpisaniya Rapall'skogo dogovora. Sb. dok. / red. kol. S. Dyornberg, H. Zajdevic, N. N. Zemskov [i dr.]. T. 1 (1917–1918 gg.). M.: Politizdat, 1968. – 758 s.]
- Тимошенкова Е. П. Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А. Меркель (2005–2017 гг.). М.: Институт Европы РАН, 2020. Т. 369. – 142 с.
[Timoshenkova E. P. Partijno-politicheskaya sistema Germanii v period kanclerstva A. Merkel' (2005–2017 gg.). M.: Institut Evropy RAN, 2020. T. 369. – 142 s.]
- Фененко А. В. «Дело Навального» и кризис послевоенного порядка // Независимая газета. 2020. 16 сентября // URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2020-09-16/3_7965_kartblansh.html?print=Y

- [Fenenko A. V. «Delo Naval'nogo» i krizis poslevoennogo poryadka // Nezavisimaya gazeta. 2020. 16 sentyabrya // URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2020-09-16/3_7965_kartblansh.html?print=Y]
- AG. Sicherheits- und Verteidigungspolitik SPD-Bundestagsfraktion // URL: https://augengeradeaus.net/wp-content/uploads/2020/11/20201006_SPD-AGSV_Diskussionspapier_28Armee.pdf
- Antrag der Fraktionen der CDU CSU und SPD // URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/231/1923126.pdf>
- CDU-Chefin betont zum 8. Mai Bereitschaft zur Kooperation mit Russland // Reuters. 2020. 7 Mai // URL: <https://de.reuters.com/article/deutschland-kriegsende-kramp-karrenbauer-idDEKBN22J15Q>
- Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 174.Sitzung. den 11.September 2020 // bundestag.de. 2020. 11 September // URL: <https://www.bundestag.de/dokumente/protokolle/amtlicheprotokolle/ap19174-792466>
- Fischer S. Was Russland an Deutschland nicht versteht // ipg-journal. 2020. 29 September // URL: <https://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/was-russland-an-deutschland-nicht-versteht-4675/>
- Fix L. Die Masken sind gefallen. Russlands Weg // Neue Gesellschaft-Frankfurter Hefte. 9/2014. S. 30–33.
- Hanns-Seidel-Stiftung. Bilanz der deutschen EU-Ratspräsidentschaft // hss.de August 2007 // URL: https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/070905_Ratspraesidentschaft.pdf
- Kritik an Kretschmer nach Treffen mit Putin // Tagesschau. 2019. 8 Juni // URL: <https://www.tagesschau.de/inland/kretschmer-putin-101.html>
- Maas H. Europa muss künftig selbst sehen, was es für seine eigene Sicherheit machen kann“ // auswaertiges-amt.de 2020. 27 Juli // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-rp/2371018>
- Maas H. Wirsching A. Keine Politik ohne Geschichte // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-wirsching-zweiter-weltkrieg/2339358>
- Merkel A. Rede von Bundeskanzlerin Merkel am 27.Mai 2020. Bundeskanzlerin. 2020. 28 Mai // URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-veranstaltung-aussen-und-sicherheitspolitik-in-der-deutschen-eu-ratspraesidentschaft-der>
- Platzek M. Fordert bessere, partnerschaftlichr Beziehungen zu Russland // URL: <https://www.neues-deutschland.de/artikel/1134709.ein-einsamer-mahner.html>
- Speck U. Frühling der Autokraten // URL: https://www.gsp-sipo.de/fileadmin/Daten_GSP/D-Kacheln_Startseite/B-Einblick/GSP-Einblick_9_2020_Dr._Speck.pdf

Статья поступила в редакцию 9 декабря 2020 г.

Дипломатия США в отношении Ирана при Д. Трампе: характер и специфика

Александр САФОНОВ

Формирование концептуальной основы внешнеполитического курса администрации Д. Трампа в отношении Ирана

Во время президентской кампании 2016 г. в США дискуссия кандидатов по внешнеполитической проблематике на иранском направлении концентрировалась вокруг заключённого в 2015 г. Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе (СВПД). Д. Трамп жёстко критиковал «ядерную сделку» с Исламской Республикой Иран (ИРИ), предотвратившую, по его мнению, неизбежное падение теократического режима

этой страны. «Они задыхались от санкций, – заявлял кандидат от Республиканской партии, – а теперь они, вероятно, скоро станут главной силой, следуя своим путём» [1].

Таким образом, Д. Трамп изначально считал провальной и не адекватной исходящей от «муллократии» «угрозе» американским интересам политическую линию Вашингтона в отношении ИРИ, проводимую президентом Б. Обамой, заключавшуюся в попытке осуще-

САФОНОВ Александр Степанович – кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. E-mail: sasdipacademy@gmail.com

Ключевые слова: США, Иран, ядерная программа, Совместный всеобъемлющий план действий, «муллократия», теократический режим.

¹ The first Trump-Clinton presidential debate transcript, annotated // The Washington Post. 2016. September 27 // URL: <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/26/the-first-trump-clinton-presidential-debate-transcript-annotated/>

свить своеобразную «перезагрузку» (по аналогии с российским направлением) американо-иранских отношений через смену риторики и предложение взаимовыгодного сотрудничества на основе общих интересов.

С точки зрения кандидата от Республиканской партии, политика США в отношении Ирана должна выстраиваться с позиции силы, в первую очередь через финансово-экономическое (санкции), политико-психологическое и дипломатическое давление с целью ослабления потенциала теократического режима и изменения его «поведения» до приемлемого для американцев характера. Нельзя было исключать полностью и военно-силовой вариант, так как для риторики всех американских администраций XXI в. был характерен тезис о «наличии всех вариантов действий на столе президента». Однако практическая реализация данного сценария администрацией Д. Трампа противоречила бы предвыборному лозунгу «Сделаем Америку снова великой», что предполагало пересмотр принципа использования военной силы США за рубежом.

После инаугурации Д. Трампа СВПД продолжил оставаться в центре внимания его администрации при формировании иранского направления внешней политики США.

На это, в частности, указывает высказывание советника главы Белого дома, сотрудника СНБ К. Форда, отметившего в тот период, что администрация вырабатывает своё видение дальнейших перспектив «ядерной сделки» с Ираном: «Я могу

сказать определённо, что, если у нас не будет иных указаний, мы будем обеспечивать чёткое выполнение США своих обязательств в рамках ядерной сделки с Ираном» [2].

Оговорка об «иных указаниях» предполагала изменение на официальном уровне отношения Вашингтона к соглашению при президенте Д. Трампе, вероятность которого, учитывая содержание и характер его предвыборных заявлений, была достаточно высока. Данное обстоятельство свидетельствовало об активной дискуссии и, следовательно, отсутствии консенсуса в высшем руководстве США по отношению к «ядерной сделке» с Ираном и свидетельствует о наличии в Белом доме сторонников изменения условий соглашения из числа высокопоставленных чиновников администрации Д. Трампа.

Исходные предпосылки для формирования подхода Белого дома к ИРИ при Д. Трампе сформулировал в своей книге американский журналист М. Волф: «Если у Трампа имелись хоть сколько-то чёткие представления о Ближнем Востоке, то (главным образом благодаря инструктажу М. Флинна. – Авт.) они сводились к одному: главный злодей там – Иран» [3].

М. Флинн в 2016 г. работал советником президентской кампании Д. Трампа. Предшествующий опыт военной службы в должности директора Разведывательного управления Министерства обороны США, а также в разведке, специализирующейся

² США пообещали выполнить все условия сделки с Ираном // Российская газета. 2017. 21 марта // URL: <https://rg.ru/2017/03/21/ssha-poobeshchali-vypolnit-vse-usloviia-sdelki-s-iranom.html>

³ Волф М. Огонь и ярость. В Белом доме Трампа. М.: АСТ; CORPUS, 2018. С. 310.

на Ближневосточном регионе, условно, сформировал у М. Флинна определённую позицию. Будучи военным разведчиком, он должен был иметь детальное, основанное на фактах представление о месте и роли Ирана в ближневосточных делах по конкретным направлениям, о применяемых иранским режимом инструментах по обеспечению национальных интересов ИРИ. И он понимал, что именно Иран обладает наибольшим потенциалом для противостояния американским интересам на «Большом Ближнем Востоке».

В начале работы администрация Д. Трампа не форсировала смену общего подхода Вашингтона к Тегерану. Некоторые коррективы по сравнению с предшественниками-демократами проявились в обострении риторики по отношению к ИРИ. Характер и содержание заявлений ведущих членов кабинета Д. Трампа, отвечающих за национальную безопасность и внешнюю политику, указывали на то, что республиканская администрация в своих публичных претензиях к Ирану выходит за рамки исключительно ядерной проблематики. Вашингтон концентрировался на более широком спектре деятельности теократического режима, преимущественно в регионально-геополитическом и военно-политическом аспектах. В частности, министр обороны США Дж. Мэттис на пресс-конференции со своим британским коллегой на вопрос об Иране ответил, что «он (Иран. – *Авт.*) как был главным госу-

дарством – спонсором терроризма, так и продолжает такой тип поведения в наши дни» [4].

Ответ главы Пентагона сам по себе показателен и в полной мере выражает его позицию по отношению к ИРИ. Однако более яркую иллюстрацию оценки Дж. Мэттисом места и роли Ирана в регионе можно усмотреть в самом заданном ему вопросе. Подводя к формулировке вопроса, журналист сослался на высказывание Дж. Мэттиса, относящееся к периоду, когда тот служил в должности главы Центрального командования ВС США, которое при ответе на него не было опровергнуто: «Если вернуться в 2012 год, когда вы, я думаю, ещё носили военную форму и когда вас спрашивали о трёх главных угрозах, с которыми сталкиваются Соединённые Штаты, вы ответили: Иран, Иран, Иран» (выд. – *Авт.*) [4].

Очевидно, позиция Дж. Мэттиса коррелируется с видением М. Флинна, что может указывать на формирование в окружении президента Д. Трампа влиятельной группы бывших высокопоставленных военных с опытом службы, связанной с Ближним Востоком, – сторонников курса на военно-политическую конфронтацию с Ираном в регионе. Неслучайно в начале работы администрации Д. Трампа в СМИ активно обсуждалась идея и возможность создания так называемого «ближневосточного НАТО», а сам Д. Трамп свой первый зарубежный визит в качестве действующего президен-

⁴ Joint Press Conference with Secretary Mattis and Secretary Fallon in London, England [transcript]. 2017. March 31 // The U. S. Department of Defense Official Web-site // URL: <https://www.defense.gov/Newsroom/Transcripts/Transcript/Article/1137368/joint-press-conference-with-secretary-mattis-and-secretary-fallon-in-london-eng/>

та совершил в Саудовскую Аравию – государство, которому, безусловно, отводилась основная роль в гипотетическом региональном военно-политическом альянсе.

«Мы будем формировать долговременные коалиции, чтобы закрепить наши достижения, которых мы добились в Афганистане, Ираке, Сирии и в других местах, способствовать продолжению разгрома террористов, отсекая их от источников поддержки, чтобы уравновесить Иран», – отмечалось в Национальной оборонной стратегии США [5].

Государственный секретарь Р. Тиллерсон*, выступая на тематическом брифинге о будущей американской стратегии в отношении Ирана, заявил: «Иран является ведущим мировым спонсором терроризма и несёт ответственность за обострение многочисленных конфликтов и подрыв интересов США в таких странах, как Сирия, Йемен, Ирак и Ливан, а также за продолжение поддержки нападений на Израиль» [6].

Очевидно, что риторика главы Государственного департамента по своему характеру и содержанию не отличалась от заявлений представителей военно-политических кругов и разведывательного сообщества. Под «терроризмом» Р. Тиллерсон также явно подразумевал политику «муллократии» в регионе, проводимую на основе понимания национальных интересов Ирана как государства – регионального «центра силы». Заявлением о том, что «ком-

плексная политика в отношении Ирана требует, чтобы мы устраняли все угрозы, исходящие от Ирана, и очевидно, что их существует множество» [6]. Р. Тиллерсон подтвердил тезис о более широком подходе к Ирану при администрации Д. Трампа.

Таким образом, под расширительной трактовкой террористической деятельности и её поддержки властями ИРИ подразумевалась геополитическая борьба США с Ираном за поддержание необходимого американцам уровня присутствия и укрепление влияния в стратегически важном регионе Ближнего Востока. Учитывая то, что государственный секретарь Р. Тиллерсон не был профессиональным дипломатом и специалистом по Ближнему Востоку, «не имеющим дипломатического опыта, а свою карьеру построивший только в одной компании», очевидно, что в расстановке сил в администрации Д. Трампа он не занимал доминирующих позиций и испытывал влияние условно «военно-политической» группы высокопоставленных чиновников – армейских генералов в отставке.

Тем не менее в первые месяцы работы администрация Д. Трампа ограничивалась символическими действиями, выражавшимися в том числе в приостановке выдачи виз гражданам ИРИ. Однако стоит подчеркнуть, что подобная визовая по-

⁵ Summary of the 2018 National Defense Strategy of The United States of America. Sharpening the American Military's Competitive Edge. P. 9 // National Security Strategy Archive Official Web-site // URL: https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2018_NDS.pdf

⁶ Tillerson R. W. Secretary of State. Remarks to the Press. 2017. April 19 // U.S. Department of State Official Web-site // URL: <https://www.state.gov/secretary-of-state-rex-tillerson-press-availability-2/>

* Рекс Тиллерсон – инженер и миллионер на посту дипломата (РИА Новости. 2017. 1 февраля // URL: <https://ria.ru/20170201/1486995674.html>).

литика не ограничивалась только иранцами, а включала граждан ещё ряда мусульманских государств. Белый дом, таким образом, обозначал направление своего политико-дипломатического курса, предполагавшего фокусирование на «враждебности» природы теократического режима и «угрозе» с его стороны американским интересам. Отсюда вытекало более явное стремление в дальнейшем трансформировать режим «муллократии» с целью добиться приемлемых для США внешнеполитических действий Ирана в регионе. Подобный подход Вашингтона при Д. Трампе разрушал международно-политическую атмосферу, в которой в 2015 г. был заключён СВПД. Таким образом, администрация после непродолжительного периода внутренних дискуссий обозначила движение в сторону пересмотра условий соглашения. В общем контексте ближневосточной политики Вашингтона при Д. Трампе такой сдвиг выразился в расстановке приоритетов, что точно подметили в своём докладе эксперты РИСИ: «Саудовская Аравия и Израиль вновь стали ключевыми союзниками США, а Иран превратился в “основную угрозу безопасности региона”» [7].

Вместе с тем, формируя курс на возможное политико-силовое противостояние с Ираном, президент Д. Трамп отделял властные структу-

ры и институты этой страны от иранского общества в целом, утверждая, что «муллократия» проводит, по сути, антинародную внешнюю политику. «Вместо того чтобы использовать свои ресурсы для улучшения жизни иранцев, его (Ирана. – *Авт.*) нефтяные доходы идут на финансирование “Хезболлы”^{*} и других террористов, которые убивают невинных мусульман и нападают на их мирных арабских и израильских соседей», – заявлял, выступая в ООН в сентябре 2017 г., глава Белого дома [8].

В выступлении просматривался намёк на целесообразность экономических санкций в отношении иранского теократического режима, однако риторически это оформлялось в качестве вынужденной меры против его «деструктивной» политики в регионе, а народ Ирана выступал в качестве потерпевшей стороны. В международное общественное мнение внедрялась идея о том, что народ Ирана страдает от политики режима, а «муллократия» представляет собой главное препятствие на пути развития и процветания иранского общества. Концептуально обозначенный подход к оценке президентом Д. Трампом характера отношений власти и общества в Иране был зафиксирован в Новой стратегии президента Д. Трампа по Ирану, представленной общественности 13 октября 2017 г.: «Внутри Ирана

⁷ Алхименков М. А., Боровков И. И., Виловатых А. В. [и др.]. Политика администрации Д. Трампа на Ближнем Востоке как отражение лозунга «Америка прежде всего» // Проблемы национальной стратегии. 2019. № 2. С. 15.

⁸ Remarks by President Trump to the 72-nd Session of the United Nations General Assembly. United Nations. N.Y. 2017. September 19 // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>

^{*} Террористическая организация, деятельность которой на территории Российской Федерации законодательно запрещена.

под властью Хаменеи иранское правительство угнетало своих людей, злоупотребляя их правами, ограничивая их доступ к Интернету и внешнему миру, фальсифицируя выборы, расстреливая студенческих демонстрантов на улице и заключая в тюрьму политических реформаторов, таких как Мир Хуссейн Мусави и Мехди Карруби» [9].

Отмеченные в выступлениях высокопоставленных американских чиновников акценты и тональность указывают на то, что при планировании и проведении внешнеполитического курса на Ближнем Востоке администрация Д. Трампа выделяла Израиль – традиционного союзника в регионе, и Сирию, где Иран был активно вовлечён в борьбу с международным терроризмом, поддерживая легитимное правительство этой страны. Эта особенность также нашла отражение в Новой президентской стратегии, подтверждая, таким образом, что в контексте американо-иранских отношений при администрации Д. Трампа Израиль («неумолимая враждебность к Израилю») и Сирия («поддержка зверств режима Асада против сирийского народа») – главные узлы противоречий [9].

Администрация Д. Трампа резко активизировала свои действия в отношении Сирийской Арабской Республики (САР) в конце марта – начале апреля 2017 г., обвинив президента Б. Асада в химической атаке

против собственного населения. Это стало предлогом для удара по сирийскому аэродрому Шайрат. В контексте региональной проблематики и американо-иранских отношений ограниченный ракетный удар по Сирии можно расценивать как своеобразный политико-дипломатический сигнал Тегерану. Президент Д. Трамп демонстрировал способность перейти от риторики к практическим действиям, не останавливаясь перед возможностью применения силы.

Иран, по словам официального представителя Белого дома Ш. Спайсера, – это «несостоявшееся государство» [10]. Подобная характеристика указывала на стремление администрации Д. Трампа принизить статус Исламской Республики в международной системе, показать, что субъектность этого государства неочевидна. Однако более корректным представляется характеризующее Иран определение, которое привёл в своей монографии известный отечественный учёный-международник Е. П. Бажанов: «Иран, по американской классификации, относится к “буйным” режимам, тем, которые, мол, отвергают западную демократию, нарушают нормы международного права, третируют соседей и враждебно относятся к Соединённым Штатам. Стратегия Вашингтона в отношении “буйных” режимов – решительная борьба вплоть до их полного слома и перевода повержен-

⁹ President Donald J. Trump's New Strategy on Iran. 2017. October 13 // The U. S. White House Official web-site // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-new-strategy-iran/>

¹⁰ Press Briefing by Press Secretary Sean Spicer. 2017. April 11 // The U. S. White House Official web-site // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/press-briefing-press-secretary-sean-spicer-041117/>

ных противников в “переходное” качество» [11]. Если расшифровать американскую интерпретацию, то это – суверенное государство, обладающее ресурсами и возможностями для проведения самостоятельной внешнеполитической линии в регионе, противоречащей интересам США. Поскольку Исламская Республика продолжала придерживаться собственной линии поведения на международной арене, оставаясь жёстким оппонентом Вашингтона, то ядерная программа Ирана представлялась иранскому руководству фактором, способным защитить суверенитет страны, самостоятельность её внешнеполитического курса и гарантировать защиту от внешней агрессии. Соответственно, Вашингтон не мог принять тезис о мирном характере иранской ядерной программы, несмотря на наличие СВПД. По мнению американцев, необходимо лишить Иран этого «козыря», вследствие чего это государство стало бы более податливым в сирийском вопросе. «Мы будем работать с партнёрами для того, чтобы лишить иранский режим всех путей к обладанию ядерным оружием и нейтрализовать иранское злокачественное влияние», – закреплено в Стратегии национальной безопасности США 2017 г. [12].

Представление Белым домом Новой президентской стратегии США по Ирану фактически означало возврат американской политики на иранском направлении к временам администрации Дж. Буша-мл., когда

ИРИ была причислена к так называемой «оси зла» и в отношении этой страны осуществлялось комплексное политико-дипломатическое и психологическое давление, звучала агрессивная риторика о возможности применения силы в отношении Тегерана, т. е., по сути, президент Д. Трамп обозначил возврат к характерной для республиканцев начала XXI в. односторонней силовой внешней политике в отношении Ирана, базирующейся на неоконсервативных постулатах, и это несмотря на то, что подобная политика дискредитировала себя, фактически провалилась и не сработала.

В Новой президентской стратегии США по Ирану примечательно то, что документ обозначал позиции, которые с большой долей вероятности американцы определяют в качестве целей для политико-дипломатической атаки. Это та часть иранского политического и военнополитического руководства, которая является гарантом существования и развития Исламской Республики, контролирующая развитие страны в соответствии с революционной концепцией имама Хомейни – «доктриной хомейнизма».

Как правило, эта часть правящих кругов ИРИ формируется и организовывается по собственным правилам и принципам вне рамок общедемократических выборных процедур. На это прямо указывается в документе. Таким образом, дипломатия Д. Трампа и в данном аспекте отличалась от дипломатии предше-

¹¹ Бажанов Е. П. Актуальные проблемы международных отношений. Избранные труды. В 3 томах. М.: Научная книга, 2002. Т. 3. С. 396.

¹² National Security Strategy of the United States of America. The White House, Washington, DC. December 2017. P. 49 // URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2017.pdf>

ственников-демократов: если президент Б. Обама готов был работать в «муллократией», то Д. Трамп считает легитимными исключительно руководителей ИРИ, занимающих выборные должности в структуре иранского государства, и на них делает акцент. Верховный лидер Ира-

на аятолла Али Хаменеи и КСИР – наиболее консервативная часть политической элиты страны. Они – ядро и фундамент режима, на которое, с точки зрения администрации Д. Трампа, и нужно оказывать давление через санкции и другие рестрикции.

«Санкционная дипломатия» США в отношении Ирана после выхода из СВПД

Воценке «ядерной сделки» президент Д. Трамп руководствовался соображениями политико-прикладного характера. В его понимании действующие условия СВПД не гарантировали желаемого для США изменения внешнеполитического курса ИРИ, и документ нуждался в расширении. Показательная демонстрация силы в Сирии не простимулировала Тегеран к пересмотру степени и характера своей вовлечённости во внутрисирийский конфликт. Таким образом, с апреля 2017 г. начинается новый этап постепенной эскалации напряжённости в американо-иранских отношениях.

13 октября 2017 г. одновременно с провозглашением Новой президентской стратегии Д. Трамп отказался подтвердить конгрессу выполнение Ираном СВПД, что ранее, несмотря на свои взгляды, он делал. Это означало, что перевес в администрации Д. Трампа сместился в сторону так называемых «ястребов». Дискуссия о «ядерной сделке» теперь шла вокруг двух возможных вариантов дальнейшего развития событий: изменение условий документа в сто-

рону расширения или выход из СВПД. Дипломатия США в отношении Ирана становилась бескомпромиссно наступательной.

Государственный секретарь Р. Тиллерсон выступал за более сбалансированную и уравновешенную политику, предполагающую продолжительный период целенаправленных дипломатических усилий, без форсирования процесса. «Тиллерсон стремился к её (сделки. – Авт.) продлению как с практической, так и принципиальной точки зрения. Главным был тот факт, что Иран соблюдал условия сделки, о которых договорились с Обамой», – писал в своей книге журналист Б. Вудворд [13].

Однако стремление к продлению документа не означало его сохранение в неизменном виде.

В начале 2018 г. глава Государственного департамента заявил о том, что США намерены изменить «ядерную сделку» с Ираном в ситуации, когда президент Д. Трамп ранее отказался подтвердить конгрессу выполнение Ираном условий СВПД. «Президент сказал, что он собирается либо исправить его

¹³ Вудворд Б. Страх: Трамп в Белом доме. М.: Альпина Пабlishер, 2019. С. 167.

(СВПД, – Авт.), либо отменить, – отметил руководитель американской дипломатии. – Сейчас мы пытаемся выполнить обещание, которое он дал, и исправить его» [14]. По сути, данное высказывание указывало на попытку Р. Тиллерсона выработать компромиссный вариант политического курса, примиряющий две разноплановые тенденции развития ситуации, поскольку открытое выступление против линии главы Белого дома привело бы к немедленной отставке государственного секретаря.

Изменение документа предполагало бы предварительные интенсивные дипломатические усилия США по убеждению других участников соглашения в целесообразности данного шага. «Подход Вашингтона, – по словам госсекретаря, – состоит в том, чтобы сначала изменить законодательство, которое регулирует соблюдение Соединёнными Штатами СВПД, а уже потом вести переговоры с европейскими союзниками по поводу устранения недостатков в самом соглашении» [14]. Этот процесс, учитывая позицию контрагентов Вашингтона, значительно растянулся бы по времени. С большой долей вероятности можно утверждать, что американцы не уложились бы в оставшийся срок президентства Д. Трампа. В данном случае подразумевался первый срок Д. Трампа, поскольку сомнительно, чтобы глава Белого дома оставил решение иранской проблемы на гипотетический второй срок. Ему нужны были внешнеполитические успехи, чтобы использовать козыри в кампании 2020 г. Таким образом, создавались

предпосылки для более радикального, выходящего за рамки традиционной дипломатии решения вопроса относительно «ядерной сделки».

Президент Д. Трамп избрал путь отрицания выполнения Ираном условий сделки для того, чтобы впоследствии использовать это в качестве предлога для усиления комплексного политико-психологического, экономического и дипломатического давления на Тегеран и обоснования других более жёстких, с допущением силовых односторонних действий Вашингтона. Выдвигая заведомо неприемлемые для ИРИ условия по СВПД, американцы явно рассчитывали получить неизбежный отказ и, соответственно, возможность для обоснования в перспективе выхода США из «ядерной сделки» из-за её якобы неэффективности. Концептуальная основа для данного шага была подготовлена и базировалась, что было характерным для администрации Д. Трампа, на противопоставлении с Б. Обамой. «Сосредоточенная предыдущей администрацией близорукая ориентация на ядерную программу Ирана, оставлявшая за рамками многие другие злонамеренные действия режима, позволила влиянию Ирана в регионе достичь высокой отметки», – отмечалось в Новой президентской стратегии по Ирану [9].

В итоге линия Р. Тиллерсона провалилась, и он был освобождён от должности 13 марта 2018 г. Его место занял директор ЦРУ М. Помпео. Фактически это означало намерение Д. Трампа перейти к новой фазе американо-иранских отношений,

¹⁴ Тиллерсон заявил, что США намерены изменить ядерную сделку с Ираном // ТАСС. 2018. 6 января // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4858636>

ужесточить политику, предварительно консолидируя свою команду в преддверии очередных важных шагов по Ирану. Примечательно, что практически одновременно с отставкой Р. Тиллерсона Трамп назначил на должность советника президента по национальной безопасности знаменитого своими «ястребиными» взглядами Дж. Болтона, имевшего продолжительную историю и богатый опыт в реализации внешнеполитического курса США в отношении Ирана.

По всей видимости, назначение Дж. Болтона было вызвано потребностью президента в более жёсткой дипломатии в отношении Ирана. Включение Дж. Болтона в команду могло содержать определённую долю символизма, поскольку новоиспечённый советник по национальной безопасности был заметным «ястребом» в период работы администрации Дж. Буша-мл., что, в свою очередь, могло указывать на своеобразный возврат к унилатералистской политике, характерной для США в начале XXI в.

Таким образом, администрация Д. Трампа посылала дипломатический месседж Тегерану о высокой вероятности возврата двусторонних отношений к ситуации, когда Иран находился в составе стран, отнесённых к так называемой «оси зла». Для Исламской Республики это могло означать жёсткое политико-психологическое давление с высокой степенью вероятности сохранения в качестве альтернати-

вы применения военной силы. «Я доказывал, – писал в своих мемуарах Дж. Болтон, – что, если политика (США. – Авт.) в том, чтобы предотвратить получение Ираном ядерного оружия, мы должны быть готовы к использованию военной силы» [15].

Символичными стали очередные ракетные удары США по территории Сирии в апреле 2018 г. Примечательно, что они были совершены спустя год после бомбардировок сирийского аэродрома Шайрат и в преддверии выхода США из «ядерной сделки». По всей видимости, это действие рассматривалось американцами как ещё один политико-дипломатический сигнал Тегерану о твёрдости намерений администрации Д. Трампа и поступательной последовательности курса Белого дома в Ближневосточном регионе.

После выхода из СВПД (8 мая 2018 г.) США восстановили действие односторонних санкций в отношении Ирана. «Вместо ядерной сделки с Ираном президент Трамп инициировал многостороннюю кампанию давления. Его первая составляющая – экономические санкции. Президент признаёт силу санкций, оказывающих давление на режим при незначительных издержках для Соединённых Штатов», – написал в журнале *Foreign Affairs* государственный секретарь М. Помпео [16].

Свои действия президент Д. Трамп сопровождал высказываниями о необходимости и даже возможности

¹⁵ Bolton J. The Room Where It Happened. A White House Memoir. N.Y.: Simon and Shuster, 2020. P. 373.

¹⁶ Pompeo M. Confronting Iran. The Trump Administration's Strategy // Foreign Affairs. 2018. November/December. P. 64.

нового соглашения, которое бы соответствовало его внешнеполитическому мировоззрению, демонстрируя при этом понимание и оптимистичный настрой: «Иранские лидеры, естественно, скажут, что отказываются вести переговоры о новой сделке. Они отказываются. И это нормально. Я бы сказал то же самое, если бы был на их месте. Но факт в том, что они захотят заключить новую и долгосрочную сделку, выгодную всему Ирану и иранскому народу. Когда они это сделают, я готов, желаю и способен (подписать новый документ. – Авт.)» [17].

Очевидно, что подобная риторика представляла собой, по сути, дипломатическое прикрытие для предполагаемых односторонних действий США, поскольку с большой долей вероятности можно было прогнозировать, что ни Евросоюз, ни тем более Иран на заключение новой «сделки» на условиях Вашингтона не пойдут, поскольку соглашение при таком подходе изначально не могло быть сбалансированным.

«Открытость» президента Д. Трампа для диалога с иранцами по новому соглашению представляла характерный для США дипломатический ход, позволяющий переложить ответственность за срыв на оппонента и решить стоящую перед американской дипломатией задачу привлечения на свою сторону европейских участников «сделки».

Показательным шагом администрации Д. Трампа стало официальное признание (8 мая 2019 г.) Корпуса стражей исламской революции

(КСИР) террористической организацией, что представляло собой практическую реализацию положения Новой президентской стратегии о том, что именно КСИР виделся американцам главным инструментом осуществления внешнеполитического курса Ирана. Ограничив возможности КСИР, можно, таким образом, ослабить общий потенциал теократического режима ИРИ, считали в Белом доме.

«Демонизация» Корпуса стражей исламской революции оправдывала введение новых односторонних санкций в отношении Ирана в условиях, когда европейские участники СВПД сохраняли приверженность соглашению и не стремились, несмотря на давление Вашингтона, следовать в фарватере американского курса.

Заметную роль играл фактор Израиля, поскольку в ряде резонансных внешнеполитических шагов президента Д. Трампа (перенос посольства США в Иерусалим, признание Голанских высот израильской территорией) явно проявилась произраильская позиция главы Белого дома.

Примечательно и символично, что признание КСИР террористической организацией состоялось спустя ровно год после объявления о выходе США из СВПД. Администрация Д. Трампа, таким образом, поступательно продвигалась в направлении ужесточения своей позиции и повышения уровня агрессивности в отношении Ирана, но, с другой стороны, не форсировала выполнение принятой программы действий.

¹⁷ President Trump Says the Iran Deal is Defective at Its Core. A New One Will Require Real Commitments. 2018. May 11 // URL: <https://www.whitehouse.gov/articles/president-trump-says-iran-deal-defective-core-new-one-will-require-real-commitments/>

Немаловажную роль в формировании подхода США к Ирану играл внутривластный фактор.

В условиях противостояния Д. Трампа с оппозицией со стороны Демократической партии иранская проблематика, с точки зрения американского лидера, была одной из выигрышных тем, способных при наличии положительных результатов укрепить его позиции. Любое жёсткое действие в отношении ИРИ, исключая военно-силовой вариант, Белый дом мог представить как успех «наступательной дипломатии» Вашингтона при Д. Трампе, в отличие от его «нерешительного» предшественника демократа Б. Обамы.

В июне 2019 г. администрации Д. Трампа представился удобный повод для перехода к воинственной риторике, в том числе к заявлениям о наличии всех вариантов действий в отношении Ирана, включая военно-силовой вариант. По сообщениям *The New York Times*, в это время президент Д. Трамп решил нанести удары по Ирану после того, как вооружённые силы ИРИ сбили американский беспилотник. Однако затем отменил своё решение [18], обозначая, таким образом, пределы возможностей США в отношении Тегерана на данном этапе. В Иране это понимали. «Муллократия» оперативно отслеживала реакцию Вашингтона на свои действия в регионе и балансировала, корректируя своё внешнеполитическое поведение

в приемлемых для себя рамках в соответствии с собственными национальными интересами и оценкой вероятных последствий. В целом ИРИ придерживалась традиционной линии, выраженной в выдержанной, но обязательной реакции на действия США. С точки зрения политической логики и целесообразности поведение иранского руководства было полностью адекватным соответствующей международной обстановке.

В сентябре 2019 г. президент Д. Трамп отправил в отставку советника по национальной безопасности Дж. Болтона. По информации СМИ, он мешал президенту вести переговоры с Ираном [19]. Представляется, что причиной разногласий могло стать то обстоятельство, что Дж. Болтон, будучи неоконсерватором - «ястребом», выступал за перевод в практическую плоскость агрессивной риторики. Глава Белого дома, в свою очередь, в нагнетании напряжённости усматривал главным образом политический инструмент для того, чтобы склонить Тегеран к переговорам, «изменить поведение» иранского режима. И он был готов в случае целесообразности не только двигаться в сторону ужесточения «санкционной дипломатии», но и ослабить давление с целью создать благоприятную для переговоров политическую атмосферу.

По информации агентства *Bloomberg*, «президент Дональд Трамп обсудил ослабление санкций

¹⁸ Trump Says He Was “Cocked and Loaded” to Strike Iran, but Pulled Back // *The New York Times*. 2019. June 21 // URL: <https://www.nytimes.com/2019/06/21/us/politics/trump-iran-attack.html?action=click&module=Top%20Stories&pgtype=Homepage>

¹⁹ Болтон мешал Трампу вести переговоры с Ираном // *Российская газета*. 2019. 15 сентября // URL: <https://rg.ru/2019/09/15/bolton-meshal-trampu-vesti-peregovory-s-iranom.html>

в отношении Ирана, чтобы обеспечить встречу с президентом Ирана Хасаном Рухани в конце этого месяца, что побудило тогдашнего советника по национальной безопасности Джона Болтона решительно выступить против такого шага...» [20].

Однако возможное изменение политического направления стоит рассматривать в качестве тактического шага. Радикальных изменений в стратегической линии не предполагалось, но очевидно, что у президента Д. Трампа имелось представление о границе допустимых действий США в отношении ИРИ.

В сентябре 2019 г. произошло событие, которое потенциально было

способно привести к росту эскалации напряжённости в американо-иранских отношениях: беспилотные летательные аппараты атаковали нефтепромыслы в Саудовской Аравии. Это событие представляло удобный повод для «ответных» действий США, поскольку американцы заподозрили в этом акте участие Ирана. Многое зависело от позиции президента Д. Трампа и решения, которое он примет по итогам консультаций. По словам вице-президента М. Пенса, «сейчас в Вашингтоне изучают доказательства и проводят консультации» [21]. Однако Белый дом в итоге ограничился жёсткой риторикой.

Американо-иранские отношения в условиях президентской кампании 2020 года в США

Наиболее резонансным и агрессивным по своему характеру действием администрации Д. Трампа в отношении Ирана стало убийство (3 января 2020 г.) в Ираке командующего иранскими силами специального назначения «Аль-Кудс» КСИР генерала К. Сулеймани под предлогом борьбы с терроризмом. Белый дом таким образом продемонстрировал решимость в следовании положением Новой президентской стратегии, перейдя к точечным военным операциям для ослабления теократического режима ИРИ.

В контексте «санкционной дипломатии» убийство генерала К. Су-

леймани стоит рассматривать как своеобразный «акт устрашения» со стороны Вашингтона, военно-политическое дополнение к финансово-экономическим рычагам воздействия на режим «муллократии», что придавало внешнеполитической линии США в отношении Ирана комплексный характер.

Президент Д. Трамп в условиях начавшейся предвыборной кампании в США демонстрировал готовность усилить давление и пойти на обострение, «повышая ставки». Убийство генерала Сулеймани глава Белого дома мог представить как ликвидацию одного из «главарей

²⁰ Trump Discussed Easing Iran Sanctions, Prompting Bolton Pushback // Bloomberg. 2019. September 11 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-09-11/trump-rouhani-meeting-odds-improve-after-john-bolton-s-exit>

²¹ Трамп ответит на атаки в Саудовской Аравии в ближайшие дни // Российская газета. 2019. 17 сентября // URL: <https://rg.ru/2019/09/17/tramp-otvetit-na-ataki-v-saudovskoj-aravii-v-blizhajshie-dni.html>

международных террористов», что по своему воздействию на американский электорат могло быть сопоставимо с уничтожением в 2011 г. руководителя «Аль-Кайды»* Усамы бен Ладена. Однако с точки зрения международного права эти действия несравнимы: генерал Сулеймани был руководителем подразделения официальной государственной структуры Ирана – члена ООН. Следовательно, его убийство совершено по политическим мотивам и представляет собой акт «государственного терроризма» со стороны США.

Иранские власти обещали ответить. Однако в дальнейшем дей-

ствия сторон носили в значительной степени символический характер и их последствия были просчитаны.

Вашингтон и Тегеран проявляли понимание границ эскалации противостояния. 8 января 2020 г. войска ПВО Ирана по ошибке сбили украинский пассажирский самолёт. Однако США не использовали эту трагедию в качестве повода для развёртывания широкомасштабного политико-психологического наступления на ИРИ, продолжая тактическую линию на жёсткую риторику и точечные, просчитанные, со значительной степенью символизма действия.

Таким образом, дипломатия администрации Д. Трампа в отношении Ирана на протяжении всего срока её работы была последовательной.

Особенности политического портрета действующего главы Белого дома и его стиля управления не оказывали существенного влияния на внешнеполитический курс США. Происходило постепенное усиление давления на теократический режим ИРИ, чтобы склонить его к отходу от проведения политики в регионе, отвечающей иранским национальным интересам. По сути, при президенте Д. Трампе дипломатия США в отношении Ирана вернулась к характерному для республиканцев содержанию с заметной силовой наступательной компонентой, обусловленной воздействием на главу Белого дома влиятельной «военно-политической» группы высокопоставленных чиновников администрации.

Также заметную роль играло стремление президента Д. Трампа противопоставить себя предшественнику Б. Обаме.

Формально президент Д. Трамп был открыт для многостороннего взаимодействия на иранском направлении, и его политику нельзя назвать унилатералистской. Однако отсутствие готовности к детальному обсуждению проблемы с союзниками и партнёрами, поиску компромисса, навязывание собственного варианта решения проблемы приводили к тому, что Вашингтон действовал самостоятельно. Отсюда – выход из СВПД и восстановление односторонних санкций в отношении Тегерана, которые объявлялись главным инструментом борьбы с теократическим режимом ИРИ.

* Террористическая организация, деятельность которой на территории Российской Федерации законодательно запрещена.

Библиография • References

- Алхименков М. А., Боровков И. И., Виловатых А. В. [и др.]. Политика администрации Д. Трампа на Ближнем Востоке как отражение лозунга «Америка прежде всего» // Проблемы национальной стратегии. 2019. № 2. С. 11–51.
- [Alhimenkov M. A., Borovkov I. I., Vilovatyh A. V. [i dr.]. Politika administracii D. Trampa na Blizhnem Vostoke kak otrazhenie lozunga «Amerika prezhde vsego» // Problemy nacional'noj strategii. 2019. № 2. S. 11–51]
- Бажанов Е. П. Актуальные проблемы международных отношений. Избранные труды. В 3 томах. М.: Научная книга, 2002. Т. 3.– 480 с.
- [Bazhanov E. P. Aktual'nye problemy mezhdunarodnyh otnoshenij. Izbrannye trudy. V 3 tomah. M.: Nauchnaya kniga, 2002. T. 3.– 480 s.]
- Болтон мешал Трампу вести переговоры с Ираном // Российская газета. 2019. 15 сентября // URL: <https://rg.ru/2019/09/15/bolton-meshal-trampu-vesti-peregovory-s-iranom.html>
- [Bolton meshal Trampu vesti peregovory s Iranom // Rossijskaya gazeta. 2019. 15 sentyabrya // URL: <https://rg.ru/2019/09/15/bolton-meshal-trampu-vesti-peregovory-s-iranom.html>]
- Волф М. Огонь и ярость. В Белом доме Трампа. М.: АСТ; CORPUS, 2018.– 448 с.
- [Volf M. Ogon' i yarost'. V Belom dome Trampa. M.: AST; CORPUS, 2018.– 448 s.]
- Вудворд Б. Страх: Трамп в Белом доме. М.: Альпина Паблишер, 2019.– 496 с.
- [Vudvord B. Strah: Tramp v Belom dome. M.: Al'pina Pablisher, 2019.– 496 s.]
- США пообещали выполнить все условия сделки с Ираном // Российская газета. 2017. 21 марта // URL: <https://rg.ru/2017/03/21/ssha-poobeshchali-vypolnit-vse-usloviia-sdelki-s-iranom.html>
- [SSHA poobeshchali vypolnit' vse usloviya sdeldki s Iranom // Rossijskaya gazeta. 2017. 21 marta // URL: <https://rg.ru/2017/03/21/ssha-poobeshchali-vypolnit-vse-usloviia-sdelki-s-iranom.html>]
- Тиллерсон заявил, что США намерены изменить ядерную сделку с Ираном // ТАСС. 2018. 6 января // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4858636>
- [Tillerson zayavil, chto SSHA namereny izmenit' yadernuyu sdeldku s Iranom // TASS. 2018. 6 yanvarya // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4858636>]
- Трамп ответит на атаки в Саудовской Аравии в ближайшие дни // Российская газета. 2019. 17 сентября // URL: <https://rg.ru/2019/09/17/tramp-otvetit-na-ataki-v-saudovskoj-aravii-v-blizhajshie-dni.html>
- [Tramp otvetit na ataki v Saudovskoj Aravii v blizhajshie dni // Rossijskaya gazeta. 2019. 17 sentyabrya // URL: <https://rg.ru/2019/09/17/tramp-otvetit-na-ataki-v-saudovskoj-aravii-v-blizhajshie-dni.html>]
- Bolton J. The Room Where It Happened. A White House Memoir. N.Y.: Simon and Shuster, 2020.– 577 p.
- Joint Press Conference with Secretary Mattis and Secretary Fallon in London, England [transcript]. 2017. March 31 // The U.S. Department of Defense Official Website // URL: <https://www.defense.gov/Newsroom/Transcripts/Transcript/Article/1137368/joint-press-conference-with-secretary-mattis-and-secretary-fallon-in-london-eng/>
- National Security Strategy of the United States of America. The White House, Washington, DC. December 2017 // URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2017.pdf>
- Pompeo M. Confronting Iran. The Trump Administration's Strategy // Foreign Affairs. 2018. November/December. P. 60–70.

- President Donald J. Trump's New Strategy on Iran. 2017. October 13 // The U.S. White House Official web-site // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-new-strategy-iran/>
- President Trump Says the Iran Deal is Defective at Its Core. A New One Will Require Real Commitments. 2018. May 11 // URL: <https://www.whitehouse.gov/articles/president-trump-says-iran-deal-defective-core-new-one-will-require-real-commitments/>
- Press Briefing by Press Secretary Sean Spicer. 2017. April 11 // The U.S. White House Official web-site // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/press-briefing-press-secretary-sean-spicer-041117/>
- Remarks by President Trump to the 72-nd Session of the United Nations General Assembly. United Nations. N.Y. 2017. September 19 // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>
- Summary of the 2018 National Defense Strategy of The United States of America. Sharpening the American Military's Competitive Edge. P. 9 // National Security Strategy Archive Official Web-site // URL: https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2018_NDS.pdf
- The first Trump-Clinton presidential debate transcript, annotated // The Washington Post. 2016. September 27 // URL: <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/26/the-first-trump-clinton-presidential-debate-transcript-annotated/>
- Tillerson R. W. Secretary of State. Remarks to the Press. 2017. April 19 // U. S. Department of State Official Web-site // URL: <https://www.state.gov/secretary-of-state-rex-tillerson-press-availability-2/>
- Trump Discussed Easing Iran Sanctions, Prompting Bolton Pushback // Bloomberg. 2019. September 11 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-09-11/trump-rouhani-meeting-odds-improve-after-john-bolton-s-exit>
- Trump Says He Was "Cocked and Loaded" to Strike Iran, but Pulled Back // The New York Times. 2019. June 21 // URL: <https://www.nytimes.com/2019/06/21/us/politics/trump-iran-attack.html?action=click&module=Top%20Stories&pgtype=Homepage>
- <https://ria.ru/20170201/1486995674.html>

Статья поступила в редакцию 8 декабря 2020 г.

Транзит власти в Черногории: ожидания и реальность

Ольга КУЗНЕЦОВА

Россия исторически играла особую роль на Балканах, а с Черногорией её связывали уникальные отношения. Известен такой эпизод: в 1806 г. в благодарность за освобождение от французов население приняло российское подданство, однако Россия уступила эту территорию Франции при подписании Тильзитского мира (1807 г.). Таким образом, уже в начале XIX в. Балканы оформились как стратегически важная зона мировой и российской политики, а «геополитическое положение региона определило его включённость в сложные и многоходовые игры ведущих акторов международных отношений» [1].

Помимо того что Россия позиционировала себя в качестве защитника интересов православных народов, нашу страну с Черногорией связывали также родственные отношения: дочери черногорского монарха Николы I Милица и Анастасия (Стана), выйдя замуж за внуков императора Николая I, стали великими княгинями императорского дома Романовых. Отчасти это определило роль России в качестве финансового гаранта сохранения независимости Черногории, которая долгие годы находилась на полном содержании Российской империи.

В 1877 г. Государственное казначейство России предоставило черногорскому правительству ссуду в 440 тыс. руб. на покупку продовольствия и поддержку повстанцев – беглецов из соседней Боснии,

КУЗНЕЦОВА Ольга Сергеевна – эксперт Балканского клуба Центра исследований стран Восточной Европы МГИМО(У) МИД России. E-mail: kevs2013@yandex.ru

Ключевые слова: Черногория, парламентские выборы, режим Джукановича, транзит власти, Россия, НАТО, ЕС.

¹ Штоль В. В. Россия на балканском рубеже // Обозреватель-Observer. 2018. № 9.

в сентябре 1879 г. Госбанк России выдал ещё одну ссуду – 900 тыс. руб., а в 1885 г. царь увеличил пособие до 100 тыс. руб. в год.

Эти деньги были адресованы правительству княжества и лично Николе, а параллельно росли затраты России на черногорскую армию, оказывалась регулярная помощь церквям, монастырям и школам [2].

Русская эмиграция, облюбовавшая черногорский город Херцег-Нови в качестве одного из своих анклавов, помогла сохранить позитивное отношение к России даже в отсутствие дипломатических отношений между КСХС* и СССР, а позднее – в период напряжённых отношений между СССР и Югославией.

В новейшей истории пик сотрудничества между нашими странами пришёлся на 90-е и начало 2000-х годов. Главный вклад в развитие экономических отношений внесли российские граждане, активно инвестировавшие в недвижимость и предприятия на территории государства. При этом неизменного лидера самой малой балканской страны, М. Джукановича, отличали тёплые отношения с Москвой. Тем не менее бомбардировки Югославии привели к необратимым изменениям внешнеполитического вектора Черногории, которая обратилась в сторону евро-атлантических структур. 5 июня 2017 г. Черногория, несмотря на мощные протесты и с очевидным нарушением всех формальных процедур, присоединилась к НАТО [3].

На протяжении почти 30-летнего пребывания М. Джукановича у власти результаты парламентских выборов в Черногории всегда отличались предсказуемостью и завершались победой возглавляемой им Демократической партии социалистов (ДПС), хотя рейтинг доверия к партии падал с каждым годом. Итог выборов 30 сентября 2020 г., по результатам которых роль оппозиции становится решающей в формировании парламента, ставит Россию перед необходимостью выстраивать отношения с новой политической элитой. В данной ситуации важно выявить перспективы изменения внешнеполитического курса Черногории, определить возможность корректировки принципов отношений между Москвой и Подгорицей.

Черногория и НАТО

Наиболее чувствительным вопросом в отношениях России и Черногории уже на протяжении

нескольких лет, несомненно, выступает членство последней в Североатлантическом альянсе, что ос-

² Хлебникова В. Б. Суверенитет за чужой счёт: финансовая помощь Российской империи Черногории в конце XIX – начале XX в. // Россия и Запад: диалог культур. 2016. № 11 // URL: <http://www.regionalstudies.ru/journal/homejournal/rubric/2012-11-02-22-07-59/452--xix-.html>

³ Пономарева Е. Г., Фролов А. В. Агрессия НАТО против Югославии: международно-правовые, военно-стратегические и геополитические последствия // Вестник МГИМО-Университета. 2019. № 2. С. 46–47.

* Королевство сербов, хорватов и словенцев.

ложняет двусторонние отношения, так как вступление Черногории позиционировалось в качестве удара по имиджу России в регионе и её привлекательности как партнёра для балканских государств. В отличие от Сербии Черногория присоединилась к антироссийским санкциям Евросоюза, проголосовав против России на заседании Генассамблеи ООН по вопросам Крыма, а в разгар украинского кризиса весной 2014 г. М. Джуканович отправился с официальным визитом в Вашингтон, где призвал НАТО к дальнейшему расширению. Соответственно, ускорение переговоров Черногории и НАТО было сопряжено с проблемой, имеющей для России важнейшее значение для безопасности её собственных границ.

Последующее расширение НАТО за счёт Черногории, которая ранее имела вполне дружеские отношения с Москвой, фактически стало новым прецедентом, учитывая, что была дискуссия по поводу присоединения к НАТО и Украины. Поэтому данный шаг Черногории косвенно затронул российские национальные интересы и стал главным фактором ухудшения отношений. Кроме того, переговоры с НАТО с самого начала порождали огромное количество спекуляций по поводу вмешательства России во внутреннюю политику маленького адриатического государства якобы с целью помешать его вступлению в НАТО. При этом Джу-

канович не только поддерживал эти домыслы, но иногда и сам их генерировал, чтобы создать повод для притеснения оппозиции.

Так, в начале 2017 г. власти Черногории официально обвинили Россию в том, что в октябре 2016 г. она совместно с сербскими националистами пыталась организовать в Черногории заговор, убить главу правительства, силой сменить власть [4].

Очевидно, что подобные меры не могли не способствовать первоначальному охлаждению отношений, а затем и потере всякой надежды, что при Джукановиче тесные связи между Россией и Черногорией могут быть восстановлены.

Однако вступление страны в НАТО наиболее болезненно было воспринято прежде всего самими черногорцами. Прямая связь агрессивной политики властей и вступления в НАТО не могла не способствовать росту неприязни к евро-атлантическим структурам даже у тех граждан, которые потенциально поддерживали членство Черногории в альянсе. Именно голоса избирателей, скептически относящихся к евро-атлантическим институтам, стали одним из факторов прихода оппозиции к власти.

Так, опросы общественного мнения в августе показали, что только 38% положительно воспринимают членство в НАТО, в то время как в мае 2018 г. процент сторонников НАТО был выше (45%) [5].

⁴ Саморуков М. Иллюзия близости: амбиции и возможности России на Западных Балканах // Московский центр Карнеги. Декабрь, 2017 // URL: https://carnegieendowment.org/files/CP_Samorukov_web_Rus_final1.pdf

⁵ Samir Kajosevic BIRN Fact-check: Can Montenegro Withdraw from NATO? // Balkan Insight: flagship website of BIRN, the Balkan Investigative Reporting Network. September 7, 2020 // URL: <https://balkaninsight.com/2020/09/07/fact-check-can-montenegro-withdraw-from-nato/>

В связи с этим оппозиционный альянс «За будущее Черногории», являющийся опорой оппозиционных сил, считается в большей степени пророссийским. Его основные составляющие партии: «Нова» и Народно-Демократическая партия – убеждённые противники НАТО и выступают за улучшение отношений как с Белградом, так и Москвой, за что постоянно подвергаются критике со стороны лидера Демократической партии социалистов Черногории (ДПС).

Однако ни общественное мнение, ни позиции отдельных партий не могут повлиять на выход из

альянса, который на деле сопряжён не только со строгими юридическими процедурами, но и с волей третьих стран. Согласно условиям Североатлантического договора (ст. 13), Черногория не сможет выйти из НАТО раньше 2037 г. [6]. Таким образом, исходя из того, что изменить свой статус страна в ближайшее время не может, ведущие политические силы не рискнули встать в оппозицию к Западу и заключили соглашение, в котором основными пунктами стали сохранение членства в НАТО и курса на европейскую интеграцию, а также признание Косова [7].

Причины политического поражения Джукановича

Западные эксперты по международным отношениям уже давно признавали несостоятельность Джукановича как партнёра по переговорам с европейскими структурами. Лидер правящей партии отличался сомнительной репутацией, и сотрудничество с таким режимом имиджу ЕС тоже не шло на пользу. Известно, что на президента Черногории было собрано досье из 409 страниц, которое давало Интерполу полное право на его задержание [8].

Больше всего вопросов вызывает черногорский «Первый банк», чей владелец, брат президента, причастен к содействию по отмыванию денег от торговли оружием и наркотиками.

До поры до времени политический иммунитет лидера сохранялся благодаря тому, что при его руководстве в 2017 г. Черногория вступила в НАТО. Криминальное прошлое Джукановича представлялось для ЕС удобным поводом, чтобы оказывать на лидера государства давление, например, в вопросе введения санкций против России. Однако последние жесты черногорского лидера свидетельствовали о том, что его поведение вышло из-под контроля в такой степени, что Джуканович окончательно утратил доверие со стороны Европейского союза.

Недавний отказ Черногории от участия в мини-шенгене был болез-

⁶ The North Atlantic Treaty. Article 13. Washington D.C. 4 April, 1949 // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17120.htm

⁷ СТАНДАРД: Смена власти у Црној Гори са огромним изазовима // Ин4с. 2020. 27 сент. // URL: <https://www.in4s.net/standard-smena-vlasti-u-crnoj-gori-sa-ogromnim-izazovima/>

⁸ Оганджанов И. Переворот в сознании: зачем Черногория обвиняет Россию в попытке смены власти в стране // RT на русском. 2017. 21 февр. // URL: <https://ru.rt.com/7qo9>

ненно воспринят ЕС, который очень трепетно относится к своему проекту. Стратегия по предварительному налаживанию отношений между странами Балканского региона, желающими присоединиться к ЕС, была разработана совсем недавно, в 2019 г., с целью связать балканские государства сетью инфраструктуры [9]. Балканы должны были стать неотъемлемой частью плана по наращиванию товарооборота со странами Азии и обособлению Евросоюза в качестве самостоятельного экономического центра [10]. Отягчающим фактором в этой ситуации стал поворот черногорских властей в сторону китайских кредитов для строительства самой крупной трассы в стране. Экономическое проникновение Китая в регион Брюсселем воспринимается враждебно, так как в ЕС существуют подозрения по поводу попыток Китая подчинить себе балканские государства посредством «кредитной иглы», а Черногория больше других государств ставит себя в зависимость от китайских кредитов.

Например, известно, что строительство магистрали, соединяющей порт Бар с Сербией, повысит госдолг Черногории до 80% от ВВП [11].

При таком раздвоении внешнеполитического вектора очевидно,

что президенту Черногории потребовалось акцентировать собственную приверженность европейским ценностям и стандартам, и в этой ситуации наиболее подходили реформы в социально-культурной сфере, которые вызвали резонанс и спровоцировали громкие дебаты в консервативном черногорском обществе. Очевидно, что после этого реформы не могли не остаться незамеченными для западных кураторов.

Например, совсем недавно Черногорией были легализованы однополые браки, но куда большее недовольство вызвал принятый в декабре 2019 г. Закон о свободе вероисповедования.

Согласно этому закону право собственности на все религиозные объекты, построенные на земле Черногории до 1 декабря 1918 г., возвращались государству [12]. Поскольку до этого за неимением собственной церкви всё православное население Черногории относилось к Сербской православной церкви (СПЦ), то она попадала под действие нового закона.

Этим законом Джуканович реализовывал сразу две задачи:

– *во-первых*, это был вклад в искусственное конструирование черногорской идентичности. Исходя из факта, что на протяжении всей

⁹ EU Connectivity Agenda for the Western Balkans. COM (2019) // European Commission official website // URL: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/eu-and-western-balkans_en

¹⁰ Энпина Е., Пивоваренко А. Балканы в эпицентре международных событий и новая стратегия России // РСМД: Российский совет по международным делам. 2018. 12 декабря // URL: <http://russiancouncil.ru/balkans>

¹¹ Пономарева Е. Г., Крыканов Д. Д. Балканское дыхание Пекина. Стратегия и тактика китайского присутствия в странах Западных Балкан // Полития. 2020. № 1.

¹² Басенков В. «Страсти по Черногории»: власть пожирает сама себя // Балканист. 2020. 10 июля // URL: <https://balkanist.ru/strasti-po-chernogorii-vlast-pozhiraet-sama-sebya/>

истории Черногория управлялась сербскими династиями, современный лидер Черногории не нашёл лучшего способа, как построить национальную идентичность на отрицании всего сербского;

– во-вторых, власть обосновывала важность данного закона именно необходимостью гармонизации черногорского законодательства с законодательством ЕС, и ключевую роль в этом вопросе играли заключения Венецианской комиссии.

Так, министр по правам религиозных меньшинств Мехмед Зенка заявил, что решение правительства о законе являлось выполнением рекомендаций Венецианской комиссии, что является залогом успешного закрытия главы 23* в перего-

ворах с Евросоюзом [13]. Соответственно, закон является показным жестом в сторону Запада.

Однако в этот раз Джуканович допустил огромный политический просчёт, недооценив мобилизующую роль СПЦ. Митрополит СПЦ Амфилохий известен публике несколько дольше, чем Джуканович, и большое число граждан, независимо от того, считают ли они себя этническими сербами или черногорцами, относят себя к СПЦ. Поскольку кампания властей против церкви привлекла внимание даже самой политически пассивной части оппозиции, по сравнению с выборами 2016 г., то ДПС получила на 4% голосов меньше, что стало для неё критическим [14].

Расстановка сил в черногорской оппозиции

Неустойчивое положение победившей оппозиции, с одной стороны, даже выгоднее для ЕС, поскольку она охотнее пойдёт на уступки, чем глубоко укоренившийся режим Джукановича, а с другой – формирующееся черногорское правительство является заложником своего положения, так как М. Джуканович всё ещё остаётся в должности президента более чем на два года и при этом обла-

дает номинальной властью. Кроме того, клановая структура прошлого режима привела к концентрации огромных ресурсов в руках лояльных партии людей. При этом ДПС пока ещё имеет большинство в парламенте, и оно может быть оспорено только при условии объединения всех остальных партий [15].

Это означает, что Джуканович будет ждать любого удобного повода,

¹³ Zenka: Spremni smo da prihvatimo preporuke VK // URL: <https://www.portalanalitika.me/clanak/350860--zenka-spremni-smo-da-prihvatimo-preporuke-vk>

¹⁴ За успех црногорске опозиције заслужна је црква // Политика. 2020. 31 авг. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/461444/>

¹⁵ Шта чека Ђукановић – опструкција формирања нове Владе Црне Горе: Изостају консултације за мандатара упркос јасној парламентарној већини! // Ин4с. 2020 29 сент. // URL: <https://www.in4s.net/sta-ceka-djukanovic-opstrukcija-formiranja-nove-vlade-crne-gore-izostaju-konsultacije-za-mandatara-uprkos-jasnoj-parlamentarnoj-vecini/>

* Глава 23 в переговорах страны по вступлению в ЕС «Суд и основные права» содержит обязательства страны по приведению законодательства под стандарты ЕС, включая взаимоотношения государства и церкви.

чтобы разбить эту возможную группировку, воспользовавшись изначальными идеологическими противоречиями, которые на период борьбы против ДПС отошли на второй план. Поэтому реальное противостояние начинается только сейчас, и ЕС всегда может перейти на сторону старого режима, если новое правительство не оправдает его ожиданий.

В этом контексте многое решает позиция коалиции «Чёрное на белое» во главе с Дританом Абазовичем (гражданское движение «УРА»), от голоса которой зависит, какой из блоков одержит перевес при формировании правительства. Абазович – этнический албанец, а Черногория – единственное место на Балканах, где сербы и албанцы оказались на одной стороне в борьбе против националистической политики Джукановича. На последних выборах партия отказалась от этнического принципа разработки программы (что не имеет реального прецедента на постъюгославских просторах), а потому может проводить довольно гибкую линию при создании альянсов и коалиций [16].

Вполне вероятно, что в итоге сценарий назначения первого лица в Черногории может повторить македонский, однако в несколько видоизменённом виде.

В Северной Македонии с аналогичной парламентской системой уже на протяжении многих лет внешнеполитический курс определяется одной из двух массовых партий – СДСМ или ВМРО-ДПМНЕ,

отличающихся не столько реальным политическим курсом, сколько идеологией, на которой строится кампания.

В то время как в результате выборов 2016 г. СДСМ получила на два места меньше, чем ВМРО-ДПМНЕ, крупнейшая албанская партия ДУИ, состоящая в коалиции с СДСМ, помогла последней добрать необходимые голоса, чтобы утвердиться у власти. Это имело под собой определённые условия: правительство пошло на уступки, назначив, например, албанца на должность спикера парламента и присвоив албанскому языку статус второго государственного языка [17]. В итоге в 2020 г. ДУИ вступила в предвыборную кампанию вне коалиции и уже с более серьёзными политическими амбициями.

Поскольку в новом правительстве СДСМ не смогла бы набрать абсолютное большинство, ей необходимо было переманить на свою сторону албанцев, которые уже не были связаны обязательствами и могли поддержать ВМРО-ДПМНЕ.

Наиболее резонансным стало следующее требование лидера партии, адресованное лидеру партии СДСМ: в случае формирования коалиционного правительства с преобладанием этих двух партий должность премьер-министра должна быть занята представителем албанской ДУИ, что впоследствии и случилось.

Конечно, Черногории ещё далеко до подобной ситуации. Однако используя свою позицию, движение «УРА» уже сейчас сможет контролировать Агентство национальной безопасности, а именно этот орган отвечает за формирование внешнеполитической стратегии [16]. За всю историю конфликтов на постъюгославской территории албанцы всегда проявляли наибольшую симпа-

¹⁶ Баздуль М. Четири министра и 88 патуљака // Политика. 2020. 1 сент. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/461203/>

¹⁷ Заев му врати, но Ахмети не застанува: Денес се огласи со видео – време е за обединување како за време на војната // Читај.мк. 6 июня 2020 // URL: <https://citaj.mk/2020/06/06/zaev-mu-vrati-no-ahmeti-ne-zastanuva-denes-se-oglas-so-video-vreme-e-za-obedinuvane-kako-za-vreme-na-vojnata/>

тию к НАТО и ЕС и безоговорочно поддерживали все инициативы Запада, и даже если лидер движения «УРА» публично отказывается от национального компонента в программе, нельзя не брать во внимание этот исторический факт.

Таким образом, на данный момент «УРА» при любом раскладе обеспечит преобладание в Агентстве национальной безопасности либеральной оппозиции и сохранит крен нового правительства сторону Запада.

Вызовы перед лицом новой власти

При такой конфигурации сил у наиболее дружественных России партий мало пространства для маневра, однако в текущей ситуации позитивным фактом является то, что они смогли сохранить коалицию. Лидеры партий, поддерживающих Здравко Кривокапича, выразили недовольство по поводу пунктов коалиционного соглашения, в которых было признание Косова и приверженность евро-атлантическим институтам [18]. Однако отмена закона о свободе вероисповедования, принятого предыдущей властью, является именно той сделкой, которая призвана спасти коалицию от распада [19].

Учитывая, что изменение законодательства в Черногории находится под пристальным наблюдением ЕС, новой власти нельзя совсем отказаться от регулирования деятельности религиозных объединений. Поэтому они нашли способ, как обойти это требование законным пу-

тём: было принято решение, что СПЦ должна будет подписать соглашение с правительством по аналогии с заключённым с католической церковью. Таким образом, новый документ будет напоминать конкордат с Римско-католической церковью, который в Черногории был подписан в 2011 г. и означал признание её в качестве юридического субъекта гражданского общества [20]. Если это будет сделано, то просербские партии смогут защитить религиозную жизнь в стране от вмешательства государства.

Кроме того, важно правильно оценить приоритеты, благодаря которым оппозиция получила настолько широкую поддержку. На самом деле, именно отмена спорного закона была главным запросом со стороны её сторонников. Сам лидер оппозиции, Здравко Кривокапич, уклончиво отвечает на вопрос по поводу возможности отмены санкций против России,

¹⁸ Лидери Коалиције за будућност Црне Горе тврде да нису упознати са споразумом који је потписао Кривокапића // Политика. 2020. 10 сент. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/462170/>

¹⁹ Кривокапић: Укинућемо Закон о слободи вероисповести // Политика. 2020. 16 сент. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/462585/>

²⁰ Политички савјет Нове: Што прије суспендовати Закон о слободи вјероисповјести; членици Нове и ДФ да преузму одговорност за управљање Црном Гором // Ин4с. 2020. 28 сент. // URL: <https://www.in4s.net/politicki-savjet-nove-sto-prije-suspendovati-zakon-o-slobodi-vjeroispovijesti-celnici-nove-i-df-da-preuzmu-odgovornost-za-upravljanje-crnom-gorom/>

смещая акцент на необходимость развития «хороших отношений со всеми, включая Россию» [19]. Естественно, подобные ответы являются игрой на публику и призваны расположить к потенциальному премьеру черногорцев, уставших от агрессивной риторики предыдущего лидера. Подобное маневрирование позволяет коалиции удержаться у власти, не допустив возвращения ДПС на прежние лидирующие позиции.

Для России в дальнейшем это может стать важным политическим козырем.

Но надо отметить, что перспектива уверенного продвижения на пути европейской интеграции весьма туманна по ряду внутренних причин. Если правительству удастся укрепить свои позиции, стоит ожидать, что оно столкнётся с серьёзными вызовами на пути в ЕС:

– *во-первых*, оппозиция унаследовала от прежнего режима стремительно усиливающийся кризис национальной экономики. Так, национальный долг уже составляет до 90% от ВВП.

Ситуация усугубляется и тем, что Сербия отказалась выплачивать за Черногорию часть долга за строительство китайской компанией магистральной, соединяющей два государства;

Анализ предшествовавших парламентским выборам событий и основных целей и задач оппозиционных партий позволяет говорить о том, что смена власти в Черногории создаёт большой потенциал для взаимодействия России и Черногории, поскольку ведущие политические силы настроены более конструктивно, чем сторонники М. Джукановича. Однако

– *во-вторых*, новому правительству будет непросто провести рекомендуемые Европейской комиссией реформы для вступления в ЕС. Важными пунктами для Черногории остаются реформа судебной системы и борьба с коррупцией и преступностью, а также принятие двух важных законов – о происхождении имущества и о люстрации.

За время пребывания ДПС у власти в стране вырос целый класс олигархов. Чаще всего эти люди были приближены к правящей ДПС, лояльность к которой гарантировала неприкосновенность их состояний. Поэтому сейчас на повестке находится закон о люстрации, который не только лишит бывшую элиту ресурсной базы, но и поможет высвободить эти ресурсы для решения экономических проблем в стране, чтобы приблизить Черногорию к членству в ЕС.

Для проведения всеобщей судебной реформы необходима поддержка 2/3 депутатов, поэтому новому правительству явно придётся находить компромисс с ДПС, чьи представители заинтересованы в сохранении существующего законодательства [21]. Скорее всего, продвижение в сторону европейской интеграции будет медленным, и за один срок новому правительству вряд ли удастся справиться со всеми необходимыми реформами.

²¹ Ђурић Н. Економске реформе не чекају Кривокапића // Политика. 2020. 26 сент. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/463289/>

для ЕС и НАТО новый баланс сил выгоден в такой же степени, так как ключевые внешнеполитические установки новой власти не меняются, но в отличие от М. Джукановича новая элита ещё не успела себя скомпрометировать в глазах заселения, а, следовательно, будет лучшим проводником интересов Запада.

Ввиду глубокого экономического кризиса в Черногории не исключено, что новая власть, как и предыдущая, так и не приведёт страну в ЕС, что даст повод для разочарования в обществе, которое ждёт вступления в ЕС как шанс изменить жизнь к лучшему.

В этот момент альянс «За будущее Черногории» смог бы разыграть российскую карту, подобно тому, как это делается в соседней Сербии.

Учитывая уязвимое положение пророссийских сил в парламенте, в ближайшее время не стоит ждать от Черногории кардинального поворота в сторону России. Однако в долгосрочной перспективе в арсенале новой власти имеется больше пространства для маневра в отношениях Черногории и России.

Библиография • References

- Басенков В. «Страсти по Черногории»: власть пожирает сама себя // Балканист. 2020. 10 июля // URL: <https://balkanist.ru/strasti-po-chernogorii-vlast-pozhiraet-sama-sebya/>
- [Basenkov V. «Strasti po Chernogorii»: vlast' pozhiraet sama sebya // Balkanist. 2020. 10 iyulya // URL: <https://balkanist.ru/strasti-po-chernogorii-vlast-pozhiraet-sama-sebya/>]
- Оганджанов И. Переворот в сознании: зачем Черногория обвиняет Россию в попытке смены власти в стране // RT на русском. 2017. 21 февр. // URL: <https://ru.rt.com/7qo9>
- [Ogandzhanov I. Perevorot v soznanii: zachem Chernogoriya obvinyayet Rossiyu v popytke smeny vlasti v strane // RT na russkom. 2017. 21 fevr. // URL: <https://ru.rt.com/7qo9>]
- Пономарева Е. Г., Крыканов Д. Д. Балканское дыхание Пекина. Стратегия и тактика китайского присутствия в странах Западных Балкан // Полития. 2020. № 1. С. 117–137.
- [Ponomareva E. G., Krykanov D. D. Balkanskoe dyhanie Pekina. Strategiya i taktika kitajskogo prisutstviya v stranah Zapadnyh Balkan // Politija. 2020. № 1. S. 117–137]
- Пономарева Е. Г., Фролов А. В. Агрессия НАТО против Югославии: международно-правовые, военно-стратегические и геополитические последствия // Вестник МГИМО-Университета. 2019. № 2. С. 32–56.
- [Ponomareva E. G., Frolov A. V. Agressiya NATO protiv YUgoslavii: mezhdunarodno-pravovye, voenno-strategicheskie i geopoliticheskie posledstviya // Vestnik MGIMO-Universiteta. 2019. № 2. S. 32–56]
- Саморуков М. Иллюзия близости: амбиции и возможности России на Западных Балканах // Московский центр Карнеги. Декабрь, 2017. С. 18–20 // URL: https://carnegieendowment.org/files/CP_Samorukov_web_Rus_final1.pdf
- [Samorukov M. Illyuziya blizosti: ambicii i vozmozhnosti Rossii na Zapadnyh Balkanah // Moskovskij centr Karnegi. Dekabr', 2017. S. 18–20 // URL: https://carnegieendowment.org/files/CP_Samorukov_web_Rus_final1.pdf]

- Хлебникова В.Б. Суверенитет за чужой счёт: финансовая помощь Российской империи Черногории в конце XIX – начале XX в. // Россия и Запад: диалог культур. 2016. № 11. С. 23–35 // URL: <http://www.regionalstudies.ru/journal/homejournal/rubric/2012-11-02-22-07-59/452—xix-.html>
- [Hlebnikova V.B. Suverenitet za chuzhoj schyot: finansovaya pomoshch' Rossijskoj imperii Chernogorii v konce XIX – nachale XX v. // Rossiya i Zapad: dialog kul'tur. 2016. № 11. S. 23–35 // URL: <http://www.regionalstudies.ru/journal/homejournal/rubric/2012-11-02-22-07-59/452—xix-.html>]
- Штоль В.В. Россия на балканском рубеже // Обозреватель–Observer. 2018. № 9. С. 19–32.
- [Shtol' V.V. Rossiya na balkanskom rubezhe // Obozrevatel'–Observer. 2018. № 9. S. 19–32]
- Энтина Е., Пивоваренко А. Балканы в эпицентре международных событий и новая стратегия России // РСМД: Российский совет по международным делам. 2018. 12 декабря // URL: <http://russiancouncil.ru/balkans>
- [Entina E., Pivovarenko A. Balkany v epicentre mezhduнародnyh sobytij i novaya strategiya Rossii // RSMD: Rossijskij sovet po mezhduнародnym delam. 2018. 12 dekabrya // URL: <http://russiancouncil.ru/balkans>]
- Баздуљ М. Четири министра и 88 патуљака // Политика. 2020. 1 сент. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/461203/>
- Ђурић Н. Економске реформе не чекају Кривокапића // Политика. 2020. 26 сент. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/463289/>
- За успех црногорске опозиције заслужна је црква // Политика. 2020. 31 авг. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/461444/>
- Заев му врати, но Ахмети не застанува: Денес се огласи со видео – време е за обединување како за време на војната // Читај.мк. 6 июня 2020 // URL: <https://citaj.mk/2020/06/06/zaev-mu-vrati-no-ahmeti-ne-zastanuva-denes-se-oglas-so-video-vreme-e-za-obedinuvane-kako-za-vreme-na-vojnata/>
- Кривокапић: Укинућемо Закон о слободи вероисповести // Политика. 2020. 16 сент. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/462585/>
- Лидери Коалиције за будућност Црне Горе тврде да нису упознати са споразумом који је потписао Кривокапића // Политика. 2020. 10 сент. // URL: <http://www.politika.rs/scc/clanak/462170/>
- Политички савјет Нове: Што прије суспендовати Закон о слободи вјероисповјести; челници Нове и ДФ да преузму одговорност за управљање Црном Гором // Ин4с. 28 сент. 2020. URL: <https://www.in4s.net/politicki-savjet-nove-sto-prije-suspendovati-zakon-o-slobodi-vjeroispovijesti-celnici-nove-i-df-da-preuzmu-odgovornost-za-upravljanje-crnom-gorom/>
- СТАНДАРД: Смена власти у Црној Гори са огромним изазовима // Ин4с. 2020 27 сент. // URL: <https://www.in4s.net/standard-smena-vlasti-u-crnoj-gori-sa-ogromnim-izazovima/>
- Шта чека Ђукановић – опструкција формирања нове Владе Црне Горе: Изостају консултације за мандатара упркос јасној парламентарној већини! // Ин4с. 2020. 29 сент. // URL: <https://www.in4s.net/sta-ceka-djukanovic-opstrukcija-formiranja-nove-vlade-crne-gore-izostaju-konsultacije-za-mandatara-uprkos-jasnoj-parlamentarnoj-vecini/>
- EU Connectivity Agenda for the Western Balkans. COM (2019) // European Commission official website // URL: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/eu-and-western-balkans_en

Samir Kajosevic BIRN Fact-check: Can Montenegro Withdraw from NATO? // Balkan Insight: flagship website of BIRN, the Balkan Investigative Reporting Network. September 7, 2020 // URL: <https://balkaninsight.com/2020/09/07/fact-check-can-montenegro-withdraw-from-nato/>

The North Atlantic Treaty. Article 13. Washington D.C. 4 April, 1949 // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17120.htm

Zenka: Spremni smo da prihvatimo preporuke VK // URL: <https://www.portalanalitika.me/clanak/350860—zenka-spremni-smo-da-prihvatimo-preporuke-vk>

Статья поступила в редакцию 3 декабря 2020 г.

Сотрудничество Китая и России с АСЕАН: основные формы, направления, результаты

Ван Вэй

Пётр ЦВЕТОВ

Среди интеграционных объединений Азиатско-Тихоокеанского региона наиболее успешным и устойчивым по праву считается Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Поэтому неслучайна особая заинтересованность политического руководства Китая и России в сотрудничестве с этой организацией. Однако установление диалога с АСЕАН ни у Пекина, ни у Москвы не могло состояться в годы холодной войны. И не потому, что АСЕАН – замкнутая региональная организация, принимающая в свои ряды только государства Юго-Восточной Азии. Объединяясь в 1967 г. в ассоциацию, лидеры Индонезии, Малайзии, Филиппин, Сингапура и Таиланда стремились не только к взаимодействию национальных экономик, но и к противостоянию единым фронтом угрозам, проникавшим в регион со стороны крупных держав, и прежде всего коммунистического Китая и Советского Союза.

ВАН Вэй – соискатель кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. *E-mail:* wang.wei@bk.ru

ЦВЕТОВ Пётр Юрьевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. *SPIN-код:* 7000-1559, *E-mail:* proviet99@mail.ru

Ключевые слова: Китай, Россия, АСЕАН, «Один пояс – один путь», ВРЭП, Южно-Китайское море.

Поэтому вице-президент США Г. Хэмфри поспешил высказаться так: «Формирование АСЕАН очень важное событие для создания барьера на пути распространения коммунизма в Юго-Восточной Азии, и США поддерживают АСЕАН» [1].

В постбиполярный период произошло расширение рядов АСЕАН за счёт Вьетнама (1995 г.), Лаоса и Мьянмы (1997 г.), Камбоджи (1999 г.). Ещё раньше, в 1984 г., в АСЕАН вступил султанат Бруней.

Официальные контакты Москвы и Пекина с АСЕАН начались практически одновременно в 1991 г.

КНР – главный партнёр АСЕАН

На сегодняшний день Китай – главный партнёр АСЕАН по диалогу. Эти отношения между АСЕАН и Китаем берут начало с момента, когда министр иностранных дел КНР Цянь Цичэнь принял участие в работе 24-го Совещания министров АСЕАН (июль 1991 г., Куала-Лумпур) в качестве гостя правительства Малайзии. Выступая на совещании, глава китайской дипломатии выразил глубокую заинтересованность своего государства в сотрудничестве с АСЕАН.

Впоследствии на 29-м совещании министров иностранных дел АСЕАН (июль 1996 г., Джакарта) Китаю был предоставлен полный статус партнёра по диалогу.

Отношения между АСЕАН и Китаем были подняты на более высокую ступень с подписанием совместной декларации глав государств и правительств о стратегическом партнёрстве во имя мира и процветания на 7-м саммите АСЕАН – Китай в 2003 г. Для реализации идей совместной декларации о стратегическом партнёрстве стороны прини-

мают планы действий по её осуществлению. Первый план был принят в 2010 г., второй – в 2015 г. В 2020 г. завершился третий план действий (на период 2016–2020 гг.) [2].

В 2011 г. в Пекине был открыт Центр АСЕАН – Китай.

Этот центр является универсальным информационным центром для содействия развитию сотрудничества между АСЕАН и Китаем в области торговли, инвестиций, туризма, образования и культуры.

С 2011 г. состоялось девять заседаний совместного совета Центра АСЕАН – Китай.

С 2012 г. при штаб-квартире АСЕАН в Джакарте аккредитован постоянный посол КНР.

В 2018 г., когда отмечалось 15-летие стратегического партнёрства АСЕАН – Китай, был принят на 21-м саммите АСЕАН – Китай, ещё один важный документ – «Видение стратегического партнёрства на период до 2030 г.» [2].

Привлекательность АСЕАН для Китая заключается в высоком уровне интеграционного сотрудничества

¹ Цит. по: Чан Хьеп. История Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) в 1967–2000 годах. Краткий очерк. М.: РУДН, 2002. С. 29.

² <https://asean.org/asean/external-relations/china/>

в рамках организации, высокой динамике внешнеторговой деятельности стран-членов, их географической близости.

С 1997 г. КНР является участником диалога АСЕАН + 3 (АПТ), куда также входят Япония и Южная Корея.

В рамках АПТ Китай продвигает:

- проекты сотрудничества по защите экологии морских акваторий и выработке единой экологической политики;

- согласование действий по обеспечению энергетической безопасности Восточной Азии;

- расширение взаимодействия в освоении людских ресурсов и подготовке специалистов в рамках Фонда сотрудничества Китай – АСЕАН.

Особое место в отношениях Китая и АСЕАН занимают вопросы политической безопасности, в том числе в связи с неурегулированным спором по вопросам территориальной принадлежности островов Южно-Китайского моря. Китайские представители используют различные площадки для обсуждения вопросов безопасности и сотрудничества, например: АСЕАН + 1, в том числе на высшем уровне, и на совещаниях на уровне министров и старших должностных лиц, а также в рамках таких структур, как региональный форум АСЕАН (АРФ), АСЕАН + 3 (АПТ), Восточноазиатские саммиты (ВАС) и Совещания министров обороны АСЕАН с партнёрами по диалогу (СМОА плюс).

Руководители МИД КНР принимают активное участие в расширенных регулярных встречах

министров иностранных дел стран АСЕАН в рамках АРФ. Участвуя в работе этого форума, китайские представители имеют возможность узнать из первых уст, как в регионе воспринимают Китай, в чём соседи Китая видят ключевые проблемы безопасности АТР. Всё это помогает китайскому руководству формировать внешнеполитическую линию в регионе. Пекин также стремится использовать возможности этой организации в качестве форума для выработки мер доверия [3].

В качестве ещё одной асеаноцентричной организации, в которой участвует КНР, следует назвать Восточноазиатские саммиты. Для Пекина ВАС служат каналом для общения с ведущими державами мира и региона.

Следует упомянуть и об участии КНР в форуме Азия – Европа (АСЕМ), который был создан в 1996 г. и с тех пор стал ключевым форумом для диалога по гуманитарным темам между странами Азии и Европы. Для китайской дипломатии АСЕМ представляет собой удобную площадку для установления личных контактов, решения частных проблем в неформальной обстановке, знакомства с культурой различных народов.

Важно отметить, что Китай стал первым партнёром АСЕАН по диалогу, присоединившимся в 2003 г. к Соглашению о дружбе и сотрудничестве (ТАС), признав таким образом выработанные странами АСЕАН правила поведения в межгосударственных отношениях. Китай также стал первым государством, обладающим ядерным оружием, которое

³ Goh E., Acharya A. The ASEAN Regional Forum and security regionalism / eds. by M. Curley. N.Y.: Routledge, 2007. P. 100.

выразило своё намерение присоединиться к Протоколу к Договору о зоне свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии, подписанном в 1995 г. [2].

В ноябре 2002 г. в Пномпене Китай и АСЕАН подписали Декларацию о поведении сторон в Южно-Китайском море (*DOC*). Позднее, в июле 2011 г., на о. Бали (Индонезия) стороны приняли руководящие принципы осуществления декларации *DOC*, а в июле 2016 г. во Вьентьяне (Лаос) одобрили совместное заявление министров иностранных дел государств – членов АСЕАН и КНР, в котором отражена приверженность сторон к обеспечению полного и эффективного осуществления *DOC* во всей его полноте.

Также важным для сохранения мира и стабильности в регионе было принятие на 19-м саммите АСЕАН – Китай (сентябрь 2016 г., Вьентьян) совместного заявления о применении Кодекса для незапланированных встреч в Южно-Китайском море и руководящих принципах для горячей линии.

В последние несколько лет Китай и АСЕАН ведут кропотливую работу по составлению Кодекса поведения сторон в Южно-Китайском море. На встрече (август 2017 г., Манила) министры иностранных дел КНР и государств – членов АСЕАН приняли рамочный кодекс поведения. На 20-м саммите АСЕАН – Китай (ноябрь 2017 г.) представители КНР и стран АСЕАН официально объявили о начале переговоров по составлению Кодекса поведения сторон

в Южно-Китайском море. Министр иностранных дел КНР Ван И предложил завершить переговоры по Кодексу к 2021 г. [4].

Китай и АСЕАН сотрудничают в рамках Совещаний министров обороны стран АСЕАН с самого их начала (2010 г.); к 2019 г. прошло девять неофициальных встреч министров обороны Китая и стран АСЕАН.

Для координации действий по борьбе с транснациональной преступностью и другими нетрадиционными угрозами ежегодно проводятся консультации старших должностных лиц, а также между министрами КНР и стран АСЕАН по транснациональной преступности. В рамках этой проблематики сторонами были приняты Меморандумы о взаимопонимании между АСЕАН и Китаем о сотрудничестве в области нетрадиционных угроз безопасности в 2004 и 2017 гг., а в 2019 г. – рабочий план АСЕАН – Китай по сотрудничеству в области нетрадиционных угроз безопасности на 2019–2023 гг.

В борьбе с незаконным оборотом наркотиков АСЕАН и Китай с 2012 г. сотрудничают в рамках консультаций старших должностных лиц АСЕАН по вопросам наркотиков (АСОД + Китай). На координационном совещании АСЕАН – Китай (2018 г., Ханой) была определена область проведения совместных операций Китая и стран АСЕАН в борьбе с опасными видами наркотиков.

Важнейшее место в отношениях Китая и АСЕАН занимает экономическое сотрудничество. И на этом

⁴ Wong Catherine. South China Sea: Beijing hopes for maritime accord with Asean neighbours in three years // URL: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/2172913/south-china-sea-beijing-hopes-maritime-accord-asean-neighbours>

направлении достигнуты впечатляющие результаты. С 2009 г. КНР сохраняет свои позиции в качестве крупнейшего торгового партнера АСЕАН, а в 2018 г. Китай стал третьим внешним источником прямых иностранных инвестиций (ПИИ) для АСЕАН. Согласно статистике ассоциации, общий объем товарооборота между АСЕАН и Китаем достиг в 2018 г. 479,4 млрд долл., что составляет 17,1% от общего объема торговли товарами АСЕАН. Приток ПИИ из Китая в АСЕАН составил 10,2 млрд долл. в 2018 г., что составляет 6,6% от общего объема ПИИ в страны АСЕАН [2].

В ноябре 2002 г. было подписано рамочное соглашение о всеобъемлющем экономическом сотрудничестве в целях создания соглашения о свободной торговле между АСЕАН и Китаем (ACFTA), которое вступило в силу 1 января 2010 г. В ноябре 2015 г. в целях модернизации соглашения был подписан Протокол о внесении поправок в рамочное соглашение о всеобъемлющем экономическом сотрудничестве и некоторые соглашения по нему между АСЕАН и КНР [5].

За прошедшие с того времени годы был достигнут значительный прогресс в осуществлении Соглашения о свободной торговле, включая вступление в силу Протокола об обновлении соглашения о свободной торговле для всех сторон и продолжающееся обсуждение оставшихся элементов будущей программы работы в рамках Протокола по улучшению торговли между АСЕАН и Китаем. Соглашение об общей

с АСЕАН зоне свободной торговли позволило КНР также заключать дополнительные соглашения с отдельными государствами – членами АСЕАН.

Содействием торгово-экономическим связям Китая со странами АСЕАН служит ежегодная выставка «Китай – АСЕАН ЭКСПО (CAEPRO)» в китайском г. Наньнин. В рамках этой выставки также проводится деловой и инвестиционный саммит Китай – АСЕАН (CABIS).

Сотрудничество Китая с АСЕАН в области *сельского хозяйства* направлено на укрепление кооперации в области развития людских ресурсов посредством проведения серии учебных курсов по агротехнике. Для этого был подписан Меморандум о взаимопонимании между Секретариатом АСЕАН и Министерством сельского хозяйства КНР о сотрудничестве в области сельского хозяйства на период 2007–2011 гг., которое в 2013 г. было продлено сроком на пять лет [5].

КНР и АСЕАН также сотрудничают в области *информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)*. В ноябре 2013 г. стороны подписали Меморандум о сотрудничестве в области ИКТ, который охватывает такие области, как содействие соответствующему развитию промышленности, людских ресурсов и инфраструктуры.

Большое внимание КНР уделяет сотрудничеству с АСЕАН в области *транспорта и связи*. Был подписан ряд соглашений о сотрудничестве в этой сфере: в 2007 г. о сотрудничестве в морском транспорте, в 2010 г. – в воздушном транспорте.

⁵ История развития отношений между КНР и АСЕАН. Справка // URL: russian.people.com.cn/95181/718801.html

В ноябре 2018 г. была принята Программа действий по транспортному сотрудничеству на 2018–2020 гг., которая учитывала содержание Куала-Лумпурского транспортного стратегического плана АСЕАН на 2016–2025 гг. и китайскую инициативу «Один пояс – один путь».

Что касается *туризма*, то Китай стал основным источником приезжающих туристов для стран АСЕАН.

В 2018 г. общее число туристов, прибывших из Китая в страны АСЕАН, составило 58,2 млн чел., что больше на 15% по сравнению с 2017 г.

В ноябре 2017 г. стороны договорились создать механизм сотрудничества на высоком уровне между соответствующими туристическими организациями, которые будут созоваться на регулярной основе.

2012 г. был объявлен Годом сотрудничества между АСЕАН и Китаем в области *науки и техники*. В течение этого года был осуществлён ряд мероприятий, включая, в частности, министерское совещание АСЕАН – Китай по вопросам науки и техники.

Научно-техническое сотрудничество Китай – АСЕАН сегодня включает в себя создание совместных лабораторий АСЕАН – Китай, спутниковой платформы обмена данными и обслуживания дистанционного зондирования, центра передачи технологий АСЕАН – Китай, приём в КНР талантливых молодых учёных из стран АСЕАН. Успешно действует Китайско-асеановский центр передачи технологий.

В сентябре 2019 г. в Наньнине состоялось 10-е заседание совместного Комитета АСЕАН – Китай по науке и технике.

В ходе его было решено провести 7-й форум по передаче технологий Китай – АСЕАН и совместным инновациям, Международный форум Китай – АСЕАН по инновациям и сотрудничеству в интересах устойчивого развития; выставку по передовым технологиям в рамках ЭКСПО Китай – АСЕАН и др. [5].

Научно-техническое сотрудничество подкрепляется инновационными связями.

2018 г. был объявлен Годом инноваций между АСЕАН и Китаем (*YOI*). В этой связи было опубликовано Заявление о научно-техническом и инновационном сотрудничестве между АСЕАН и Китаем.

В течение всего 2018 г. был организован ряд мероприятий, посвящённых Году инноваций, в том числе форумы и симпозиумы по инновациям в области передачи технологий, электронной коммерции, «умным городам», молодёжному предпринимательству и возобновляемым источникам энергии.

Видное место китайское руководство отводит АСЕАН в плане реализации *инициативы* «Один пояс – один путь». Страны АСЕАН должны сыграть роль «стратегических ворот» для осуществления этого проекта. АСЕАН и Китай уже договорились объединить общие приоритеты, которые содержатся в Генеральном плане по связности АСЕАН (*МРАС*) до 2025 г. и в китайской инициативе «Пояс и путь».

Также отмечен значительный прогресс в сфере *образования*.

Ежегодно проводятся Недели сотрудничества в области образования между Китаем и АСЕАН. Правительство КНР установило стипендии по программе «Молодые лидеры АСЕАН – Китай».

Взаимодействие Китая с АСЕАН в области культуры осуществляется на плановой основе.

2014 г. был объявлен Годом культурного обмена между АСЕАН и Китаем, в рамках которого были проведены различные мероприятия в государствах – членах АСЕАН и Китае.

В октябре 2018 г. министры культуры приняли рабочий план АСЕАН – Китай по сотрудничеству в области культуры и искусства на 2019–2021 гг. [5].

Сотрудничество АСЕАН – Китай в области *защиты окружающей среды* основывается на ряде документов. Первый такой стратегический документ охватывал период 2009–2015 гг., и после его завершения следующая Стратегия сотрудничества на 2016–2020 гг. была одобрена высшим руководством КНР и стран АСЕАН. Начиная с 2011 г. регулярно проводятся Недели экологического

сотрудничества. В октябре 2014 г. было подписано соглашение между КНР и АСЕАН о сотрудничестве в борьбе со стихийными бедствиями [5].

Подводя итог характеристики отношений Китая с АСЕАН, уместно привести слова председателя КНР Си Цзиньпина, который в своём видеообращении к участникам 17-й ЭКСПО Китай – АСЕАН (ноябрь 2020 г.) отмечал, что спустя семь лет после того, как он выдвинул инициативу совместного построения Китаем и странами АСЕАН «Морского Шёлкового пути 21-го века» и «Сообщества единой судьбы Китай – АСЕАН», «отношения Китая и АСЕАН превратились в наиболее успешную и динамичную модель сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и стали образцом построения сообщества единой судьбы человечества» [6].

Стратегическое партнёрство Россия – АСЕАН

Для России заинтересованность в сотрудничестве с АСЕАН обусловлена стратегическим направлением развития страны на Восток, необходимостью принимать участие в интеграционных процессах в АТР, в том числе и для обеспечения собственной безопасности.

Россия получила статус полноценного диалогового партнёра АСЕАН в июле 1996 г. на встрече министров иностранных дел АСЕАН в Джакарте. В дальнейшем это партнёрство неуклонно развивалось и совершенствовалось.

Взаимодействие между АСЕАН и Россией на самом высоком уровне было отмечено Первым саммитом АСЕАН – Российская Федерация (13 декабря 2005 г., Куала-Лумпур, Малайзия). На саммите АСЕАН и Россия приняли Декларацию глав государств и правительств стран – членов АСЕАН и Российской Федерации о прогрессивном и всеобъемлющем партнёрстве. Этот совместный документ был нацелен на развитие и укрепление диалогового партнёрства Россия – АСЕАН в широком спектре направлений, охватывающих сотрудничество в области политики и безо-

⁶ Си Цзиньпин выступил на церемонии открытия 17-й ЭКСПО Китай – АСЕАН // URL: <https://rg.ru/2020/11/28/si-czinpin-vystupil-na-ceremonii-otkrytiia-17-j-eks-po-kitaj-asean.html>

пасности, экономики и устойчивого развития. АСЕАН и Россия также приняли всеобъемлющую Программу действий на 2005–2015 гг. для реализации целей и задач, изложенных в Совместной декларации.

Второй саммит АСЕАН – Российская Федерация был проведён в ноябре 2010 г. в Ханое (Вьетнам). На мероприятии стороны подтвердили свою приверженность укреплению и дальнейшему продвижению прогрессивного и всеобъемлющего партнёрства Россия – АСЕАН в направлении повышения уровня отношений на более высокую ступень, а также тесному сотрудничеству в рамках развивающейся региональной архитектуры в АТР.

В мае 2016 г. АСЕАН и Россия отметили 20-летие своих диалоговых отношений проведением юбилейного саммита в Сочи, на котором лидеры приняли Сочинскую декларацию, где намечено будущее направление отношений и сотрудничества Россия – АСЕАН. Тогда же была образована группа из видных деятелей России и АСЕАН (*AREPG*), которая должна готовить обзоры по состоянию отношений России и АСЕАН, изучать пути их развития, давать рекомендации по расширению и углублению существующего сотрудничества между АСЕАН и Россией, прогнозировать направления будущего сотрудничества Россия – АСЕАН [7].

Важной вехой в диалоговых отношениях Россия – АСЕАН стал созыв Третьего саммита Россия – АСЕАН (ноябрь 2018 г., Сингапур), который, в частности, принял совместное за-

явление саммита АСЕАН – Российская Федерация по стратегическому партнёрству. Именно на этой встрече было достигнуто согласие сторон поднять отношения АСЕАН – Россия до уровня стратегического партнёрства. На саммите также было принято Заявление АСЕАН – Российская Федерация о сотрудничестве в области безопасности и в сфере использования информационно-коммуникационных технологий, а также подписан Меморандум о взаимопонимании между АСЕАН и Евразийской экономической комиссией по экономическому сотрудничеству.

В настоящее время сотрудничество Россия – АСЕАН осуществляется в рамках Всеобъемлющей программы действий по развитию сотрудничества между АСЕАН и Российской Федерации на 2016–2020 гг., которая была принята министрами иностранных дел стран АСЕАН и России в ходе юбилейного саммита в Сочи в мае 2016 г.

Всеобъемлющая программа на 2016–2020 гг. направлена на развитие и укрепление диалоговых отношений между Россией и АСЕАН путём оказания помощи АСЕАН в её усилиях по региональной экономической интеграции и формированию Сообщества АСЕАН. Эта программа также реализуется в рамках совместных проектов, которые поддерживаются Финансовым фондом диалогового партнёрства АСЕАН – Россия (*ARDPFF*), созданным в 2007 г. За годы функционирования фонда Россия увеличила свой ежегодный взнос в него с 500 тыс. до 1,5 млн долл. [8].

⁷ Диалоговое партнёрство Россия – АСЕАН // URL: https://www.mid.ru/ru/asean/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/2352723

⁸ <https://asean.org/asean/external-relations/russia/>

После вступления в силу Устава АСЕАН (2008 г.) Россия в 2009 г. аккредитовала своего посла при АСЕАН, а потом учредила свою дипломатическую миссию при АСЕАН в Джакарте (официально открыто российским МИД 9 августа 2017 г.).

В июне 2010 г. в Москве был открыт Центр АСЕАН при МГИМО(У) МИД России, который призван взаимодействовать распространению информации о диалоговом партнёрстве Россия – АСЕАН.

АСЕАН и Россия активно взаимодействуют в сфере *политики и безопасности*.

Российская Федерация присоединилась к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии (ТАС) в ноябре 2004 г. Присоединившись к ТАС, Россия приняла его как важный кодекс поведения, регулирующий межгосударственные отношения в Юго-Восточной Азии. В настоящее время российская дипломатия придаёт ключевое значение взаимодействию с асеановской «десяткой» в области политики и безопасности, в фокусе которого – вопросы формирования в Азиатско-Тихоокеанском регионе равноправной, сбалансированной и транспарентной архитектуры [7].

Россия имеет возможность расширять и углублять политическое и экономическое сотрудничество с АСЕАН благодаря активному участию в различных асеаноцентричных механизмах и форумах, включая Восточноазиатские саммиты Региональный форум АСЕАН, и Совещание министров обороны АСЕАН с партнёрами по диалогу (СМОА плюс).

Москва уделяет большое внимание взаимодействию с АСЕАН в области противодействия *глобальным нетрадиционным угрозам*.

Создана и работает Совместная рабочая группа Россия – АСЕАН по борьбе с терроризмом и транснациональной преступностью.

В 2017 г. состоялось первое в истории координационное совещание по вопросам борьбы с наркобизнесом с участием России, которое ознаменовало начало сотрудничества России и АСЕАН в этой области [8].

Экономическое сотрудничество Российской Федерации со странами АСЕАН составляет важную часть всего комплекса взаимоотношений России с ассоциацией.

Для развития экономических связей сторонами были созданы такие механизмы, как встречи старших должностных лиц экономических ведомств, консультации министров экономики стран АСЕАН и России. На таких консультациях в сентябре 2017 г. министры одобрили пересмотренную программу торгово-инвестиционного сотрудничества Россия – АСЕАН на период после 2017 г.

Эта программа включает, в частности, регулярные диалоги, различные проекты в области технологий, продовольствия и сельского хозяйства, транспорта, энергетики, туризма, малого и среднего бизнеса.

Также надо упомянуть постоянно действующий Деловой форум Россия – АСЕАН, а Бизнес-диалог Россия – АСЕАН, также проводящийся в рамках Восточного экономического форума во Владивостоке [9].

⁹ https://www.mid.ru/ru/asean/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/2352723

Однако в последние годы двусторонняя торговля между странами АСЕАН и Россией демонстрирует отрицательный экономический рост.

Она уменьшилась на 9,1% с 20 млрд долл. в 2018 г. до 18,2 млрд долл. в 2019 г.

Приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из России в АСЕАН тоже сократился – с 55,81 млн долл. в 2018 г. до 45,17 млн долл. в 2019 г. [8].

И Россия, и АСЕАН рассматривают в качестве самого важного и перспективного направления сотрудничества в сфере *энергетики*. Обе стороны особо заинтересованы углублять взаимодействие с акцентом на нефть и газ, электроэнергетику, возобновляемые источники энергии. На высшем уровне в АСЕАН был одобрен новый рабочий план энергетического сотрудничества АСЕАН – Россия на 2016–2020 гг.

Ещё одной областью сотрудничества является *транспорт*.

В декабре 2016 г. была принята Московская совместная декларация АСЕАН – Россия «Продвижение к взаимовыгодному транспортному сотрудничеству». Учитывая важную роль транспорта в устойчивом развитии Азиатско-Тихоокеанского региона, в Декларации подчёркиваются совместные усилия по обеспечению согласованного и эффективного транспортного сотрудничества между обеими сторонами, такие как:

- улучшение координации;
- содействие использованию интеллектуальных транспортных систем;
- навигационные спутники;
- обмен информацией и передовым опытом;
- подготовка кадров.

Сотрудничество России и АСЕАН в области *науки и техники* осуществляется на основе Плана действий в области науки, технологий и инноваций (*ARPASTI*) на 2016–2025 гг., который направлен на повышение мобильности учёных, укрепление и развитие совместных НИОКР, увеличение степени практического использования НИОКР, укрепление региональных научно-технических и инновационных связей [8].

Положительная динамика отмечается в сфере *туризма*.

Число прибывших из России в страны АСЕАН в 2018 г. составило 2,5 млн чел., что означает увеличение по сравнению с показателями 2017 г. на 2,3 млн чел. [8].

Сотрудничество России и АСЕАН в области туризма развивается на основе регулярных консультаций. Также был разработан и успешно реализован ряд проектов по развитию туризма, в частности, учебные курсы по русскому языку для туроператоров АСЕАН и проект по разработке ИКТ-платформы для обеспечения безопасности туристов.

В сфере *культурного сотрудничества* был достигнут определённый прогресс.

В 2020 г. АСЕАН и Россия подписали Соглашение о культурном сотрудничестве. Провозглашение 2016 г. Годом культуры Россия – АСЕАН привело к реализации ряда мероприятий, включая совещание министров культуры Россия – АСЕАН (19 мая 2016 г.) и Первый фестиваль культуры Россия – АСЕАН (май 2016 г., Сочи).

Запоминающимся событием стали выступления молодёжного симфонического оркестра Россия – АСЕАН

во Вьентьяне (апрель 2017 г.) и в Сингапуре (октябрь 2019 г.).

На саммите АСЕАН – Россия в 2016 г. министры культуры России и стран АСЕАН договорились и далее содействовать обменов в области культуры и искусства [8].

В области *здравоохранения* Россия инициировала серию краткосрочных курсов для 100 специалистов из государств – членов АСЕАН по темам молекулярно-генетических методов обеспечения биологической безопасности, а также санитарно-эпидемиологического благополучия населения Азиатско-Тихоокеанского региона [8].

Ещё одной областью сотрудничества России и АСЕАН является сфера *образования*.

В сентябре 2016 г. во Владивостоке был проведён первый Университетский форум Россия – АСЕАН, на котором обсуждались вопросы укрепления и диверсификации сотрудничества Россия – АСЕАН в области науки и образования, а также

создания предпосылок для укрепления плодотворных связей между университетами и университетскими научно-исследовательскими институтами России и АСЕАН.

В сентябре 2017 г. во Владивостоке состоялся второй Университетский форум Россия – АСЕАН.

Ещё один форум Россия – АСЕАН по образованию был проведён в октябре 2019 г. в Московском государственном институте международных отношений. На форуме присутствовали старшие должностные лица АСЕАН по вопросам образования.

В декабре 2017 г. было принято решение о создании рабочей группы Россия – АСЕАН по образованию (ARWGE) и разработке плана действий Россия – АСЕАН по образованию [8].

Весьма активно осуществляется работа по расширению контактов между *молодёжью* России и стран АСЕАН.

В мае 2013 г. в Москве прошёл первый Молодёжный саммит Россия – АСЕАН.

Впоследствии было ещё четыре молодёжных саммита.

У каждого партнёрства свои сильные стороны

Имея общие взгляды на построение многополярного мира и поддержание тенденций к регионализму, рассматривая АТР как приоритетную зону своего присутствия, Москва и Пекин активно развивают сотрудничество с Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии и её членами. Отношения двух глобальных акторов с АСЕАН сегодня достигли уровня стратегического партнёрства. Можно также отметить, что сотрудничество двух крупных держав с АСЕАН осуществляется практически по одним и тем же направлениям. Этот момент, очевидно,

обусловлен потребностями и возможностями ассоциации. Однако масштабы наполнения конкретных направлений определяются главным образом потенциальными Китаем и Россией.

Очевидно, что Китай превосходит Россию по экономическим связям с АСЕАН. Достаточно сравнить торговый оборот КНР – АСЕАН (479,8 млрд долл.) с торговым оборотом России с АСЕАН (18,2 млрд долл.) и инвестиции, вложенные в экономику стран АСЕАН Китаем (10,2 млрд долл.) и Россией (45,17 млн долл.) [2, 8], чтобы удостовериться в этом. В перспективе этот отрыв может увеличиться, так

как расширению торгово-экономических связей Китая со странами – членами АСЕАН будет содействовать инициатива «Один пояс – один путь», конкретные проекты которой касаются стран Юго-Восточной Азии.

У Кремля пока нет такого масштабного проекта с субстантивным наполнением. Эксперты из Института Дальнего Востока РАН считают, что у России «ещё не выработана общая стратегия» в отношении АСЕАН [10, с. 189].

Нельзя не согласиться с теми же российскими экспертами, которые утверждают по поводу экономических связей КНР со странами АСЕАН следующее: «Различный по странам, но одинаково высокий уровень этих связей и зависимость этих стран от поставок китайских товаров, от торговли с ним, инвестиций и кредитов дали Китаю большое преимущество по сравнению с другими конкурентами» [10, с. 268].

Новый, более высокий этап в развитии торгово-экономического сотрудничества Китая и АСЕАН наступил с заключением в ноябре 2020 г. Соглашения о создании Всеобъемлющего регионального экономического партнёрства (*RCEP*). Создана огромная зона свободной торговли, включающая КНР, государства АСЕАН и ещё ряд стран региона, кроме России.

Но у России более прочные, чем у Китая, позиции в сфере обороны и безопасности АСЕАН.

Исторической основой её является давнее сотрудничество Москвы в оборонной сфере с рядом государств АСЕАН (прежде всего с Вьетнамом, Лаосом, Камбоджей, Мьянмой, Индонезией), а также отсутствие в отношениях России прецедента вооружённой конфронтации со странами – членами АСЕАН (в отличие от США, Великобритании, Франции, Японии и Китая).

Военно-техническое сотрудничество России со странами АСЕАН является важным явлением настоящего времени, хотя с рынка вооружений её начинают постепенно теснить новые экспортёры оружия. Среди них и Китай, который, как известно, копирует многие образцы российской военной техники и вооружения и успешно продаёт эти «копии» азиатским странам.

В 2019 г. Китай стал вторым (после США) крупнейшим экспортёром вооружения в мире [11]. В Юго-Восточной Азии покупателями китайской военной техники сегодня являются Мьянма, Таиланд, Индонезия.

В условиях практически открытой конфронтации США и Китая место России в международных отношениях Азиатско-Тихоокеанского региона выглядит особым образом. По словам министра иностранных дел России С.В. Лаврова, «сегодня российско-асеановская стратегическая “связка” стала одним из ключевых факторов обеспечения региональной безопасности» [12].

¹⁰ Локшин Г.М., Кобелев Е.В., Мазырин В.М. Сообщество АСЕАН в современном мире. М.: Форум, 2019.

¹¹ <https://www.dw.com/en/us-china-ruled-global-arms-market-in-2019-sipri/a-55841154>

¹² Выступление министра иностранных дел России Сергея Лаврова на Российско-вьетнамской конференции клуба «Валдай» 25 февраля 2019 г. // URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/vystuplenie-ministra-inostrannykh-del-rossii/>

Отношения КНР с АСЕАН в политической области обременены территориальным спором за острова в Южно-Китайском море. Ряд стран: Вьетнам, Филиппины, Индонезия категорически не приемлют притязания Пекина на большую часть акватории этого моря.

Россия сохраняет нейтралитет в этом споре. В Пекине к такой позиции Москвы относятся положительно.

Библиография • References

Выступление министра иностранных дел России Сергея Лаврова на Российско-вьетнамской конференции клуба «Валдай» 25 февраля 2019 г. // URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/vystuplenie-ministra-inostrannykh-del-rossii/>
[Vystuplenie ministra inostrannykh del Rossii Sergeya Lavrova na Rossijsko-v'etnamskoj konferencii kluba «Valdaj» 25 fevralya 2019 g. // URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/vystuplenie-ministra-inostrannykh-del-rossii/>]

Диалоговое партнёрство Россия – АСЕАН // URL: https://www.mid.ru/ru/asean/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/2352723

[Dialogovoe partnyorstvo Rossiya – ASEAN // URL: https://www.mid.ru/ru/asean/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/2352723]

История развития отношений между КНР и АСЕАН. Справка // URL: russian.people.com.cn/95181/718801.html

[Istoriya razvitiya otnoshenij mezhdru KNR i ASEAN. Spravka // URL: russian.people.com.cn/95181/718801.html]

Локшин Г. М., Кобелев Е. В., Мазырин В. М. Сообщество АСЕАН в современном мире. М.: Форум, 2019. – 296 с.

[Lokshin G. M., Kobelev E. V., Mazyrin V. M. Soobshchestvo ASEAN v sovremennom mire. M.: Forum, 2019. – 296 s.]

Си Цзиньпин выступил на церемонии открытия 17-й ЭКСПО Китай – АСЕАН // URL: <https://rg.ru/2020/11/28/si-czinpin-vystupil-na-ceremonii-otkrytiia-17-j-ekspo-kitaj-asean.html>

[Si Czin'pin vystupil na ceremonii otkrytiya 17-j EKSPo Kitaj – ASEAN // URL: <https://rg.ru/2020/11/28/si-czinpin-vystupil-na-ceremonii-otkrytiia-17-j-ekspo-kitaj-asean.html>]

Чан Хьеп. История Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) в 1967–2000 годах. Краткий очерк. М.: РУДН, 2002. – 242 с.

[Chan H'ep. Istoriya Associacii gosudarstv YUgo-Vostochnoj Azii (ASEAN) v 1967–2000 godah. Kratkij ocherk. M.: RUDN, 2002. – 242 s.]

Goh E., Acharya A. The ASEAN Regional Forum and security regionalism / eds. by M. Curley. N.Y.: Routledge, 2007. – 230 p.

Wong Catherine. South China Sea: Beijing hopes for maritime accord with Asean neighbours in three years // URL: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/2172913/south-china-sea-beijing-hopes-maritime-accord-asean-neighbours>

<https://asean.org/asean/external-relations/china/>

<https://asean.org/asean/external-relations/russia/>

<https://www.dw.com/en/us-china-ruled-global-arms-market-in-2019-sipri/a-55841154>

https://www.mid.ru/ru/asean/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/2352723

Статья поступила в редакцию 27 декабря 2020 г.

Гуманитарные коммуникации в странах добрососедства

Материалы круглого стола

В Национальном исследовательском институте развития коммуникаций (НИИРК)* 15 декабря 2020 г. был проведён международный круглый стол «Гуманитарные коммуникации в странах добрососедства» с участием исполкома СНГ, учёных, экспертов.

На круглый стол были приглашены: А. К. Заварзин; председатель Совета молодых дипломатов МИД России, советник Генерального секретариата МИД России К. О. Колпаков; В. В. Штоль; В. В. Комлева; Г. А. Краснова; священник Святослав (Рогальский); А. В. Гасумянова.

Модератором круглого стола выступила руководитель направления аналитики НИИРК В. В. Комлева.

Сам концепт добрососедства предполагает не только территориальный фактор – общую границу, но и содержательную ценностную основу соседства: и обоюдное стремление сохранить мир, и оказание взаимопомощи, и уважение ценностей и традиций друг друга, и расширение сфер и инструментов сотрудничества. Пояс добрососедства включает не только группу стран, с которыми граничит Российская Федерация, но и страны, с которыми исторически сложились культурные, бытовые, хозяйственные, политические связи.

Ключевые слова: гуманитарные коммуникации, образовательное пространство, научная дипломатия, церковная дипломатия, добрососедство, креативная экономика, СНГ.

* НИИРК является научно-исследовательским институтом исследования межстрановых и межкультурных коммуникаций и разработчиком научно обоснованных предложений для органов власти и управления.

Александр ЗАВАРЗИН*

Информационное сотрудничество в СНГ

Стремительные изменения мира вынуждают уделять максимальное внимание согласованной информационной политике и требуют большего согласования совместных действий.

Сегодня появляются новые инструменты, которые обеспечивают гуманитарные коммуникации в странах СНГ.

В составе Совета руководителей государственных информационных агентств СНГ (или Информсовет СНГ) восемь стран Содружества. В него пока не входят Туркмения, Узбекистан и Украина.

Перед началом известных событий на Украине руководство Укринформ несколько раз участвовало в качестве наблюдателя на заседаниях Информсовета СНГ, но с 2014 г. эти контакты прекратились. Туркмения и Узбекистан внимательно наблюдают за деятельностью Информсовета СНГ, и я уверен, что придёт время, когда они будут иметь возможность поделиться своим опытом на площадках Информсовета.

Информсоветом СНГ организован общий новостной сайт АНИА (Ассоциации национальных информационных агентств), на котором ежедневно публикуются материалы о событиях в странах. Мы были бы рады получать информацию также из Туркмении и Узбекистана.

В Совет руководителей государственных и общественных телерадиоорганизаций СНГ входят семь государств, кроме Молдавии, Туркмении, Узбекистана и Украины. Этот совет возник относительно недавно и пока набирает силы.

Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» объединяет восемь государств. В неё не входят Туркмения, Узбекистан и Украина.

На базе МТРК «Мир» успешно работает Межгосударственный информационный пул, который реализует обмен видеосюжетами между телекомпаниями Армении, Белоруссии, Молдавии, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана, Украины и МТРК «Мир».

«Мир» – единственная телерадиокомпания, которая каждый день рассказывает в новостях о важных событиях, а в публицистических передачах – о культуре, значимых событиях и повседневной жизни в странах СНГ. Конечно, в этом вещательном поле нам очень не хватает видеосюжетов Туркмении, Узбекистана и Украины. Хотя за последний год благодаря усилиям Исполкома СНГ

ЗАВАРЗИН Александр Константинович – директор информационно-аналитического департамента Исполнительного комитета СНГ. E-mail: ivg@e-cis.info

и МТРК «Мир» деловые контакты телерадиокомпаний с Узбекистаном и Туркменией оживились.

В 2020 г. Узбекистан при содействии телерадиокомпаний «Мир» создал документальный фильм, посвящённый председательству Узбекистана в СНГ. Туркмения предпринимает последовательные шаги к организации более тесного сотрудничества с Информсоветом СНГ и МТРК «Мир».

Постепенно налаживается сотрудничество с сильнейшими участниками гуманитарных коммуникаций, не имеющих на первый взгляд отношения к формальным структурам СНГ.

Это можно проследить на примере сотрудничества Исполкома СНГ с новостным агентством «Спутник», который доступен на азербайджанском, армянском, казахском и других языках СНГ. «Спутник» освещает деятельность высших органов СНГ, работу Миссии наблюдателей от СНГ на выборах в странах Содружества.

Только в 2020 г. по темам, связанным с СНГ, «Спутник» на своих интернет-ресурсах опубликовал более 6,5 тыс. материалов.

Следующие крупные участники информсопровождения СНГ – интернет-ресурсы Исполкома СНГ (сайт Исполкома, Реестр правовых актов и документов СНГ и интернет-портал СНГ). Они сосредоточивают в себе основной массив новостей, анонсов и информационно-аналитических материалов формата СНГ и являются центральными источниками информации в этой сфере. Также портал СНГ в рамках соответствующих договорённостей освещает интеграционные процессы в форматах ЕАЭС, ОДКБ, СНГ и ШОС.

2020 г. в СНГ был посвящён 75-летию Победы в Великой Отечественной войне, и все информационные ресурсы Содружества приняли деятельное участие в освещении мероприятий, связанных с этой датой.

В частности, госинформagenta – члены Информсовета организовали фотовыставку из материалов своих архивов, а телерадиокомпания «Мир» провела в 2019–2020 гг. международную телевизионную акцию «Память сердца», которая получила широкий общественный резонанс в странах СНГ. Каждый день в эфире телезрители стран Содружества делились историями о своих близких, которые в годы Великой Отечественной войны защищали родину на фронте и в тылу.

К вышеперечисленным информационным ресурсам СНГ можно, пожалуй, добавить такой интернет-ресурс, как Виртуальная выставка СНГ, которая имеет свой адрес в Интернете. Баннеры-ссылки на выставку находятся на главных страницах интернет-портала СНГ, сайта Исполкома СНГ и интернет-портале «Мир 24».

На выставке представлены материалы о развитии интеграционных процессов в Содружестве и о достижениях государств – участников СНГ. Выставка создавалась к 25-летию СНГ, но получив поддержку посетителей, и сегодня продолжает работать, регулярно пополняясь интересными материалами.

Гуманитарные коммуникации в странах СНГ не стоят на месте, а продолжают активно развиваться. И здесь у нас большие планы.

Страной-председателем в Содружестве в 2020 г. был Узбекистан, а в наступившем 2021 г. эту миссию будет выполнять Белоруссия.

Культурной столицей СНГ в 2020 г. был казахстанский город Шымкент, а в 2021 г. ею станет Душанбе, столица Таджикистана.

2021 г. в Содружестве будет Годом архитектуры и градостроительства, 2022 г. – Годом народного творчества и культурного наследия, а 2023 г. – Годом русского языка как языка межнационального общения.

Валентина КОМЛЕВА*

Образовательное пространство стран добрососедства

Стратегическое значение сотрудничества в образовании, и прежде всего в сфере высшего образования, не отрицается ни одной страной в поясе добрососедства.

Даже при сложных политических и экономических отношениях образование остаётся сферой сотрудничества. Одновременно высшее образование является и зоной конкуренции, потому что высшее образование – это больше, чем простая передача знаний. Образование – это социализация, личностная, культурная и профессиональная. Образование закладывает модели профессиональных решений, систему понимания и интерпретации реальности.

С этих позиций страны с конкурентоспособной системой высшего образования выигрывают в части распространения своих ценностей и внедрения моделей профессиональных решений в других странах. Особенно это важно на уровне подготовки управленческих кадров. Не зря США тщательно подсчитывают, сколько лидеров зарубежных стран получили американское образование.

КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна – доктор социологических наук, завкафедрой зарубежного регионоведения и международного сотрудничества РАНХиГС при Президенте РФ.
E-mail: komleva@nicrus.ru

Формирование общего образовательного пространства в поясе добрососедства является условием развития всех иных процессов, потому что поддерживает системы интеграции и коммуникации, в том числе и языковую.

Первыми сформировать общее образовательное пространство (ООП) попытались участники СНГ и Союзного государства России и Беларуси, затем ШОС, а в этом году – и ЕАЭС. Несмотря на то что ЕАЭС – экономическая структура и гуманитарные аспекты всегда были весьма фоновыми, именно в 2020 г. в документах ЕАЭС активизировалась тема гуманитарного, в том числе и образовательного сотрудничества.

Речь идёт не о едином, а об общем пространстве. Пока не сформирована такая институциональная основа, чтобы говорить о едином образовательном пространстве. Его, по сути, нет даже в ЕС – политически интегрированной системе.

Общее образовательное пространство формируется за счёт:

- снижения барьеров доступности образования в странах;
- формирования единого правового поля;
- согласованной политики в области образования и науки;
- общих подходов и стандартов подготовки кадров для общего рынка труда;
- общих подходов и стандартов подготовки профессорско-преподавательского состава;
- вовлечения стран в общие образовательные программы.

Наиболее значимыми инструментами развития ООП на современном этапе являются сетевые формы сотрудничества и мобильность внутри пояса добрососедства.

Что достигнуто за годы сотрудничества?

1. Сложилась система сетевых университетов в рамках интеграционных объединений и в рамках решения актуальных проблем сотрудничества. В первом случае речь идёт о сетевых университетах СНГ и ШОС, а во втором – пример Арктического сетевого университета. Общей системы сетевых взаимодействий, как, например, в Европейском союзе, не сложилось. И скорее всего, в ближайшие годы не сложится, потому что каждая страна ориентируется на решение национальных целей образовательной политики.

Кроме того, ряд стран конкурируют между собой за иностранных студентов, о чём весьма красноречиво говорят национальные стратегии, программы, цели, планы, направленные на повышение конкурентоспособности своего образования и наращивание его экспортного потенциала.

В этой связи в ближайшее время наиболее перспективными будут гибкие сетевые образовательные проекты, созданные под решение значимых проблем добрососедства, например, экологических, медицинских и др.

Таблица 1

Студенты из стран ЕАЭС, обучающиеся в странах ЕАЭС

Студенты, прибывшие в страны ЕАЭС из:	Количество студентов, чел.						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Армении	3912	3967	3657	3303	3094	2893	2720
Белоруссии	25 076	18 440	14 979	12 427	10 813	10 181	10 756
Казахстана	51 403	61 042	72 165	72 404	69 287	70 054	65 845
Киргизии	4966	5506	6818	8086	8307	8276	8653
России	5424	5042	4811	4712	5346	5628	5921
Всего ЕАЭС	90 781	93 997	102 430	100 932	96 847	97 032	93 895

Студенты, прибывшие в страны ЕАЭС в:	Количество студентов, чел.						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Армению	1243	1083	1192	1245	1156	1263	1329
Белоруссии	2015	1853	1895	2003	1857	1701	1759
Казахстан	2063	1895	1989	2430	2229	2477	2509
Киргизии	5563	6205	6234	5565	4817	4103	3927
Россию	79 897	82 961	91 120	89 689	86 788	87 488	84 371

2. Барьеры доступности высшего образования ещё сохраняются. Несомненно, проделана большая работа внутри СНГ и Союзного государства. Но можно говорить о широком поясе добрососедства. Это и Монголия, и Китай, и Финляндия, и Польша. И здесь очень много проблем, начиная от правового поля и завершая развитием подходов и стандартов подготовки профессорско-преподавательского состава и образовательных программ. Возможно, помочь выйти из тупика смогли бы негосударственные, коммерческие образовательные учреждения, для которых вопросы окупаемости и прибыли стоят на первом месте.

Отдаю себе отчёт, что часть аудитории готова бросать в меня камни и говорить, что такое образование некачественное, получение диплома облегчено, есть и другие негативные моменты. Знаю, они есть. Но есть и другая практика. Есть эффективная практика работы с авторитетными бизнес-школами в рамках сетевых программ подготовки кадров для межстранового сотрудничества. Это небольшие объёмы, но это шаги навстречу друг другу.

3. Системы академической мобильности. Сейчас они работают только в сетевых проектах, там, где вузы вошли в состав сетевых университетов и (или) имеют программы двух дипломов.

Таблица 2

Студенты из стран ЕАЭС, обучающиеся в России

Студенты, прибывшие в страны ЕАЭС из:	Количество студентов, чел.						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Армении	3840	3902	3606	3245	3049	2851	2674
Белоруссии	25 055	18 427	14 964	12 414	10 792	10 162	10 701
Казахстана	46 862	55 969	66 821	67 403	65 700	67 316	63 497
Киргизии	4140	4663	5729	6627	7247	7159	7499
Всего из стран ЕАЭС	79 897	82 961	91 120	89 689	86 788	87 488	84 371

4. Вместе с тем география активной академической мобильности в пояс добрососедства неширока. Это связано со многими причинами, в том числе и с невысоким качеством и престижем некоторых национальных образовательных систем. На основе статистики, представленной Евразийской экономической комиссией, нами была посчитана академическая мобильность в странах АЕЭС (табл. 1, 2).

В целом трансграничная активность студентов внутри ЕАЭС (процент обучающихся в странах ЕАЭС от общего числа студентов в стране) примерно такова: Армения – 2,5%, Белоруссия – 3,6%, Казахстан – 10%, Киргизия – 4,3%, Россия – 0,9%.

Несмотря на то что со многими странами-соседями у России общее социокультурное пространство и общие хозяйственные связи, но экономические и социокультурные барьеры ещё сохраняются.

ООП со странами добрососедства очень сегментировано. Нельзя говорить, что у нас общее образовательное пространство, тем более что оно единое. У каждой страны свои интересы и своя политика в отношении высшего образования. Есть факторы, которые препятствуют развитию общих интересов и их согласованию друг с другом. Они естественные, с ними невозможно бороться, их просто нужно учитывать.

К примеру, национальные стратегии международной конкуренции национальных образовательных программ и систем. Каждая страна определяет для себя, какое число иностранных студентов и за счёт каких ресурсов необходимо привлечь в свою страну, какие сферы образования конкурентоспособны на международном рынке. Получается, что страны сотрудничают и одновременно конкурируют друг с другом.

Разные цели и у образовательных пространств в рамках межгосударственных интеграций. Есть ООП внутри СНГ, ООП внутри ШОС, начало формироваться ООП внутри проекта «Один пояс – один путь», где Китай играет основную роль. Недавно стали говорить об ООП в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Ещё один барьер, препятствующий эффективному развитию ООП со странами добрососедства, – языковой. Уже почти нет студентов, приезжающих из Грузии и хорошо говорящих по-русски. Возникают проблемы со знанием русского у студентов из Туркмении и Таджикистана. Так же обстоит дело и со студентами из Эстонии, Латвии и Литвы. Необходимо определиться с языком, который будет языком образовательного пространства, если мы планируем добрососедские отношения. Конечно, нам бы хотелось, чтобы это был русский язык. Но тенденции языковой политики в ряде постсоветских стран таковы, что мы не можем не видеть повышающуюся роль английского языка. Он не станет первым языком ООП в поясе добрососедства, но может стать дополнительным языком для укрепления связей, например, со странами Балтийского региона.

На что ещё следует обратить внимание, чтобы развивать ООП стран добрососедства?

На наш взгляд, требуется организация общей системы трансграничной мобильности. Речь идёт не только об учебной мобильности с последующим полным признанием зачётных единиц, но о мобильности преподавателей и сотрудников университетов (преподавание и стажировки), о мобильности для стажировки (практика на рабочих местах, возможность совмещать с обучением). Мы предлагаем Единый портал программы мобильности (на старте – подсистемы мобильности в рамках СНГ или ЕАЭС) и Цифровую платформу вакантных мест и условий стажировки студентов и аспирантов в разных странах пояса добрососедства; поддерживаем российские планы по увеличению числа квот для иностранных граждан в российских вузах, но подчеркнём, что увеличение квот для иностранных граждан не приведёт к увеличению академической мобильности. Это два самостоятельных механизма, хотя и нацеленных на решение общей задачи.

Целесообразно развитие сетевых форм сотрудничества в концепте «общая задача – совместное решение», а также союзнические проекты по типу университета Арктики.

Страны, конкурирующие с нами в области образования (в первую очередь это страны ЕС и США) эффективно используют экономические инструменты, чтобы повысить доступность образования: грантовые системы, системы стипендий и оплаты обучения и др.

Мы предлагаем в основном полный цикл образования, но не всем студентам это нужно. При этом многие хотели бы поехать на полгода-год по программе мобильности, чтобы познакомиться с системой образования, посмотреть страну, завести друзей, а потом вернуться к себе в страну с зачётными предметами, которые успели изучить в другой стране.

В этом отношении пример для нас – система *Erasmus Mundus*. Большая часть студентов, выезжающих по этой программе, получают стипендии на обучение и проживание. До ситуации с COVID-19

нашим студентам было легче ехать учиться в ЕС и получать там грант, чем получать его в России. В рамках *Erasmus Mundus* налажено сетевое сотрудничество и преподавательского состава учебных заведений. У нас же с мобильностью преподавателей – беда. По сути, её нет. А это важно для развития общих подходов к преподаванию, обмена методиками и учебными наработками.

Основная задача на современном этапе – добиться кумулятивного эффекта от тех образовательных пространств, которые уже сложились.

Гульнара КРАСНОВА*

Научная дипломатия: новые горизонты

Все знают, что любые разногласия – от бытовых внутрисемейных до глобальных международных – лучше решать мирным путём, не допуская развития противоречий и конфликтов. Все знают, что лучше договориться и прийти к взаимопониманию. Но далеко не все обладают такими способностями. И тогда на помощь приходят дипломаты. Но сегодня, в век научного прогресса их одних уже недостаточно. Многие политические задачи требуют ещё и применения науки в дипломатии.

Правительства стран во все времена использовали науку и учёных для урегулирования сложных международных ситуаций. Хотя эти действия в то время часто не определялись как научная дипломатия. Пагуошское движение учёных за мир и разоружение – классический пример научной дипломатии в действии. В 1956 г. благодаря усилиям советских и американских учёных-вирусологов была создана вакцина против полиомиелита, которая до сих пор используется во многих странах мира.

Сегодня один из самых интересных совместных проектов – проект *CREMLIN Plus (Connecting Russian and European Measures for Large-scale Research Infrastructures – plus)*. Этот российско-европейский проект в области исследовательских инфраструктур успешно стартовал 1 февраля 2020 г.

Научная дипломатия связана с международным научно-техническим сотрудничеством.

Однако их надо чётко разделять. Всё дело в целях применения научной дипломатии и международного научно-технического сотруд-

КРАСНОВА Гульнара Амангельдиновна – доктор философских наук, главный научный сотрудник РАНХиГС при Президенте РФ, руководитель комитета по международному образованию и партнёрству Ассамблеи народов Евразии. E-mail: director_ido@mail.ru

ничества. Международное научное сотрудничество осуществляется учёными «снизу вверх» и имеет широкую автономию. Роль государства здесь минимальна – создание условий и схем сотрудничества.

Научная дипломатия – это деятельность, направленная на внешнюю политику, а также на улучшение имиджа государства через науку. Научное сотрудничество становится нейтральной основой для поддержания межгосударственных отношений в период напряжённости. В этом случае государство играет центральную роль.

Сегодня количество каналов коммуникации России с зарубежными странами значительно уменьшилось. При этом трансграничное научное сотрудничество оказалось меньше затронуто благодаря цифровым технологиям. Таким образом, в нынешней ситуации научная дипломатия становится одним из основных проводников публичной дипломатии.

Каковы основные направления научной дипломатии?

Это было сформулировано ещё в 50-х годах Королевским обществом Великобритании (*The Royal Society of London*).

1. Выработка учёными рекомендаций в рамках целей международной политики.

2. Упрощение дипломатами международного научного сотрудничества: установление упрощённого визового режима, подготовка соглашений о научном сотрудничестве.

3. Использование учёными-дипломатами научных арен для улучшения дву- и многосторонних отношений.

Сегодня, когда идут фейк-ньюс и возникают вопросы к объективности знаний, учёные, пожалуй, остаются единственными профессионалами, к чьим мнениям прислушиваются. Очень важно сохранить это доверие. Учёные во многих странах стали ключевыми игроками при принятии важных политических решений.

Очень важно создание центров научной дипломатии и площадок, которые могли бы объединить две профессиональные группы – учёных и дипломатов. У них разные задачи и подходы, но общее понимание, как нужно поступать и какова стратегическая повестка, у учёных обязательно должно быть. Профессиональные дипломаты могли бы активнее использовать экспертные мнения для принятия решений. Необходимо также повышение квалификации и переподготовка как учёных, так и дипломатов.

Примером для подражания здесь может служить Е. М. Примаков – академик, дипломат, разведчик и председатель правительства. Он по праву считается одним из отцов-основателей современной научной дипломатии в России.

Естественно, не каждый учёный станет дипломатом. Но если ты выходишь на публичное международное поле, то надо иметь соответствующую подготовку и понимать внешнеполитические цели своей страны, учитывать её интересы и пользу.

Владимир ШТОЛЬ*

Новые контуры евразийского пространства

Сегодня ясно, что идея организации постсоветского пространства в виде Содружества Независимых Государств (СНГ) образца 1991 г. на основе принадлежности к СССР, себя не оправдала. Как показывает весь 30-летний опыт, страны, получившие независимость, не стремятся вновь к любому типу интеграции. И центробежные силы в постсоветском регионе Евразии набирают ускорение. С учётом этого России необходимо в корне переосмыслить свои подходы к принципам организации сопредельных с её национальными границами территорий, входящих в ближайшую сферу российской национальной безопасности.

Постсоветские страны, включая страны Прибалтики – члены Евросоюза и НАТО, являются естественной зоной российских национальных интересов. И три десятилетия, прошедшие после распада СССР, они находятся под постоянным военно-политическим и экономическим давлением коллективного Запада, к которому в последнее время в финансово-экономической сфере присоединился и Китай.

Россия заинтересована в стабильности данного пространства. Здесь при непосредственном российском участии было создано несколько международных организаций (СНГ, ЕАЭС, ТС, ШОС, ОДКБ и Союзное государство России и Беларуси), призванных обеспечивать внешнеполитические цели России. На практике реализация поставленных задач идёт очень медленно или практически с нулевым, а в некоторых случаях и отрицательным результатом.

События 2020 г. тому подтверждение.

Негативными факторами, повлиявшими на геополитическую обстановку в сопредельных странах, были:

1. Пандемия коронавируса и неспособность всех постсоветских стран противопоставить ей комплекс санитарно-эпидемиологических и политико-экономических мер.

2. Попытки прозападных сил организовать в Белоруссии после президентских выборов (август 2020 г.) госпереворот по отработанным схемам «цветных революций», «арабской весны» и «майдана».

Свою политику Запад проводил через своих самых верных адептов в Восточной Европе – Польшу и Литву.

Занятая Москвой позиция, согласующаяся с Договором о Союзном государстве, привела к ещё большему ужесточению антирос-

ШТОЛЬ Владимир Владимирович – доктор политических наук, профессор, профессор Дипломатической академии МИД России, главный редактор научно-аналитического журнала «Обозреватель–Observer». E-mail: v.shtol@gmail.com

сийских санкций, в том числе это коснулось строительства газопровода «Северный поток – 2».

3. Война в Нагорном Карабахе, когда Ереван своими не до конца просчитанными действиями и с недооценкой потенциала вооружённых сил Азербайджана, значительно усилившихся в последние годы, в том числе и с помощью Турции, спровоцировал обострение ситуации вокруг непризнанной Республики Нагорный Карабах. Это привело к вооружённому конфликту, жертвам среди мирного населения и потере Арменией части нагорнокарабахской территории, находившейся под контролем Еревана.

4. Очередной правительственный кризис в Киргизии после президентских выборов, связанный с борьбой за власть между олигархическо-криминальными группировками, представляющими Юг и Север страны.

5. Выборы в Молдавии, приведшие к власти чисто прозападного политика с гражданством Румынии.

6. Усиление антироссийской политики на Украине, подкреплённое надеждами на новую-старую администрацию Дж. Байдена, в частности, в вопросах Крыма и Донбасса.

Что можно рассматривать в качестве положительных факторов, поспособствовавших нивелированию негативных событий?

1. Поступление отечественных вакцин и тест-систем в ряд постсоветских стран (Казахстан, Белоруссия), а также организация их производства при требуемом уровне фармацевтической промышленности и возможности создания соответствующих производственных мощностей.

2. Политическая, а затем и финансовая поддержка Минска в соответствии с Договором Союзного государства России и Беларуси.

3. Активное содействие прекращению войны на территории Нагорного Карабаха, предотвращение полного разгрома вооружённых сил Армении и, соответственно, политического поражения Еревана. Действия Москвы не позволили Анкаре занять лидирующие позиции на Южном Кавказе. Следует отметить и выжидательную позицию невмешательства Парижа и Вашингтона, являющихся сопредседателями Минской группы вместе с Москвой, а также Берлина (одного из членов группы) по урегулированию нагорнокарабахского конфликта.

Выводы по геостратегической ситуации на постсоветском пространстве можно сформулировать так: 2020 г. не был исключением в череде лет после 1990 г. по попыткам коллективного Запада ослабить Россию всеми имеющимися средствами, как-то противостоять Китаю и сохранить свои лидирующие позиции, хотя пандемия, падение ВВП вызвали кризис и в его интеграционных структурах, в том числе в Евросоюзе.

Этот процесс затронул и международные организации на постсоветском пространстве. В данном случае это связано не только с пан-

демией и падением ВВП в странах, но и с постоянно усиливающимся стремлением Запада доминировать в этом регионе за счёт увеличения своего военно-политического и финансово-экономического присутствия везде по границам России: в Средней Азии и Казахстане, на Южном Кавказе, на Балтике и в Чёрном море, в Арктическом регионе и на Тихом океане. Следует отметить и рост всепроникающего влияния Китая, пока тихо-агрессивного. Неслучайно в ряде центральноазиатских стран так усилились антикитайские настроения.

Для таких структур, как, например, Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), стала испытанием война в Нагорном Карабахе, так как Белоруссия и Казахстан поддержали не Армению – члена ОДКБ, а Азербайджан. При этом действия Еревана определялись прозападным лобби в высших эшелонах власти, выступавшим и продолжающим выступать за ограничения военно-политических контактов с Москвой и настаивающим на выводе с армянской территории 102-й российской военной базы. Кроме того, в республике прекращено образование на русском языке и предоставлена полная свобода действий структурам Дж. Сороса и всевозможным западным НПО.

Стоит отметить, что ОДКБ по своей структуре представляет двусторонние группировки: Россия – Белоруссия, Россия – Армения и совместные группировки войск в Казахстане, Киргизии и Таджикистане.

При этом между странами, входящими в ОДКБ (члены ОДКБ: Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан), существуют противоречия, в том числе из-за водных ресурсов. Из пяти стран региона (Казахстан, Туркмения, Узбекистан, Таджикистан и Киргизия) две – Киргизия и Таджикистан – являются водными монополистами, располагаясь в верховьях рек, и могут регулировать доступ остальных к воде.

Кроме того, Бишкек всё больше подпадает не только под финансово-экономическое, но и военно-политическое влияние Пекина.

На постсоветском пространстве многовекторную политику пытается проводить Белоруссия, но эту политику много лет последовательно ведут Казахстан и Армения, активно сотрудничая с США и блоком НАТО в целом. И эти контакты давно отлажены по сравнению с действиями Минска выстроить отношения с Евросоюзом.

Киргизия и Таджикистан принимают военную помощь как от ЕС и США, так и от Китая: проводятся совместные учения, где отрабатываются не только схемы взаимодействия, но и идёт работа по совместимости стандартов военной техники и вооружений. Поэтому политика России по сдерживанию военно-политического присутствия Запада и Китая в Центральной Азии и Запада на Южном Кавказе не всегда получает адекватную поддержку в регионе, хотя безвозмездную экономическую помощь не только берут, но и считают, что так и должно быть. К этому же относится и нерешённость очень

сложной проблемы мигрантов, наводнивших Россию и пополняющих бюджеты своих стран. В этой связи обострилась криминогенная обстановка, меняется облик исконно русских городов и происходит зачастую нелегальный отток капитала из России.

Вопросы экономического партнёрства в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и перспективой на «Большое евразийское партнёрство» с участием Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) выдвигают новые требования к евразийской интеграции с тем, чтобы не быть «размытыми» в этом конгломерате. Это в первую очередь связано с тем, что в данном геоэкономическом пространстве реализуется китайская инициатива «Один пояс – один путь» с её частным проектом «Экономический пояс Шёлкового пути». И в этом случае всё зависит от очень взвешенной и чрезвычайно активной политики России. Она ни в коем случае не должна упустить инициативу из своих рук, пойти у кого-то на поводу. Только в этом случае России удастся сохранить свои лидирующие позиции на всём постсоветском пространстве, что является критически необходимым для успешной последующей качественно новой интеграции всего постсоветского пространства.

Священник СВЯТОСЛАВ (Рогальский)*

Церковная дипломатия

Дипломатия применяется не только в политике или науке, но даже в вопросах веры.

При обсуждении темы доклада мне на ум пришла книга нашего митрополита Филарета «Богословие добрососедства». В ней собраны статьи и выступления разных лет, в том числе и того времени, когда владыка был председателем отдела внешних церковных сношений Московского патриархата.

Самое знаковое в этой книге то, что в реалиях современности она обосновывает концепцию стран добрососедства. Посудите сами, митрополит родился и вырос в Москве, более 40 лет прослужил в Белоруссии, а книга была издана в Киеве. Вот добрый пример объединения наших народов и стран-соседей!

Христианство – фундамент добрососедства. Богословие добрососедства – принцип бытия лиц Святой Троицы. Христос как вели-

СВЯЩЕННИК Святослав (Рогальский) – доцент кафедры библеистики и богословия Минской духовной академии, председатель Международного общественного объединения «Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла». E-mail: sviatoslavr@mail.ru

кий дипломат примирил и объединил все народы и национальности. Он показал наднациональность христианства, этого основополагающего принципа богословия добрососедства.

Но сегодня в обществе появилось разделение, которое нарушает важнейший принцип – христианин как человек. Как сейчас думают? Если ты поляк, то ты католик. Если православный, то неизменно русский. Если белорус, должен быть униатом. Многие люди находятся во власти таких идеологем. Но это в корне неправильно. Плохо, когда конфессия превращается в элемент политической ассоциированности.

Позиция Белорусской церкви – храм должен оставаться тем местом, куда может прийти человек любого мировоззрения и политических взглядов. Прийти и помолиться Богу.

Наше общественное объединение «Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла» ассоциируется с Белорусской православной церковью, но в силу своего статуса центр имеет возможность широкого межконфессионального диалога. Да, мы способны плодотворно сотрудничать по вопросам христианских нравственных ценностей с представителями разных течений. Человек, который живёт рядом, но не такой, как ты, он не хуже тебя. Он просто другой.

В Белоруссии сейчас сложная ситуация. Православная церковь настроена на добрососедские отношения с Россией. Белорусская православная церковь входит в состав Московского патриархата, и, естественно, она будет с Россией. Даже если произойдут политические разделения, мы верим, что церковь останется едина и неразделима.

Алина ГАСУМЯНОВА*

Сотрудничество в креативных индустриях

Впервые это понятие появилось в журнале *Business Week* за август 2000 г. в статье «Креативная экономика». А на следующий год Джон Хокинс, член Консультационного совета по креативной экономике ООН, разработал концепцию креативной экономики, описав экономические системы, в которых ценность зависит от

ГАСУМЯНОВА Алина Владиславовна – генеральный директор ИД «Проект Медиа Групп», замдиректора Центра стратегических исследований в области энергетики и цифровой экономики МИЭП МГИМО(У) МИД России, основатель Лаборатории творческого предпринимательства BIG IDEA Lab. E-mail: ag@nicrus.ru

оригинальности и креативности, а не от традиционных ресурсов – земли, труда и капитала.

В центре интереса креативной экономики стоит не просто человек, а человеческая мысль, идея и знание. Человек выступает, с одной стороны, как создатель знания, как участник самой креативной индустрии, а с другой – он сам потребляет это знание.

В России и странах добрососедства о креативной экономике заговорили в 2014 г. По исследованиям, доля креативной экономики в ВВП России составляет всего 0,5%, а в США, Японии, Дании и Норвегии эта доля превышает 10%. И темпы растут. Развитые государства постепенно уходят от сырьевой экономики и переходят к экономике информации, знаний и впечатлений.

Норвегия, Финляндия, Корея, Китай, США – в каждой из этих стран есть своя программа развития креативной экономики. В Норвегии – это программа финансирования творческой экономики; в Финляндии – стратегия разработки для предпринимательства в секторе творческих индустрий; в Дании и Швеции ориентир на креативное образование; в Корею стремятся вывести креативные индустрии на мировой рынок как что-то трендовое: музыка, продукция, косметика, дизайн, стиль.

Сегодня в России и странах пояса добрососедства нет единого понимания, что такое креативная индустрия. На законодательном уровне термин не закреплён. Но в 2020 г. более-менее установилось понимание, что это такие сферы, как: театр, кино, мода, дизайн, архитектура, изобразительное искусство, информационные технологии, издательское дело, СМИ, мультимедиа, музыка, разработка компьютерных игр. В отличие от западного подхода в России ещё включают в креативную индустрию декоративно-прикладное искусство. А западный подход, в свою очередь, включает и урбанистику. Многие современные города называют себя креативными, к этому стремится и Москва. Креативный город – это город, где комфортно жить, работать и отдыхать.

Многие музыканты, художники, рукодельницы, другие творческие люди находятся в тени, они не хотят регистрировать свой бизнес, хотя и зарабатывают на нём. Кино и театр поддерживаются государственными дотациями. Дизайн, медиа, разработка игр относятся к бизнесу. И здесь не приходится говорить о поддержке со стороны государства. Хотя по факту и архитекторы, и разработчики игр, и СМИ, и дизайнеры – все находятся в одном информационном и правовом поле. Им требуются одни законы и одни правила игры. Бизнесу нужны кредиты, дотации и обучение специалистов; культуре необходимо стать субъектом бизнеса, в том числе и кинематографу.

Художники, представители декоративно-прикладного искусства, мастера ремёсел – хранители традиций, но продукция, которую они создают, часто оказывается неактуальной. Гжель, Жостово, Хохлома производят огромное количество сувенирной продукции по старым образцам, которая в итоге оказывается невостребованной. А большой объём некачественного китайского контрафакта только усугубляет ситуацию.

Ещё на этапе обучения необходимо, чтобы мастера получали современные знания по созданию продукта и его продвижению, знакомились с профильными зарубежными компаниями, а также имели возможность выходить на международный рынок.

Единой программы помощи креативным индустриям нет. Есть отдельные форматы, лаборатории, туры или околообразовательные площадки (арт-галереи, арт-резиденции, арт-кластеры).

В 2018 г. мы совместно с Арктическим государственным институтом культуры и искусств и Британской высшей школой дизайна провели недельный мастер-класс для ювелиров Якутска. В регионе развиты ювелирные промыслы, огранка алмазов, добыча серебра. Но то, что в итоге производится, остаётся либо невостребованным, либо немодным, либо у продукции сложности с выходом на международный рынок.

Итогом нашего воркшопа стало появление 25 российских ювелиров на крупной азиатской выставке в Токио в 2019 г.

Поддержка государства очень важна. Субсидии для малого и среднего бизнеса развивают креативные индустрии.

Не так давно появилась программа по развитию креативной экономики. Есть фонд содействия развитию народных художественных промыслов «Рустрендс» (*Rustrends*), Российский экспортный центр, Союз креативных кластеров (по России их уже 15).

В 2020 г. в Москве открылось Агентство креативных индустрий.

Во многих вузах создаются специальные факультеты и международные лаборатории с вовлечением студентов из разных стран.

В странах добрососедства также есть позитивные примеры, которым хочется следовать.

В Армении быстро развивается ИТ-сфера, в Казахстане – музыкальная сфера.

Япония включила в креативную индустрию даже стиль жизни.

В центре всего этого стоит человек, современный, креативный, полный новых идей. Именно о таких молодых людях говорится в журнале «Перспектива. Поколение поиска». В последних двух номерах были герои из Казахстана, Белоруссии, Эстонии, Латвии. У нас такой лайфстайл-журнал, позволяющий делать не только

интервью с интересными людьми, но и охватывать события, мероприятия и традиции тех государств, с кем граничит Россия.

Второе наше издание – научно-популярный журнал «Человек и мир. Диалог» – погружает читателя в мир этнологии, социологии, культуры и знаний.

С помощью периодических изданий мы на практике исследуем креативную индустрию и развиваемся вместе с ней.

Статья поступила в редакцию 10 января 2021 г.

Пример оформления библиографических ссылок по стандартам транслитерации

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>

[*Ukaz Prezidenta RF ot 7 maia 2012 g. «O merakh po realizatsii vneshnepoliticheskogo kursa Rossiiskoi Federatsii»* // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>]

Пономарева Е. Г., Рудов Г. А. «Цветные революции»: природа, символы, технологии // *Обозреватель–Observer*. 2012. № 3. С. 36–48.

[*Ponomareva E.G., Rudov G.A. «Tsvetnye revoliutsii»: priroda, simvol, tekhnologii* // *Obozrevatel–Observer*. 2012. № 3. С. 36–48]

Кооперация – составная часть социальной и солидарной экономики

Владимир ЕГОРОВ

Андрей ИНШАКОВ

Социальная справедливость в современной реальности обретает, как и во времена французского Просвещения, системообразующее значение, императива, которым обусловлено не только дальнейшее развитие, но и существование планетарной цивилизации.

Права человека, открытость и участие в принятии политических решений становятся необходимым условием устойчивого развития, выраженно-го Организацией Объединённых Наций и составляющего фундаментальную установку международного сообщества.

Традиционные модели экономического роста, относительно успешно реализуемые в течение последних двух десятилетий, нуждаются в существенной коррекции, прежде всего в части поиска эффективных механизмов преодоления глобальных вызовов, в том числе изживания бедности и нищеты, способных на фоне нарастающего неравенства привести к нарушению социально-политической стабильности и хаотизации социумов.

ЕГОРОВ Владимир Георгиевич – доктор исторических наук, доктор экономических наук, профессор РЭУ им. Г. В. Плеханова, заведующий кафедрой международных отношений и геополитики транспорта Российского университета транспорта (РУТ). *E-mail:* korotka@mail.ru

ИНШАКОВ Андрей Алексеевич – аспирант кафедры политической экономии и истории экономической науки РЭУ им. Г. В. Плеханова. *E-mail:* aero789@mail.ru

Ключевые слова: потребительская кооперация, социальная и солидарная экономика.

Социальная и солидарная экономика (ССЭ) являются важным средством обеспечения соблюдения принципов социальной справедливости и учёта в процессе развития потребностей наиболее нуждающихся слоёв населения.

Проблематике социальной и солидарной экономики, а также вопросам её обеспечения посвящены работы В. А. Сауткина [1], С. Борзаги [2], Е. Брындына [3], Дж. Дефорни [4, 5, 6], А. Дэша [7], Э. Кавано [8], Дж. Лавели [9], С. Стерно [10], Б. Фонтено [11] и др.

Хотя термин «третий сектор» в основном используется в англоязычной литературе для описания частного некоммерческого секто-

ра, который в основном состоит из ассоциаций и фондов, но в то же время этот термин применяется как в континентальной Европе, так и в мире в качестве синонима социальной и солидарной экономики.

Американский исследователь Левитт [12] был одним из первых, кто в 1973 г. ввёл выражение «третий сектор», отождествляя его с некоммерческим сектором. В Европе этот же термин стал распространяться несколько лет спустя для описания сектора, расположенного между государственным и частнокапиталистическим, что гораздо ближе к понятию социальной экономики [13, 14].

¹ Сауткина В. А. Общественный запрос на солидарность: историческая ретроспектива и современная реальность // Южно-Российский журнал социальных наук. 2019. Т. 20. № 2.

² Borzaga C., Defourny J. [eds.] The Emergence of Social Enterprise. L.; N.Y.: Routledge, 2001.

³ Bryndin E. G. "International economic solidarity" // Byuleten Mizhnarodnogo Nobelivskogo ekonomichnogo forumu. 2012. № 1. Vol. 1. P. 30–34.

⁴ Defourny J. Concepts and Realities of Social Enterprise: A European Perspective. Cheltenham: Edward Elgar, 2010.

⁵ Defourny J., Develtere P., Fonteneau B., Nyssens M. [eds.]. The Worldwide Making of the Social Economy. Innovations and Changes. Leuven; the Hague. Acco, 2009.

⁶ Defourny J., Hulgard L., Pestoff V. Social Enterprise, Social Entrepreneurship, Social Economy, Solidarity Economy: An EMES Reader on the "SE Field" // EMES European Research Network. 2010.

⁷ Dash A. Towards an epistemological foundation for social and solidarity economy. UNRISD conference: Potential limits of social and solidarity economy, 2013.

⁸ Kawano E. Social Solidarity Economy: Toward Convergence across Continental Divides // URL: <https://www.unrisd.org/80256B3C005BE6B5/search/F1E9214CF8EA21A8C1257B1E003B4F65?>

⁹ Laville J. L. Social and solidarity economy: A theoretical and plural framework. UNRISD conference: Potential limits of social and solidarity economy, Geneva, 2013.

¹⁰ Stjerno S. Solidarity in Europe: The history of an idea // Kawano E. Social Solidarity Economy: Toward Convergence across Continental Divides. Cambridge: Cambridge university press, 2005 // URL: <https://www.unrisd.org/80256B3C005BE6B5/search/F1E9214CF8EA21A8C1257B1E003B4F65?>

¹¹ Fonteno B. Social and Economic Solidarity: General concepts. Turin, ILO, 2010.

¹² Levitt T. The Third Sector – New Tactics for a Responsive Society. Division of American Management Associations. N.Y., 1973.

¹³ Jeantet T. Economic sociale. La solidarité au défi de l'efficacité. P.: La documentation française, 2006.

¹⁴ Defourny J., Monzón Campos J. Économie sociale (entre économie capitaliste et économie publique). The Third Sector (cooperatives, mutual and nonprofit organizations). Bruxelles: De Boeck Université – CIRIEC, 1992.

Одной из сущностных характеристик солидарной экономики является встроенность в её организм кооперативной формы социально-экономической организации.

Первые предприятия этого типа появились в Англии в XIX в. Сегодня они существуют во всём мире в самых разных сферах: сельском хозяйстве, кредитовании, страховании, торговле, жилищно-коммунальном хозяйстве и т. д. Все они действуют на основе запрета редистрибуции доходов, т. е. призваны только удовлетворять потребности своих членов, которые и являются их собственниками.

Международный кооперативный альянс объединяет в настоящее время около 750 млн членов кооперативных предприятий на пяти континентах [15].

Анализ зарубежной литературы позволил выявить черты социальных (солидарных) предприятий [16], к которым относятся:

- имеющие статус частных предприятий;
- обладающие самостоятельностью принятия решений, что означает наличие у них возможности выбирать и увольнять свои руководящие органы, а также контролировать и организовывать свою деятельность;
- признающие процедуру свободы членства;
- распределяющие прибыль или излишки между членами-пользо-

вателями, если такие возникают, не пропорционально капиталу или паям, вносимым членами, а пропорционально их деятельности или сделкам с организацией;

– ведущие самостоятельную экономическую деятельность, направленную на удовлетворение потребностей отдельных лиц, домашних хозяйств или семей. По этой причине организации социальной экономики называются организациями людей, а не капитала;

– применяющие принцип «один человек – один голос» в принятии решений, независимо от капитала или паёв, вносимых членами;

– руководствующиеся демократическими принципами организации. Демократический критерий считается необходимым условием для того, чтобы компания считалась частью социальной экономики, поскольку социальная полезность этих компаний обычно основана не на их экономической деятельности, а на их целях и демократических ценностях, которыми руководствуются в своей деятельности (табл.) [17].

В настоящее время организации, представляющие социальную экономику в Европе, можно разделить на четыре группы:

– Кооперативная семья (*EURTOCOOP, CECODHAS, CECOP, COGECA, GEBC, Cooperatives Europe*);

– Сообщество обществ взаимопомощи (*AIM, AMICE*);

¹⁵ <https://www.ica.coop/en>

¹⁶ Monzón Campos J. L., Ávila R. Ch. The social economy in the European Union Report drawn up for the European Economic and Social Committee by the International Centre of Research and Information on the Public, Social and Cooperative Economy (CIRIEC), 2012.

¹⁷ Социально-экономический проект некоммерческой экономики Национального потребительского общества // URL: <https://po-pro.ru/>

Сходства и различия некоммерческой и рыночной экономик [17]

Некоммерческая экономика	Рыночная (капиталистическая) экономика
Главный мотив к производству	
Удовлетворение потребностей	Получение прибыли
Экономический порядок	
Главные экономические вопросы решаются системной целостностью и обусловлены интересами пайщиков	Цена и заработная плата определяются на основе рыночной целесообразности
Сильные стороны	
Нравственно-этическая основа экономических отношений; организует эффективное удовлетворение потребностей общества за счёт снижения затрат; объединяет людей по принципу общих целей; развивает всестороннюю коммуникацию и информационное обеспечение своей деятельности	Стимулирует высокую предприимчивость и эффективность; оптимизация и максимизация деятельности; не требует большого аппарата управления
Развитие экономики (тенденции)	
Обеспечивает устойчивое и безопасное развитие общества в соответствии с морально-нравственными устоями. Потенциал широкого, масштабного внедрения продуктов цифровой отрасли НТП не только в процессе производства, но и в механизмы принятия решений на всех уровнях. Потенциал алгоритмизации большей части экономических процессов – повышения общего уровня качества управления	Увеличивает неравенство в обществе. Не обеспечивает социальную стабильность. Не направлена на обеспечение необходимых обществу бесприбыльных благ. Безразлична к ущербу, который может наносить бизнес человеку и природе

– Сообщество ассоциаций социальной направленности (*CEDAG, EFC*);

– платформы для социальных предприятий (*CEFEC*) [16].

Для выявления и роли кооперации в современном социальном процессе был применён метод историзма, который позволил оценить социальную и солидарную экономики

с точки зрения встроенности этого феномена в культурный процесс. Посредством *SWOT*-анализа удалось выявить сильные и слабые черты предприятий ССЭ, в том числе кооперации, в сравнении с частнокапиталистическими формами экономики. Феноменологический подход даёт возможность определить существенные качества основного со-

циально-экономического института ССЭ – кооперации. Статистический метод применяется для презентации динамики социальных процессов, важным фактором которых является кооперативная солидарность.

Накопленный человечеством опыт совместных действий, анализ и интерпретация их последствий показывает, что наличие в обществе запроса на солидарность чётче всего проявляется в период кризиса, когда под давлением самых разнообразных вызовов, не просто ухудшающих положение граждан, но составляющих реальную угрозу их существования, появляется необходимость солидарного поведения. В этих условиях всё больше людей осознают необходимость поступиться своими интересами и примкнуть к той группе людей, которые именно в действиях, основанных на принципах солидарности, видят единственный способ решения своих насущных проблем. Каждое конкретное время рождает свои формы и способы объединения, но всегда именно способность к солидарным действиям помогает народам не просто выжить, но и выйти на новый этап развития. В современной, переходной к информационному обществу эпохе кооперация приобретает новую возрастающую социальную роль.

Социальный характер кооперативов, а именно их способность выходить за границы групповой солидарности, определяется следующими институциональными чертами.

1. Кооперативным принципом «добровольного и открытого членства», который подразумевает то, что каждый, кто соответствует формальным признакам для членства,

может потенциально являться кооператором, «как сегодня, так и в будущем».

2. Кооперативным принципом участия членов в формировании и распоряжении кооперативной собственностью, в создании общих резервных фондов, остающихся неделимыми даже после прекращения деятельности кооперативных объединений.

3. Кооперативным принципом «заботы об общественном целом», проявляющимся в солидарном поведении членов, мотивы которого совпадают с общественными стратегиями.

4. Имманентно присущим кооперативам свойством к сотрудничеству с другими кооперативами и созданию «кооперации кооперативов» (кооперативных отраслей и кооперативного сектора экономики).

Наиболее последовательно социальный характер проявляется в объединении потребителей, изначально являющихся по своей природе общественными организациями. Диалектическое противоречие между корпоративными интересами и интересами общества преодолеваются в этой форме кооперативных союзов в результате минимизации коллективной собственности, ограничивающей стремление к общественной консолидации.

Ещё одной сущностной характеристикой потребительских обществ, определяющей их социальную направленность, является отсутствие ограничений численности пайщиков, обусловленных институциональным качеством. Кооперативная практика свидетельствует о том, что массовость движения потребителей не только не препятствует реализа-

ции преимуществ этой формы социально-экономической организации, но, напротив, значительно расширяет её возможности.

Значение потребительских союзов как механизма, устраняющего социальные диспропорции, прямо вытекает из ещё одного существенно качества их природы. Общества потребителей зародились и развиваются не как формы организации, обеспечивающие рыночные предпочтения собственникам, а как учреждения нуждающейся части населения в удешевлении продуктов и услуг для личного потребления.

Именно социальная природа кооперации делает эту форму социально-экономической организации наиболее комплементарным механизмом в решении острых общественных проблем, в том числе преодоления бедности.

Вопрос роста бедности особо актуален в текущей мировой экономической ситуации.

По данным Всемирного банка, пандемия, начавшаяся в 2019 г., обрекает всё больше городских жителей во всём мире к крайней нищете [18].

Ожидается, что к 2021 г. число людей, живущих в крайней бедности, вырастет до 150 млн чел. Восемь из десяти новых бедняков будут проживать в странах со средним уровнем дохода [18].

Богатство российских домохозяйств в расчёте на одного взрослого в первом полугодии 2020 г. упало на 10,7%. Это больше, чем в Колумбии, Великобритании и Турции (–6–7%), Чили и на Украине (–8–9%). Максимальное падение благосостояния граждан продемонстрировали, по оценкам *Credit Suisse*, Мексика (–14,2%), ЮАР (–21,8%) и Бразилия (–24,4%) [19].

Согласно опросам ВЦИОМ, текущее экономическое положение в стране считают хорошим 12% россиян, 49% оценивают его как среднее. Материальное положение своей семьи преимущественно средним считают 60% россиян [20].

По данным Росстата, реальные располагаемые доходы российского населения в третьем квартале 2020 г. сократились почти на 5%, после рекордного падения на 8,4% во втором [21].

В результате падения национальной валюты в России минимальный прожиточный уровень упал с 156,17 долл. США в 2019 г. до 149,49 долл. в 2020 г.*

Опрошенные ВЦИОМ россияне считают, что к основным факторам, провоцирующим рост нищеты в стране, относятся: несправедливое распределение российского бюджета, массовые сокращения количеств предприятий, социальное неравенство [22].

Таким образом, развитие социальных (солидарных) кооперативных организаций как механизма

¹⁸ La pandémie précipite entre 88 et 115 millions de personnes dans l'extrême pauvreté // URL: <https://www.courrierinternational.com/depeche/la-pandemie-precipite-entre-88-et-115-millions-de-personnas-dans-lextreme-pauvrete.afp.com.20201007.doc.8rl9tr.xml>

¹⁹ Credit Suisse оценил обеднение россиян во время пандемии // URL: https://www.rbc.ru/economics/22/10/2020/5f9160219a7947b5cb137f38?from=from_main_3

²⁰ Ситуация в стране и в экономике: мониторинг настроений // URL: <https://wsiom.ru/index.php?id=236&uid=10437>

²¹ Реальные располагаемые доходы россиян продолжили падение // URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/10/2020/5f8ef8669a79743d2044b5>

²² <http://wciom.ru/>

* Рассчитано автором.

преодоления бедности входит в ряд наиболее острых актуальных общественных проблем.

В 2016 г. агентством *SEFORIS* представлена отраслевая структура российских социально ориентированных предприятий:

- образование – 10%;
- услуги, связанные с бизнесом – 41%;
- система социального обеспечения – 26%;
- образование и научные исследования – 15%;
- окружающая среда – 22% [23].

Удельный вес кооперации среди социальных предприятий в различных странах имеет большой разброс по величине.

Среди социальных предприятий кооперативная модель наиболее распространена в Венгрии – 40%, Румынии – 18%, Швеции – 7% [23].

Несмотря на востребованность, потребительская кооперация значительно меньше представлена в российском социально ориентированном сегменте общественного хозяйства. Одной из главных причин такого положения дел остаётся её структурный облик, унаследованный от советской административно-плановой, централизованной системы, частью которой являлась потребительская кооперация, объединённая в Центрсоюз.

Деформированная природа российской потребительской кооперации фактически воспроизводит

облик коммерческой торговой структуры.

Показателем отсутствия функциональной связи деятельности потребсоюзов и членской массы пайщиков является тот факт, что значительная часть районных потребительских обществ (РАПО) передаёт свои магазины на основе договора франчайзинга сети *X5 Retail Group*. Соглашение предусматривает использование схемы обратного франчайзинга, при которой Московский региональный союз потребительской кооперации получает права на инфраструктуру, и пр. Стандартная схема работы обратного франчайзинга *X5* предполагает, что по итогам реализации товара франчайзер выплачивает франчайзи агентское вознаграждение [24].

Такое положение дел объясняется тем, что в условиях, когда деятельность «кооперативной» сети не ориентируется на потребности пайщиков, а носит коммерческий характер, кооперативная форма организации ритейла демонстрирует значительно меньшую эффективность в сравнении с обычной предпринимательской.

Информационно-коммуникационная революция, результаты которой активно распространяются, в том числе на территории России, открывают новые возможности развития кооперативного движения. Расширение в пределах общественного коммуникационного простран-

²³ Россия. Первый анализ российских социальных предприятий, подготовленный исследовательским консорциумом, SEFORIS, 2016 // URL: issuu.com/hkwinbxi/docs/seforis%report_ru_04_april

²⁴ Подмосковные кооперативы передают свои магазины в «Пятёрочке» // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/552569e69f7947505eb69da16>

ства сетевых связей и отношений многократно мультиплицируют социальный эффект кооперативной солидарности.

По мере внедрения инновационных технологий, используемых союзами потребителей, значительно возрастает их роль в обустройстве сельских территорий, представляющих собой средоточие бедности и нищеты.

Согласно проведённым исследованиям в Индонезии и Кении сохранение самоуправляемых и самодостаточных сельских локаций зависит от улучшения их инфраструктуры и комфорта жизненного пространства деревенских жителей, обеспечиваемого объединениями потребителей [25].

Анализ мирового опыта позволил определить то, как кооперативы способствуют устойчивому развитию человечества, сокращению масштабов нищеты и органически встраиваются в актуальные цивилизационные тренды.

1. Способствуют устойчивому экономическому росту.

Совокупный оборот 300 крупнейших мировых кооперативов составляет 1,1 трлн долл.

В кооперативах занято более 100 млн чел. (больше, чем в многонациональных корпорациях), и они способствуют повышению производительности, особенно сельского, хозяйства, расширению доступа к финансовым и важнейшим коммунальным услугам, таким как электро- и водоснабжение [26].

2. Кооперативы могут помочь в организации рынков для бедных

слоёв населения путём создания эффекта масштаба, расширения доступа к информации и повышения коммуникационного потенциала. Результат кооперативной деятельности остаётся на местах, а не транслируется за пределы территорий.

3. Кооперативы повышают производительность и доходы мелких аграриев, помогая им коллективно договариваться о более выгодных ценах на семена, удобрения, транспорт и хранение. Они помогают фермерам расширять доступ к рынкам и осваивать большую часть производственных цепочек, организуя перерабатывающую деятельность. Кооперативы часто являются основным каналом, через который мелкие земледельцы получают доступ к справедливой торговле, гарантирующей выгодную цену и дополнительные средства для инвестиций.

4. Расширяют доступ бедных слоёв населения к финансовым услугам, включая кредитование и страхование.

Эти услуги направлены на запуск и расширение предприятий; принятие рисков, которые могут привести к повышению прибыльности; снижению уязвимости, позволяя бедным накапливать сбережения, наращивать активы и сглаживать диспропорции в потреблении.

Кооперативы являются одним из крупнейших поставщиков микрофинансовых услуг для бедных, охватывая 78 млн чел. в мире, живущих на менее 2 долл. в день.

²⁵ Hamory J., Kleemans M. Y. Li Nicholas, Miguel E. Reevaluating Agricultural Productivity Gaps with Longitudinal Microdata. NBER Working Paper 23253. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research, 2017.

²⁶ Helpdesk Research Report: Cooperatives and development, 2011 // URL: <https://gsdrc.org/>

5. Предоставляют широкий спектр услуг в здравоохранении, жилье, коммунальных услугах, водоснабжении и электроснабжении. Кооперативы добились успеха в расширении доступа к чистой воде и электричеству, коммунальным услугам.

В Бангладеш и США сельские электрические кооперативы созданы для удовлетворения собственных потребностей общин при отсутствии возможности привлечения внешнего инвестора. В Бангладеш кооперативные предприятия обслуживают коммунальными услугами 28 млн чел. при стартовой поддержке Министерства иностранных дел и *USAID*.

6. Обеспечивают возможность для самоуправления и расширения прав и возможностей бедных слоёв населения, способствуя формированию культуры, гражданской позиции и позволяя своим членам иметь право голоса и участвовать в демократическом процессе, тем самым оказывая влияние на развитие, выходящее за рамки экономических выгод.

7. Способствуют предотвращению социальной напряжённости. Там, где кооперативы объединяют людей различных религиозных, этнических и политических групп, они продуцируют доверие и солидарность, ведущие к большой социальной стабильности. Было установлено, что кооперативы способствуют восстановлению отношений после конфликтов за счёт укрепления позитивных отношений между конфликтующими эт-

ническими группами в Боснии, Восточном Тиморе, Ливане, Македонии, Мозамбике, Непале и Руанде.

8. По своим сущностным качествам кооперативная форма организации производства и потребления логично вписывается в направление социально-экономического развития, принятого именовать «регенеративным». В отличие от действующего экономического порядка, целеполагание которого ориентировано на прибыль и рост ВВП, регенеративное развитие нацелено на гармоничную интеграцию социально-экономического и естественно-природного развития планетарной цивилизации. Регенеративный социально-экономический процесс, необходимость воспроизводства которого осознаёт всё большая часть мирового научного сообщества, характеризуется следующими чертами:

«1) Действует таким образом, чтобы поддерживать долгосрочное здоровье всего общества.

2) Рассматривает экономическое и финансовое здоровье как неотделимое от здоровья человека, общества и окружающей среды.

3) Ценит богатство и разнообразие, честность и справедливость; стремится к совершенству через конструктивную конкуренцию.

4) Реагирует на весь спектр человеческих потребностей, постоянно адаптируясь к меняющимся обстоятельствам и эволюционируя к более высоким и эффективным уровням организации» [27].

²⁷ Fullerton J. Regenerative Capitalism How Universal Principles And Patterns Will Shape Our New Economy. April, 2015 // URL: <https://capitalinstitute.org/wp-content/uploads/2015/04/2-15-Regenerative-Capitalism-4-20-15-final.pdf>

9. По мнению многих исследователей, демократично организованные, самоуправляющиеся кооперативные предприятия «в целом эффективнее иерархических частных компаний, использующих наёмный труд» [28] и значительно более органично вписываются в инновационные тренды грядущего информационного общества и сетевую организацию планетарной цивилизации.

Свидетельства пробивающейся глобальной тенденции гармонизации труда и собственности отмечает на примере французских рабочих кооперативов *Virginie Perotin*. Исследование *Perotin* показывает, что во Франции с 1997 по 2001 г. более чем 8 из 10 рабочих кооперативов были созданы с нуля и не являются производными от частных компаний, ставших убыточными и переданных работникам. Более того, среди кооперативов выше доля новых стартапов, чем среди обычных компаний [29].

Одним из препятствий на пути развития российского кооперативного движения является неадекватность его правового обеспечения. В России отсутствует рамочный закон, определяющий видовые отличия кооперации и природу разных форм кооперативной организации. В плане правового обеспечения кооперации России необходимы:

– *во-первых*, чёткая правовая регламентация черт кооперативной идентичности.

Например, объединения физических и юридических членов не могут определяться кооператив-

ными, так же как интегрированные в холдингах частнокапиталистические и кооперативные предприятия;

– *во-вторых*, правовая оценка различных по природе кооперативных объединений – товаропроизводителей и потребителей. Неадекватно отражает природу разных видов кооперации имеющийся правовой статус «потребительской сельскохозяйственной кооперации», объединяющий институты различной субстанциональной сущности;

– *в-третьих*, дальнейшее развитие кооперативного движения, в том числе в инновационных видах деятельности, требует их специального правового обеспечения.

Например, явно назрела необходимость законодательного закрепления кооперативного сотрудничества в информационной сфере и сфере искусственного интеллекта.

Другим нерешённым вопросом, осложняющим рост кооперации, является отсутствие ориентированной на её развитие государственной политики. В отношении товаропроизводителей акцент государственной политики должен быть сделан на мерах, повышающих их материальную состоятельность и товарность их хозяйств, продуцирующих тенденции к концентрации, а не попытки искусственного увеличения (средствами пропаганды и грантовой поддержки) численности кооперативных предприятий.

²⁸ *Michelle Ch.* Worker Cooperatives Are More Productive Than Normal Companies // URL: <https://www.thenation.com/article/worker-cooperatives-are-more-productive-than-normal-companies/>

²⁹ *Perotin V.* Entry, exit, and the business cycle. Are cooperatives different // *Journal of Comparative Economics*. Jun 2006. Vol. 34. Issue 2. P. 295–316. DOI 10.1016/J.JCE.2006.03.002.

В отношении потребительской кооперации, сохраняющей своё социальное качество и ориентацию на создание комфортных условий потребления, в том числе и малосостоятельных граждан, должна проводиться льготная фискальная и кредитная политика. Вполне оправдано предоставление таким объединениям на преференционной основе аренды государственного имущества, в том числе помещений.

Пристального внимания государства заслуживают любые попытки укрытия под «кооперативной вывеской» незаконных видов деятельности и факты получения льготной грантовой поддержки.

Отсутствие ответственности за нарушение кооперативного законодательства и принципов кооперации ведёт к появлению значительного числа псевдокооперативов, к действиям противоправного характера со стороны руководства кооперативов, попранию законных прав и интересов кооператоров, что в конечном счёте ведёт к дискредитации кооперативного движения [30].

Адекватное развитие кооперации в новых цивилизационных условиях диктует необходимость активного привлечения в её ряды высококвалифицированной молодёжи.

Во Франции Национальная конфедерация рабочих кооперативов *CG Scop* сообщила, что в 2015 г. молодые менеджеры (< 35 лет) составляли 15,5% всех менеджеров в рабочих и социаль-

ных кооперативах по сравнению с 11,3% на обычных предприятиях [31].

По данным испанской Конфедерации рабочих кооперативов *COCETA*, участие молодёжи в кооперативах Испании демонстрирует очень многообещающие тенденции, учитывая, что в некоторых провинциях 80% членов вновь созданных рабочих кооперативов моложе 35 лет (по данным 2015 г.) [32].

Потенциал кооперативного сектора для устранения проблемы занятости молодёжи в Европе был признан Европейской комиссией, которая в 2016 г. выступила с призывом представить предложения, конкретно направленные на продвижение передовой практики борьбы с безработицей среди молодёжи, путём оказания помощи молодым людям в создании и работе в кооперативах с помощью инновационных схем и учебных модулей.

Разрушение системы подготовки кооперативных кадров в России в 90-е годы и перепрофилирование кооперативных вузов, по сути, предполагает создание нового современного образовательного комплекса, что, конечно, вне государственной помощи осуществить невозможно.

Как показывает международный опыт, эффективным средством развития потребительского кооперативного движения является пропаганда и распространение передового опыта. Необходимость развёртывания такой работы в России очевидна. Имея огромный исторический

³⁰ VIII Всероссийский съезд сельскохозяйственных кооперативов. Проект резолюции съезда // URL: <https://fsspik.ru/2020/11/02/viii-vsrossijskij-sezd-selskoxozyajstvennyx-kooperativov>

³¹ Les Scop. "La CG Scop soutient les jeunes coopérateurs", 2015 // URL: www.les-scop.coop/sites/fr/espace-presse/communiqu-e-jeunes-dirigeants

³² Observatorio Español de la Economía Social, "COCETA celebra 30 años de representación del cooperativismo de trabajo en España", 2016 // URL: www.observatorioeconomiasocial.es/actualidad-observatorio.php?id=3360&PHPSESSID=fb56146e648d48aeaa3009065e3bcbac

опыт кооперативного строительства в России, представление о кооперации в общественном сознании искажено её мутацией в административно-плановой, централизованной советской системе, в перестроечном хаосе и беспорядке. Почти половина россиян, по данным ВЦИОМ, представляют кооперацию в виде советских сельпо, колхозов или криминальных структур конца прошлого столетия [33].

В плоскости задачи восстановления положительного образа кооперации и её конструктивных социальных функций лежит ещё одна структурная характеристика современного российского общества, а именно утрата необходимого для сотрудничества доверия к организации.

Приведённый анализ имеющихся данных о кооперации позволяет сделать следующие выводы:

1. В условиях снижения эффективности традиционных общественных институтов развития актуализируется роль и значение социально-экономических форм организации, основанных на демократических принципах участия, открытости и справедливости, ядро которых составляет кооперация.

2. Социальная ориентированность кооперации прямо обусловлена её природой и сущностными качествами. Однако потребительские общества в наиболее последовательном виде демонстрируют своё социальное содержание. Особенное значение в условиях нарастающего неравенства приобретает способность кооперативов потребителей устранять социальные диспропорции и напряжённость.

3. Потребительская кооперация в условиях нарождающегося информационного общества обретает качественно новый (высокий) уровень мультипликационного социального эффекта.

Американская исследовательская компания опубликовала ежегодный рейтинг доверия жителей разных стран мира к общественным институтам и институтам власти (участвовали 33 тыс. чел. в 28 странах) [34].

Россия заняла в нём последнее место по общему уровню доверия и находится в конце рейтинга в большинстве разделов доклада.

Индекс доверия россиян к общественным институтам 29 из 100.

Россия также оказалась в числе лидеров по уровню падения доверия за год: в начале 2018 г. индекс доверия в стране составлял 36 пунктов, оказавшись на последнем месте по уровню доверия к НКО (им доверяют 23% опрошенных по сравнению с 74% в Китае, 59% в Канаде и 47% в Великобритании) [35].

³³ Желание стать фермерами у россиян охладевает. Наиболее эффективной формой хозяйствования на земле вновь признаются колхозы // URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ya-by-v-fermery-poshel-ili-vse-taki-v-kolkhozniki>

³⁴ Кооперативы как фактор роста доверия населения // URL: <https://pravo-wmeste.ru/kooperativy-kak-faktor-rosta-doveriya-naseleniya.html>

³⁵ Edelman Trust Barometer Global Report, 2019 // URL: <https://www.edelman.com/research/2019-edelman-trust-barometer>

4. Важная роль в развитии кооперативного движения принадлежит законодательному обеспечению кооперативной идентичности, социально ориентированной государственной политике, пропаганде мирового опыта кооперативной солидарности и организации кооперативного образования.

Библиография • References

- VIII Всероссийский съезд сельскохозяйственных кооперативов. Проект резолюции съезда // URL: <https://fssp.k.ru/2020/11/02/viii-vserossijskij-sezd-selskoxozyajstvennyx-kooperativov>
- [VIII Vserossijskij s'ezd sel'skoxozyajstvennyh kooperativov. Proekt rezolyucii s'ezda // URL: <https://fssp.k.ru/2020/11/02/viii-vserossijskij-sezd-selskoxozyajstvennyx-kooperativov>]
- Желание стать фермерами у россиян охладевает. Наиболее эффективной формой хозяйствования на земле вновь признаются колхозы // URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ya-by-v-fermery-poshel-ili-vse-taki-v-kolkhozniki>
- [Zhelanie stat' fermerami u rossiyan ohladevaet. Naibolee effektivnoj formoj hozyajstvovaniya na zemle vnov' priznayutsya kolhozy // URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ya-by-v-fermery-poshel-ili-vse-taki-v-kolkhozniki>]
- Кооперативы как фактор роста доверия населения // URL: <https://pravo-wmeste.ru/kooperativy-kak-faktor-rosta-doveriya-naseleniya.html>
- [Kooperativy kak faktor rosta doveriya naseleniya // URL: <https://pravo-wmeste.ru/kooperativy-kak-faktor-rosta-doveriya-naseleniya.html>]
- Подмосковные кооперативы передают свои магазины в «Пятёрочке» // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/552569e69f7947505eb69da16>
- [Podmoskovnye kooperativy peredayut svoi magaziny v «Pyatyorochke» // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/552569e69f7947505eb69da16>]
- Реальные располагаемые доходы россиян продолжили падение // URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/10/2020/5f8ef8669a79743d2044b5>
- [Real'nye raspolagaemye dohody rossiyan prodolzhlili padenie // URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/10/2020/5f8ef8669a79743d2044b5>]
- Россия. Первый анализ российских социальных предприятий, подготовленный исследовательским консорциумом, SEFORIS, 2016 // URL: issuu.com/hkwinbxi/docs/seforis%20report_ru_04_april
- [Rossiya. Pervyj analiz rossijskih social'nyh predpriyatij, podgotovlennyy issledovatel'skim konsorciumom, SEFORIS, 2016 // URL: issuu.com/hkwinbxi/docs/seforis%20report_ru_04_april]
- Сауткина В.А. Общественный запрос на солидарность: историческая ретроспектива и современная реальность // Южно-Российский журнал социальных наук. 2019. Т. 20. № 2. С. 70–85.
- [Sautkina V.A. Obshchestvennyj zapros na solidarnost': istoricheskaya retrospektiva i sovremennaya real'nost' // YUzhno-Rossijskij zhurnal social'nyh nauk. 2019. T. 20. № 2. S. 70–85]
- Ситуация в стране и в экономике: мониторинг настроений // URL: <https://wsiom.ru/index.php?id=236&uid=10437>
- [Situaciya v strane i v ekonomike: monitoring nastroyenij // URL: <https://wsiom.ru/index.php?id=236&uid=10437>]

- Социально-экономический проект некоммерческой экономики Национального потребительского общества // URL: <https://po-npo.ru/>
[Social'no-ekonomicheskij proekt nekommercheskoj ekonomiki Nacional'nogo potrebitel'skogo obshchestva // URL: <https://po-npo.ru/>]
- Borzaga C., Defourny J. [eds.] *The Emergence of Social Enterprise*. L.; N.Y.: Routledge, 2001.
- Bryndin E. G. "International economic solidarity" // *Byuleten Mizhnarodnogo Nobelivskogo ekonomichnogo forumu*. 2012. № 1. Vol. 1. P. 30–34.
- Credit Suisse оценил обеднение россиян во время пандемии // URL: <https://www.rhamory.com/>
Hamory J., Kleemans M. Y. Li Nicholas, Miguel E. Reevaluating Agricultural Productivity Gaps with Longitudinal Microdata. NBER Working Paper 23253. Cambridge; MA: National Bureau of Economic Research, 2017.
- Dash A. Towards an epistemological foundation for social and solidarity economy. UNRISD conference: Potential limits of social and solidarity economy, 2013.
- Defourny J. *Concepts and Realities of Social Enterprise: A European Perspective*. Cheltenham: Edward Elgar, 2010.
- Defourny J., Develtere P., Fonteneau B., Nyssens M. [eds.]. *The Worldwide Making of the Social Economy. Innovations and Changes*. Leuven; the Hague. Acco, 2009.
- Defourny J., Hulgard L., Pestoff V. *Social Enterprise, Social Entrepreneurship, Social Economy, Solidarity Economy: An EMES Reader on the "SE Field"* // EMES European Research Network. 2010.
- Defourny J., Monzón Campos J. *Économie sociale (entre économie capitaliste et économie publique). The Third Sector (cooperatives, mutual and nonprofit organizations)*. Bruxelles: De Boeck Université – CIRIEC, 1992.
- Edelman Trust Barometer Global Report, 2019 // URL: <https://www.edelman.com/research/2019-edelman-trust-barometer>
- Fonteno B. *Social and Economic Solidarity: General concepts*. Turin, ILO, 2010.
- Fullerton J. *Regenerative Capitalism How Universal Principles And Patterns Will Shape Our New Economy*. April, 2015 // URL: <https://capitalinstitute.org/wp-content/uploads/2015/04/2-15-Regenerative-Capitalism-4-20-15-final.pdf>
- Helpdesk Research Report: Cooperatives and development, 2011 // URL: <https://gsdrc.org/>
- Jeanet T. *Economie sociale. La solidarité au défi de l'efficacité*. P.: La documentation française, 2006.
- Kawano E. *Social Solidarity Economy: Toward Convergence across Continental Divides* // URL: <https://www.unrisd.org/80256B3C005BE6B5/search/F1E9214CF8EA21A8C1257B1E003B4F65?>
- La pandémie précipite entre 88 et 115 millions de personnes dans l'extrême pauvreté // URL: <https://www.courrierinternational.com/depeche/la-pandemie-precipite-entre-88-et-115-millions-de0personnas-dans-lextreme-pauvrete.afp.com.20201007.doc.8r19tr.xml>
- Laville J. L. *Social and solidarity economy: A theoretical and plural framework*. UNRISD conference: Potential limits of social and solidarity economy, Geneva, 2013.
- Les Scop. "La CG Scop soutient les jeunes coopérateurs", 2015 // URL: www.les-scop.coop/sites/fr/espace-presse/communiqu%C3%A9s-jeunes-dirigeants
- Levitt T. *The Third Sector – New Tactics for a Responsive Society*. Division of American Management Associations. N.Y., 1973.

Michelle Ch. Worker Cooperatives Are More Productive Than Normal Companies // URL: <https://www.thenation.com/article/worker-cooperatives-are-more-productive-than-normal-companies/>

Monzón Campos J.L., Ávila R. Ch. The social economy in the European Union Report drawn up for the European Economic and Social Committee by the International Centre of Research and Information on the Public, Social and Cooperative Economy (CIRIEC), 2012.

Observatorio Español de la Economía Social, “COCETA celebra 30 años de representación del cooperativismo de trabajo en España”, 2016 // URL: www.observatorioeconomiasocial.es/actualidad-observatorio.php?id=3360&PHPSESSID=fb56146e648d48aea3009065e3bcbac

Perotin V. Entry, exit, and the business cycle. Are cooperatives different // Journal of Comparative Economics. Jun 2006. Vol. 34. Issue 2. P. 295–316. DOI 10.1016/J.JCE2006.03.002.

Stjerno S. Solidarity in Europe: The history of an idea // Kawano E. Social Solidarity Economy: Toward Convergence across Continental Divides. Cambridge: Cambridge university press, 2005 // URL: <https://www.unrisd.org/80256B3C005BE6B5/search/F1E9214CF8EA21A8C1257B1E003B4F65?>

<http://wciom.ru/>

<https://www.ica.coop/en>

Статья поступила в редакцию 21 декабря 2020 г.

Этническое предпринимательство, теневая экономика и криминалитет

Орест МУШТУК

Желание скрыть доходы (или их часть) от надзорно-контролирующих органов присутствует у множества субъектов предпринимательства и самозанятых граждан по всему миру и во всех странах, даже в самых высокоразвитых и богатых. Но в одних из них существуют благоприятные условия для процветания теневого бизнеса (массовая и всеохватывающая коррупция, слабая и малоэффективная система управления и контроля, завышенные ставки многочисленных налогов и сборов и пр.), в других такие условия пресекаются жёсткой системой наказаний, отсутствием системного мздоимства, гибкой разумной рационально-правовой системой налогообложения и т. п.

К числу стран, где условия для теневой экономики почти что «тепличные», относится и Россия, когда в постсоветский период «государство «ушло» из жизненно важных сфер российского общества: социального обеспечения, экономического регулирования, науки, образования, культуры» [1].

Согласно оценке Росфинмониторинга, в 2018 г. на теневую экономику в стране приходилось почти 20% ВВП, а её объём измерялся 20,7 трлн руб. – это больше, чем расходы всего федерального бюджета

МУШТУК Орест Захарович – кандидат исторических наук, профессор, Почётный работник высшей школы. E-mail: Mushtuk@mail.ru

Ключевые слова: теневая экономика, этническое предпринимательство, криминалитет, теневой бизнес, этническая преступность, этнический бизнес, терроризм.

¹ Матюхин А. В. Современный российский либерализм: конец проекта? // Журнал политических исследований. 2017. Т. 1. № 3. С. 154.

на 2019 г. (18 трлн руб.), в три раза больше годовой выручки «Газпрома» (6,5 трлн руб. за 2017 г.), более трети всех денежных доходов россиян за 2018 г. (57,5 трлн руб.).

Намного меньше этих показателей оценивает долю теневой экономики в России экс-глава статистического ведомства А. Суринов – 15–16% ВВП. Международный валютный фонд (МВФ) в докладе, посвящённом мониторингу теневой экономики в 1991–2015 гг. в 158 странах мира, оценил теневую экономику России в 33,7% ВВП [2].

Когда говорят о теневой экономике, основными сферами которой являются подпольное производство, оказание услуг, розничная торговля, то имеют в виду такие основные ее разновидности, как:

- «вторая» экономика – сокрытие части совершаемых хозяйственных операций, товарооборота и финансов. Осуществляя официально разрешённые виды экономической деятельности, субъекты предпринимательства не отражают в бухгалтерском, статистическом, налоговом учёте и отчётности определённую долю отгруженной продукции, выполненных услуг, скрывают часть выручки, реальной заработной платы от налогообложения;

- «чёрный» бизнес – незаконное занятие запрещёнными видами деятельности (контрабанда, наркобизнес, скрытый оборот поддельных спиртных и табачных изделий, другой контрафактной продукции, продажа оружия, проституция, подпольный игорный бизнес и др.);

- «серая» экономика – получение доходов мошенническим путём (обсчёт и обвес покупателей в местах торговли, приписки, хищения, взятки), организация подпольных цехов. Сокрытие от учёта трудовых ресурсов, их реального размера зарплаты и обязательных отчислений в социальные фонды и бюджет. Сомнительные финансовые операции путём создания фирм-однодневок (так называемых «помоек») для вывода денежных средств за «бугор», в офшорные зоны;

- коррупционные доходы (статусная рента) в бюджетной сфере (взятки и откаты за «решение вопросов» чиновникам, представителям правоохранительных и надзорно-контролирующих органов, а также в сферах здравоохранения, образования, коммунальных и государственных услуг) [3].

Социальные субъекты – носители теневой экономики через призму этничности

Всё сказанное о теневой экономике имеет прямое отношение к этническому бизнесу, одна из существенных сторон жизнедеятельности которого как раз и связана с повышенной склонностью к со-

крытию части совершаемых хозяйственных операций, товарооборота и финансов, использованию непрозрачных (теневых) схем привлечения нелегальных мигрантов, производством контрафактной про-

² <https://www.forbes.ru/biznes/372659-tenevaya-ekonomika-v-rossii-sostavila-20-vvp-strany>

³ Теневая экономика: понятие, виды, признаки. Теневая экономика в России и других странах // URL: <https://promdevelop.ru/tenevaya-ekonomika/>

дукции, консервацией внутренней замкнутости (своего рода этнической автаркии) национальных диаспор. В качестве исходного в этом плане «социального материала» (ресурса) для такого рода деловой активности в России стали дельцы из теневых структур, существовавших ещё в советское время (особенно в республиках Закавказья), чей переезд в нашу страну под видом беженцев или вынужденных переселенцев был весьма удобной формой прикрытия организации здесь нового теневого бизнеса.

Сюда же в Россию хлынули лица, рассчитывавшие реализовать себя в традиционной для Востока роли коммерческих посредников. Специфика этого занятия (помимо прочего) заключается в стремлении выстроить как можно более длинные посреднические цепочки, чтобы «трудоустроить» в них других членов клана, рода или семьи. Заменяя собой исчезающую потребительскую кооперацию, эти посредники получали возможность паразитировать на социально значимой функции снабжения населения продовольствием, по заниженным ценам скупаемого ими у российского крестьянства, а затем реализуемого по монопольно высоким ценам.

Другой разновидностью посредников стали те, кто рассчитывал заработать на своих же соотечественниках-иммигрантах, пользуясь их незнанием российских реалий и не-

адаптированностью к новой среде, подчас выступая практически в роли работодателей.

«Они, эти паразиты, – отмечает известный специалист по Востоку и исламу Г. Джемаль, – берут последние гроши у неосведомлённых растерянных мигрантов за услуги, которых не существует в природе. Они селят их в отстойниках, напоминающих лагеря перемещённых лиц в послевоенной Европе. Они сдают их в аренду, как бесправную оболу на контролируемых ими рынках» [4].

Следует заметить, что к широкому использованию труда нелегальных мигрантов прибегают не только теневые предпринимательские и криминальные структуры, но и вполне респектабельные владельцы легально действующих предприятий, в том числе из разряда солидных частных фирм и компаний, которых не прельщает найм на условиях заключения официального трудового договора граждан Российской Федерации и обеспечения предусмотренных Трудовым кодексом РФ социальных гарантий. Выгоднее использовать бесправных гастарбайтеров-нелегалов, подвергать их сверхэксплуатации, требовать абсолютной покорности и держать на грани биологической выживаемости, «когда для получения прибыли, рассматриваемой в качестве единственной и конечной цели, любые средства хороши» [5]. Даже с учётом откупных надзорно-контролирующих органов для них это все равно выгоднее, чем нанимать местное население.

⁴ Пальников М. Иммиграция в Россию из постсоветских республик. Ч. 1 // URL: http://www.perspektivy.info/book/immigracija_v_rossiju_iz_postsovetskih_respublik_chast_pervaja_2009-07-16.htm

⁵ Матюхин А.В., Муштурок О.З. Социал-дарвинизация России // Обозреватель-Observer. 2018. № 12. С. 38.

А. Воробьев в начале своей губернаторской карьеры с возмущением говорил о такого рода практике, приводя в пример работающую в Московской области крупную международную корпорацию, которая, сокращая издержки, принимала на работу не жителей области, а приезжих из стран СНГ. По словам губернатора, «многие наши сограждане могли бы работать в этой корпорации, получая достойную в 35–40 тыс. рублей зарплату. Но концерн нанимает мигрантов за значительно меньшие деньги. А наши люди остаются без работы» [6]. Ибо, очевидно, что они не будут работать на таких, по существу, рабских (или крепостнических) условиях.

По некоторым данным, сейчас в службе занятости по стране полно низкооплачиваемых вакансий, примерно миллион, но никто на них не идёт.

Ещё один поток социальных субъектов – носителей теневой экономики и «чёрного бизнеса» олицетворяют представители этнической организованной преступности, чьё проникновение в Россию облегчалось прозрачностью границ, а также тем обстоятельством, что ещё в советские времена на севере страны было сосредоточено большинство пенитенциарных учреждений. После распада СССР их обитатели из бывших союзных (а ныне независимых) республик далеко не всегда стремились вернуться на родину, предпочитая остаться в России, создавая здесь новые банды, в том числе с участием мигрантов-соотечественников.

В «смутные» 90-е годы их укоренению способствовала ожесточённая борьба внутри российского криминального мира за сферы влияния, раздел и передел собственности, когда многие из участников разборок либо погибли, либо бежали за рубеж. Освобождавшееся ими «жизненное пространство» активно заполнялось этническими организованными преступными группировками (ОПГ). Причём если изначально этнические преступные группировки традиционно принадлежали «кавказцам» (сильны были чеченские, дагестанские, грузинские банды), то начиная с 2000-х стали расти среднеазиатские группировки таджиков, узбеков, киргизов, а также выходцев из Китая, Кореи, Вьетнама и даже из африканских государств.

Во втором десятилетии XXI в. их численность, по официальным данным, составляла уже более 2 тыс. Из 1200 обитающих в это время на территории России «воров в законе» – главарей преступного мира, свыше 60%, по оценкам МВД России, составляли грузины [6].

И ещё заслуживающий внимания факт: если в 1990-е годы этнические ОПГ пополнялись в основном боксёрами да культуристами, то теперь исключительно бойцами, которые занимаются боями без правил. Ещё лет десять назад на всю Москву было максимум штук пять спортивных клубов, где занимались ММА (англ. *Mixed martial arts* – смешанные боевые искусства). Сейчас их уже не меньше сотни. И примерно половина из них – этнические. Это касается не только приезжих из

⁶ Комсомольская правда. 2013. 22 мая.

Средней Азии: киргизов, узбеков, таджиков, но и уроженцев наших кавказских республик. Директор компании *Orion Fighting Global*, таджик Р. Ванчиев, который проводил бои в УСК «Крылья Советов», свидетельствует: «Все мечтают стать Ха-

бибом, но большинство, конечно, так и заканчивают в полупрофи. Куда им идти? На стройку уже не по статусу. А старшие из диаспоры тянут: нам твои кулаки пригодятся. И несостоявшиеся Хабибы уходят в бандиты» [7].

Этнические ОПГ как константа в жизнедеятельности предпринимателей-мигрантов

Данное обстоятельство как нельзя лучше объясняет весьма значительную по масштабам связь российского этнического бизнеса с этническими ОПГ. Этническая преступность использует бизнес-структуры, создаваемые соплеменниками, а то и своими собственными представителями, для отмыкания денежных средств, финансирования преступной деятельности, обеспечения легальной «крыши». К тому же развитые связи этнических предпринимателей с соплеменниками, остающимися на родине, позволяют преступным группировкам осуществлять контрабанду как обычных товаров, так и наркотиков, спирта, оружия.

Кроме того, организованная преступность контролирует также нелегальную миграцию, выдачу купленных или фальшивых документов.

«В Москве в этой сфере, – говорит эксперт по миграции Г. Джуроева, – крутятся огромные деньги».

И помощь в оформлении всевозможных документов (регистрация,

лицензии для таксистов, медкнижки, ОСАГО и пр.) – одна из самых востребованных услуг на сетевых этнических форумах. Речь идёт об огромной бумажной индустрии, в которой больше половины всех предложений – липа.

По свидетельству Джуроевой, к ней часто обращаются приезжие из Средней Азии, которых готовят к депортации. «Большинство из них ловят с фальшивыми документами. При этом многие были уверены, что платили за полностью легальные бумаги и живут, работают в России на законных основаниях» [8].

В группах, где интернет-пользователи общаются на киргизском, мигрантам предлагают даже такую «экзотику», как помощь в обналачивании материнского капитала. Это спецпредложение для тех, кто имеет российское гражданство. Дело в том, что с получением паспорта гражданина России на вчерашних мигрантов распространяются все российские «фишки», в том числе право на маткапитал, на который претендуют россияне, у которых второй ребё-

⁷ Рогоза А., Еленин С. Бойцы клубов для мигрантов мечтают быть Хабибами, а становятся бандитами // Комсомольская правда. 2019. 12 февраля.

⁸ Еленин С. Мигранты из Киргизии обустривают под себя столицу России // URL: <https://www.komi.kp.ru/daily/26870.5/3913058/>

нок родился после 2007 г. пусть даже на территории Киргизии. Новые москвичи на законном основании задним числом получают сертификат – 466,6 тыс. руб. (по данным за 2019 г.).

«Если срочно нужны деньги, поможем получить дом и сдачу деньгами за материнский капитал. Примерно 150 тысяч выдадим наличными. За 1 день» – такими сообщениями на киргизском пестрят форумы [8].

Наконец, этнические бизнес-структуры в наибольшей степени подвержены рэкету со стороны соплеменников, причём предприниматели предпочитают не обращаться в правоохранительные органы, поскольку ориентированы на замкнутую жизнь диаспор, и либо решают возникшие проблемы собственными

силами, либо соглашаются с условиями рэкетиров. Так, к примеру, знаменитые китайские «триады» действуют почти исключительно в среде китайской эмиграции, не затрагивая повседневную жизнь коренного населения. Но если в городах европейской части России китайская мафия предстаёт экзотикой, с которой сталкиваются чаще всего сами представители китайской диаспоры да работники вещевых рынков, то на Дальнем Востоке несколько иная ситуация – там, учитывая географическую близость КНР, масштабы деятельности организованных преступных группировок, созданных гражданами Китая, носят более развёрнутый характер. Здесь в интересы китайских «триад» входят торговля лесом и контрабанда синтетических наркотиков из Китая [9].

Этнический бизнес как источник финансирования террористической деятельности

Не секрет, что компактные поселения мигрантов в западных странах, абсолютное большинство которых исповедуют ислам, становятся не только очагами теневого предпринимательства и уличной преступности, одновременно они представляют серьёзные очаги политического экстремизма и исламского религиозного фундаментализма, к финансированию которых нередко причастны структуры этнического бизнеса, в том числе для вербовки в свои ряды мигрантской молодёжи.

Хорошо известно, что значительные потоки добровольцев для участия в боевых действиях на стороне так называемого «Исламского государства» (ИГ)*, направлялись в Сирию и Ирак из Европы. И хотя в этих потоках определённую долю составляли принявшие ислам европейцы, абсолютное большинство было представлено выходцами из диаспор.

Нынешняя пандемия преподносится пропагандистами ИГ как «наказание стран-крестоносцев», как акт высшего возмездия против

⁹ Лантеева А. Насколько велика китайская миграция в Россию // URL: <https://russian.eurasianet.org/>

* Террористическая организация, деятельность которой на территории Российской Федерации законодательно запрещена.

«язычников» и «неверных». И возможность ещё больше ослабить своих врагов в Западной Европе, воссоздавая ИГ-ячейки в странах региона. Спецслужбами этих стран уже не раз сообщалось о том, что ими обезврежены сторонники ИГ, готовившие террористические акты [10].

Россия в этом плане не исключение, но масштабы такого рода реальных на порядок меньше. Пока меньше.

Бывший оперативник московского Регионального управления по борьбе с организованной преступностью (РУБОП) подполковник милиции М. Игнатов не без основания считает, что такое избыточное «количество приезжих, которые сосредоточены сейчас в Москве и наших крупных городах, – это бомба замедленного действия».

И речь идёт не только (и даже не столько) о криминале. «Мигранты, которые варятся внутри диаспор, в том числе через спортклубы, – благодатная почва для террористов» [7].

Далеко не случайно перманентно проводимые правоохранительными органами России операции на крупных оптово-розничных рынках в Москве и других городах страны, где основную часть продавцов и предпринимателей составляют мигранты из стран Средней Азии, Закавказья и Ближнего Востока, часто сопровождаются обнаружением разного рода подпольных структур, в том числе молельней с большим количеством религиозной и экстремистской литературы, а порой и оружие, включая

взрывчатые вещества для террористических акций.

Нередко в сети ФСБ попадают и законспирированные ячейки международных террористических организаций.

Выступая во время «правительственного часа» в Госдуме (ноябрь 2017 г.) министр внутренних дел России В. Колокольцев привёл следующие данные на этот счёт: «Только в апреле-мае 2017 г. проведены 170 тыс. объектов временного проживания мигрантов, почти 100 тыс. строительных площадок, рынков и предприятий сферы услуг. В результате было ликвидировано 10 ячеек международных террористических организаций».

Была также проведена операция «Нелегал-2017», в результате которой из России было выдворено почти 20 тыс. нелегальных мигрантов. Почти 4 тыс. чел., чьё пребывание нежелательно на территории России, был закрыт въезд в страну [11].

Важно подчеркнуть, что этнический бизнес не остаётся в стороне от такого рода противоправной деятельности и служит для неё чуть ли не основным источником финансирования и «крышевания».

Более чем убедительным свидетельством того, откуда берутся деньги на эти цели, служат (в качестве примера) цифры теневого оборота Покровской продовольственной базы в Бирюлёво-Западном, которая до закрытия в 2013 г. была крупнейшей в Москве, и по масштабам торговли её сравнивали с Черкизовским рынком. Она аккумулировала до 70% московского рынка по отдельным товарным позициям овощной продукции.

Как выяснилось при расследовании, на базе существовало целое преступное сообщество тене-

¹⁰ Яшлавский А. Болезненное предчувствие гражданской войны. Как пандемию используют в своей пропаганде исламисты и ультраправые // Московский комсомолец. 2020. 15 июля.

¹¹ <https://www.mk.ru/politics/2017/11/08/migrant-ulybochku-mvd-predlozhilo-daktiloskopirovat-inostrancev-iz-bezvizovykh-stran.html>

вых банкиров, которые с помощью сети фирм-однодневок переправляли наличку за границу. В теневой схеме использовалось более 120 фиктивных компаний, в том числе в офшорах.

Ежемесячный оборот составлял более 1,5 млрд руб.

По свидетельству руководителя Главного управления Министерства внутренних дел по Центральному федеральному округу Р. Михайлова, часть этих средств шла на финансирование международной террористической организации «Хозб ут-Тахир аль-Ислами»^{*}.

Кроме того, выяснилось, что теневые банкиры активно использовали арабскую систему платежей

«Хавала». Отследить такие платежи очень трудно: система функционирует на основе взаимозачётов, деньги никуда не двигаются [12].

Не менее убедительны цифры теневого оборота новых «черкизонов» в лице трёх крупнейших рынков столицы: «Москва», «Фуд Сити» и «Садовод», озвученные Центробанком в 2018 г.

По расчётам департамента финансового мониторинга и валютного контроля Банка России, там ежемесячно обращаются ни мало ни много, а порядка 600 млрд руб. При этом каких-либо зачислений на счета банков практически не наблюдается [13].

Мигранты как пришлая извне организованная сила в России

То обстоятельство, что миграция и этнический бизнес в России представлены не одной-двумя, а бóльшим числом диаспор, создаёт питательную среду для далеко не безобидных конфликтов между ними (в том числе исповедующими ислам) на почве конкурентной борьбы за лучшие позиции на рынке. Нередко эти конфликты принимают форму кулачных боёв, когда используются не только кулаки, но и разного рода «подручные средства» вплоть до травматтики. При этом обращает на себя внимание очень тревожный симптом: мигранты из Средней Азии становятся в Москве (да и в целом по России) новой организованной силой. Внутри крупных диаспор уже сложились

и эффективно действуют сетевые организационные системы коммуникации, которые могут в нужный момент массово мобилизовать людей.

В качестве наглядного примера можно привести события мая 2016 г., связанные с переделом сфер влияния в похоронном бизнесе, которые вошли в историю миграционной Москвы как «хованское побоище».

Начальник территориального отделения ритуального обслуживания № 3 ГБУ Москвы (оно курирует несколько столичных кладбищ) Ю. Чабуев попытался выдвинуть с территории нелегалов – этнических таджиков, которые на протяжении многих лет шабашили на Хованском (покраска оградов, установка памятников, уборка и пр.), для чего привлёк знакомых из спортивного клуба – дагестанцев и чеченцев. Однако мигранты смогли в короткий

¹² Демченко В. Теневые банкиры снабжали террористов налом с овощных баз // Комсомольская правда. 2013. 26 ноября.

¹³ Цит. по: Клоков П. Как устроен «Садовод». Корреспондент «Комсомолки» подался в грузики, но те догадались, что он шпион // Комсомольская правда. 2019. 26 ноября.

* Террористическая организация, деятельность которой на территории Российской Федерации законодательно запрещена.

срок мобилизоваться и дать им решительный отпор.

В ходе столкновения нескольких сотен человек с использованием травматического оружия, бейсбольных бит и камней три мигранта были убиты, ещё около тридцати получили ранения [14].

О высокой степени мобилизации мигрантов говорит и пример с массовой дракой в ТЦ «Москва» в 2017 г. В беспорядках участвовали до тысячи человек: только задержанных, по разным данным, было от 100 до 250 чел.

Несомненно, прав бывший заместитель директора ФМС России, эксперт в области миграции В. Поставнин, когда говорит, что «эта способность к мобилизации представляет большую опасность. Особенно в условиях чрезвычайных ситуаций, катаклизмов, затяжного карантина, связанного с нынешней эпидемией коронавируса» [15]. И эта опасность потенциально существует, учитывая, что от пандемии в России хотя и пострадали практически все жители, однако в самом плохом положении оказались трудовые мигранты. Миллионы гастарбайтеров остались без работы, а стало быть, и без средств к существованию и возможности вернуться на родину: в связи с эпидемией сообщение между странами прекращено.

Надо сказать, что если изначально (после того как многие предприятия в России были закрыты на карантин) МВД призывало «не нагнетать», утверждая, что экономический кризис не привёл к росту преступности со стороны мигрантов, то сейчас в ведомстве говорят

о грубых нарушениях правопорядка. Чашу полицейского терпения переполнили митинги недовольных гастарбайтеров у посольств своих стран. В России нет работы, а родина их не принимает – как потенциальных носителей ковида. «Козьи тропы» – нелегальные маршруты перехода мигрантами границы с Казахстаном – существенно напрягают пограничников.

Примечательно, что проблемой роста иностранной преступности озаботился даже Совет безопасности России.

По словам его зампреда экс-премьер-министра Д. А. Медведева, работы из-за последствий пандемии лишились около 40% мигрантов. Миллионы из них остались без средств к существованию, что становится питательной средой для преступности. Между тем в докладе «Положение иностранных трудовых мигрантов в России во время пандемии коронавируса», подготовленном исследователями Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС), говорится, что «криминал не стал массовой стратегией для мигрантов в России во время эпидемии». Их коллективной стратегией стала солидарность и взаимопомощь по этнической линии. В отличие от местных жителей, которые в ответ на эпидемию в большей степени замкнулись на себе, мигранты стали пытаться помогать друг другу. Однако более чем очевидно, что ресурсы этнической взаимопомощи и солидарности не безграничны и начавшаяся ещё более масштабная

¹⁴ Комсомольская правда. 2019. 26 ноября.

¹⁵ <https://news.mail.ru/society/41353075/?frommail=1>

вторая волна коронавируса вполне способна серьёзно криминализировать мигрантскую среду, породить в ней разного рода массовые протестные акции вплоть до «голодных бунтов».

Сказанное касается не только России, но и самых крупных поставщиков рабочей силы в лице прежде всего Киргизии, Таджикистана и Узбекистана, в силу того, что эпидемия коронавируса приняла затяжной характер и продлится ещё не один месяц, многомиллиардный поток долларов от гастарбайтеров, подпитывающих эти страны уже несколько десятилетий, рано или поздно иссякнет. Что как раз и может стать спусковым крючком для народных волнений, привести к социальному взрыву, в том числе и в форме революции.

Об этом с тревогой горит президент Межрегионального узбекского землячества «Ватандош» У. Батаров: «Месяц люди ещё могут протянуть на своих запасах, но потом запасы кончатся, и они выйдут на площадь, чтобы потребовать хлеб и работу. Может сложиться революционная ситуация. Из истории мы помним, что после больших эпиде-

мий как раз и происходили многие революции и восстания» [16].

Сказанное если не в полной мере, то частично уже проявилось в очередной киргизской революции.

В. Жарихин, замдиректора Института стран СНГ, говоря о бунтующем Бишкеке как о старой борьбе кланов – городского индустриального Севера и сельскохозяйственного Юга, – подчёркивает: «Источник существования киргизской молодёжи – работа в Москве. Когда в России возникает кризис – у киргизов на Родине бумерангом растёт агрессия. Потому что не могут поехать в Россию на заработки. Их доходы упали в разы. Кто им пообещает денег, за тем они готовы пойти на улицы...» [17].

45-летний Тимур, киргизский мигрант, работающий с марта в Москве на развозке хлеба, говорит практически в таком же ключе, подчёркивая, что народ бунтует в том числе и потому, что из-за закрытия границы лишён возможности заработать денег в России. «Сколько я помню, каждый раз в Бишкеке революция, когда экономические трудности. Сейчас там людей много, а денег мало. Россия закрыта. Поэтому всё обостряется. А вообще порядок был при СССР а сейчас бардак творится. Уже двадцать лет...» [18].

Следует отметить, что видеокадры революции в Киргизии в стиле «бей-жги-круши», вызывают оторопь у многих в России. Это же надо, милиция разбегается, «Белый дом» горит, протестующие чистят полки магазинов. «А что, если мигранты нам такое в Москве (Питере и т. д.) устроят? – пишут россияне в своих комментариях. – У нас тут тысячи киргизов работают».

Даже с учётом организованности и сплочённости мигрантов, их способности к коллективной агрессии эти страхи, как пишут многие эксперты, беспочвенны. Но то, что вокруг России вспыхнули войны и революции (в ав-

¹⁶ *Перевозкина М.* «Революционная ситуация» с гастарбайтерами. Узбекская диаспора обеспокоена потерей заработков в РФ // Московский комсомолец. 2020. 18 марта.

¹⁷ *Голованов Р.* Вокруг России вспыхнули войны и революции. Почему загорелся бывший СССР? // Комсомольская правда. 2020. 9 октября.

¹⁸ *Размахнин А.* Москва как небесный Бишкек. Уроженцы Киргизии в дни революций предпочитают Россию // Московский комсомолец. 2020. 7 октября.

густе на дыбы встала Белоруссия; в сентябре Армения и Азербайджан бьют друг друга из пушек в Карабахе; в октябре «майдан» охватил Киргизию...) – факт более чем тревожный.

Обращает на себя внимание прежде всего то, что протесты имеют в своём основании недовольство итогами голосования. Это хорошо отработанная Западом технология так называемых «цветных революций». А у нас через год, в 2021 г. выборы в Госдуму, и не надо быть провидцем, чтобы предсказать возможность попыток раскачать такую же революцию уже и у нас в России.

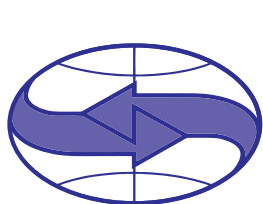
Нельзя не согласиться с политологом Н. Стариковым, который пишет: «То, что сейчас подожгли страны вокруг России, – только репетиция. Основная цель Запада, даже не сомневайтесь, – переворот в Москве» [17].

Библиография • References

- Голованов Р. Вокруг России вспыхнули войны и революции. Почему загорелся бывший СССР? // Комсомольская правда. 2020. 9 октября.
[Golovanov R. Vokrug Rossii vspyhnuli vojny i revolyucii. Pochemu zagorelsya byvshij SSSR? // Komsomol'skaya pravda. 2020. 9 oktyabrya]
- Демченко В. Теневые банкиры снабжали террористов налом с овощных баз // Комсомольская правда. 2013. 26 ноября.
[Demchenko V. Tenevye bankiry snabzhali terroristov nalom s ovoshchnyh baz // Komsomol'skaya pravda. 2013. 26 noyabrya]
- Еленин С. Мигранты из Киргизии обустривают под себя столицу России // URL: <https://www.komi.kp.ru/daily/26870.5/3913058/>
[Elenin S. Migranty iz Kirgizii obustraivayut pod sebya stolicu Rossii // URL: <https://www.komi.kp.ru/daily/26870.5/3913058/>]
- Клоков П. Как устроен «Садовод». Корреспондент «Комсомолки» подался в грузчики, но те догадались, что он шпион // Комсомольская правда. 2019. 26 ноября.
[Klovov P. Kak ustroen «Sadovod». Korrespondent «Komsomolki» podalsya v gruzchiki, no te dogadalis', chto on shpion // Komsomol'skaya pravda. 2019. 26 noyabrya]
- Комсомольская правда. 2013. 22 мая.
[Komsomol'skaya pravda. 2013. 22 maya]
- Комсомольская правда. 2019. 26 ноября.
[Komsomol'skaya pravda. 2019. 26 noyabrya]
- Лаптева А. Насколько велика китайская миграция в Россию // URL: <https://russian.eurasianet.org/>
[Lapteva A. Naskol'ko velika kitajskaya migraciya v Rossiya // URL: <https://russian.eurasianet.org/>]
- Матюхин А. В. Современный российский либерализм: конец проекта? // Журнал политических исследований. 2017. Т. 1. № 3. С. 149–162.
[Matyuhin A. V. Sovremennyy rossijskij liberalizm: konec proekta? // Zhurnal politicheskikh issledovanij. 2017. T. 1. № 3. S. 149–162]
- Матюхин А. В., Муштук О. З. Социал-дарвинизация России // Обозреватель–Observer. 2018. № 12. С. 29–43.
[Matyuhin A. V., Mushtuk O. Z. Social-darvinizaciya Rossii // Obozrevatel'–Observer. 2018. № 12. S. 29–43]

- Пальников М. Иммиграция в Россию из постсоветских республик. Ч. 1 // URL: http://www.perspektivy.info/book/immigraciya_v_rossiju_iz_postsovetskih_respublik_chast_pervaja_2009-07-16.htm
- [Pal'nikov M. Immigraciya v Rossiju iz postsovetskih respublik. CH. 1 // URL: http://www.perspektivy.info/book/immigraciya_v_rossiju_iz_postsovetskih_respublik_chast_pervaja_2009-07-16.htm]
- Перевозкина М. «Революционная ситуация» с гастарбайтерами. Узбекская диаспора обеспокоена потерей заработков в РФ // Московский комсомолец. 2020. 18 марта.
- [Perevozkina M. «Revolucionnaya situaciya» s gastarbajterami. Uzbeksckaya diaspora obespokoena poterej zarabotkov v RF // Moskovskij komsomolec. 2020. 18 marta]
- Размахнин А. Москва как небесный Бишкек. Уроженцы Киргизии в дни революций предпочитают Россию // Московский комсомолец. 2020. 7 октября.
- [Razmahnin A. Moskva kak nebesnyj Bishkek. Urozhency Kirgizii v dni revolyucij predpochitayut Rossiyu // Moskovskij komsomolec. 2020. 7 oktyabrya]
- Рогоза А., Еленин С. Бойцы клубов для мигрантов мечтают быть Хабибками, а становятся бандитами // Комсомольская правда. 2019. 12 февраля.
- [Rogoza A., Elenin S. Bojcy klubov dlya migrantov mechtayut byt' Habibami, a stanovyatsya banditami // Komsomol'skaya pravda. 2019. 12 fevralya]
- Теневая экономика: понятие, виды, признаки. Теневая экономика в России и других странах // URL: <https://promdevelop.ru/tenevaya-ekonomika/>
- [Tenevaya ekonomika: ponyatie, vidy, priznaki. Tenevaya ekonomika v Rossii i drugih stranah // URL: <https://promdevelop.ru/tenevaya-ekonomika/>]
- Яшлавский А. Болезненное предчувствие гражданской войны. Как пандемию используют в своей пропаганде исламисты и ультраправые // Московский комсомолец. 2020. 15 июля.
- [Yashlavskij A. Boleznennoe predchuvstvie grazhdanskoj vojny. Kak pandemiyu ispol'zuyut v svoej propagande islamisty i ul'trapravye // Moskovskij komsomolec. 2020. 15 iyulya]
- <https://www.forbes.ru/biznes/372659-tenevaya-ekonomika-v-rossii-sostavila-20-vvp-strany>
- <https://news.mail.ru/society/41353075/?frommail=1>
- <https://www.mk.ru/politics/2017/11/08/migrant-ulybochku-mvd-predlozhilo-daktiloskopirot-inostrancev-iz-bezvizovykh-stran.html>

Статья поступила в редакцию 14 октября 2020 г.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL JOURNAL

Published since 1992



Contents

Political sciences

Sharp turns in Russian-German relations

5

V. Vasilyev

The article is devoted to a critical analysis of the evolution of the relations between the Russian Federation and the Federal Republic of Germany. Russia has an incentive in the resumption of a pragmatic and mutually beneficial dialog with Germany in various fields.

About the author: VASILYEV Viktor I. – Dr. of Political Sciences, Leading Researcher, Department of European Political Studies, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences.

Key words: Russia, Germany, European Union, NATO.

US diplomacy towards Iran under Donald Trump: nature and specificity

28

A. Safonov

The author analyzed the nature and peculiarities of the D. Trump administration's policy towards the formation and implementation of the US foreign policy towards Iran. The factors that influenced the decision-making in the White House are considered. It is shown that US diplomacy maintained strategic continuity, and economic sanctions were the most effective

tool for influencing the theocratic regime of Iran. The approach of the D. Trump administration was complex, based on an expansive interpretation of the concept of «terrorism» and the power component.

About the author: SAFONOV Aleksandr S. – PhD, Docent of the Department of the Foreign Relations, The Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Relations of Russian Federation.

Key words: USA, Iran, nuclear program, Joint Comprehensive Plan of Action, “multocracy”, theocratic regime.

Transit of power in Montenegro: expectations and reality

44

O. Kuznetsova

Despite historically strong ties between Russian and Montenegrin peoples, recent years were marked by increasing Russophobia of the ruling Montenegrin political elite, which resulted in worsening of relations at all levels. The article examines the balance of forces in the new Montenegrin parliament and the key strategic guidelines of the most important political forces with the rationale for explaining the impossibility of a quick change in the foreign policy of Montenegro.

About the authors: KUZNETSOVA Olga S. – expert of the Balkan Studies Association, Eastern European Studies Centre of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Relations of the Russian Federation.

Key words: Montenegro, opposition, Djukanovic's regime, parliamentary elections, transit of power, Russia, NATO, EU.

Cooperation between China and Russia and ASEAN: the main forms, directions, results

56

W. Wei, P. Tsvetov

Comparing relations between China and Russia with the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN), the author shows that from dialogue partners both Beijing and Moscow have turned into strategic partners of ASEAN, expanding the horizons of cooperation. The directions of interaction of both states with ASEAN basically coincide, but the scale and depth of ties in specific areas differ. China is ASEAN's main trading partner, while Russia is more successful in cooperating with ASEAN in the area of defense and security.

About the author: WANG Wei – intern of the Department of International relations of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry.

TSVETOV Petr Yu. – PhD in History, associate professor of the Department of International relations of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry.

Key words: China, Russia, ASEAN, «One belt, one road», RCEP, South China Sea.

Humanitarian Communication in Neighborhood Countries

Round table materials

69

The materials of the international round table «Humanitarian Communications in Neighborhood Countries» reveal the concept of «neighborhood countries», consider current areas of information cooperation, the role of creative industries in the development of neighborhood, issues of church diplomacy, new contours of the Eurasian space, scientific diplomacy, features and ways of developing common educational, cultural, information space of Russia with the neighboring countries.

Key words: humanitarian communications, educational space, science diplomacy, church diplomacy, good-neighborhood, creative economy, CIS.

Cooperation is an integral part of the social and solidary economy

87

V. Egorov, A. Inshakov

The authors consider the importance and role of the social and solidary economy in raising the living standards of the poorest population. On the basis of international experience in the creation and operation of consumer cooperation, its prospects are shown and the reasons why this type of organization has not received sufficient development in post-Soviet Russia are shown, proposals are given for the development of consumer cooperation in the country.

About the authors: EGOROV Vladimir G. – Doctor of Historical Sciences, Doctor of Economics, Professor of Plekhanov Russian University of Economics, Head of the Department of International Relations and Transport Geopolitics, Russian University of Transport (RUT).

INSHAKOV Andrey A. – post-graduate student of the Department of Political Economy and History of Economic Science of Plekhanov Russian University of Economics.

Key words: consumer cooperation, social and solidary economy.

Ethnic entrepreneurship, shadow economy and organized crime

102

O. Mushtuk

Analyzing the entire set of interconnections and interdependencies between ethnic entrepreneurship, the shadow economy and organized crime, the

author reveals the main forms and specific manifestations of these inter-connections, as well as their impact on the state of the social climate in the migrant environment. Special attention is paid to the formation in Russia of a new organized force represented by the diasporas, capable of mass mobilization of «fellow tribesmen».

About the authors: MUSHTUK Orest Z. – candidate of historical sciences, professor, Honorary Worker of the Higher School.

Key words: shadow economy, ethnic entrepreneurship, criminality, shadow business, ethnic crime, ethnic business, terrorism.

**Requirements for materials,
submitted to the editorial board**

**“Обозреватель–Observer”,
are published on the site:**

<http://observer.materik.ru>



**For more details see website
of the Higher Attestation Commission:**

<http://vak.ed.gov.ru>

**Требования к материалам,
представляемым на рассмотрение редакции
журнала «Обозреватель–Observer»
в соответствии с указаниями ВАК**

Статья направляется в редакцию с сопроводительным письмом по электронной почте: observer-rau@yandex.ru.

Общий объём материала 20–25 тыс. знаков с пробелами.

Авторам необходимо обратить внимание на соблюдение норм русского языка.

Текст даётся кеглем 14 через 1,5 интервала и должен быть структурирован (иметь разделы).

Ссылки на источники даются арабскими цифрами в квадратных скобках со сквозной нумерацией, выходными данными, указанием страниц и приводятся постранично. В конце статьи все ссылки группируются в алфавитном порядке (на русском, затем иностранном языках) с указанием выходных данных (место издания, издательство, год издания, общее количество страниц) и располагаются без нумерации. Источники в библиографии указываются и на латинице под русским названием. Иностранные источники приводятся на языке оригинала с выходными данными.

В статье необходимо указать индекс УДК и приложить аннотацию (не более 300–500 знаков), ключевые слова и краткие сведения об авторе (фамилию, имя и отчество полностью, учёную степень, другие звания, место работы, должность и контактные телефоны, SPIN-код), наименование статьи. Вся информация – на русском и английском языках.

Все материалы должны присылаться в одном файле.

Рисунки, графики, схемы даются в форматах JPG или EPS отдельными файлами.

В качестве сопроводительных документов автор прилагает выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Автор статьи представляет оформленный и заверенный отзыв специалиста — доктора наук, содержащий рекомендацию статьи к публикации в журнале.

Оригиналы сопроводительных документов в случае принятия статьи к публикации должны быть представлены в редакцию.

Требования к материалам опубликованы на сайте:

<http://observer.materik.ru>

Подробнее смотрите сайт ВАК:

<http://vak.ed.gov.ru>

Requirements for materials, submitted to the editorial board “Обозреватель–Observer”

The article is sent to the editor with a cover letter by e-mail: observer-rau@yandex.ru.

The total volume of the material is up to 20–25 thousand characters with spaces. Authors need to pay attention to compliance with the Russian language.

The text is given in a 14 size of type with 1.5 line spacing and should be structured (i.e. have sections).

References to sources are to be provided in Arabic numerals in square brackets, with continuous numbering, output data, page indication and is to be marked page-by-page. At the end of the article all references are grouped in alphabetical order (in Russian, then in foreign languages) specifying the output data (place of publication, publisher, year of publication, the total number of pages) and placed without numbering. *Sources in the bibliography are given as well in Latin under the Russian title.*

Foreign sources are indicated in the original language with the output data.

It is necessary to indicate the Universal Decimal Classification and to apply an abstract to the article (not more than 300–500 characters), keywords and brief information about the author (surname, name and patronymic, academic degree, the other title, place of employment, position and contact numbers, SPIN-code), the title of the article. All information – in English and Russian languages.

All text materials should be sent in a single file.

Drawings, graphs, charts are to be provided in JPG or EPS files separately.

As the accompanying documents, the author makes an extract from the decision of the department (scientific division), where the work, containing the recommendation to the article for the publication in the journal. Statement is to be signed by the head of the department (the head of the scientific department) or his deputy and certified by the signature of the corresponding division.

Author of the article is to provide a review made out and certified by the expert – the doctor of sciences, containing recommendation for the publication of the article in the journal.

The originals of the accompanying documents in case of publication of the article must be submitted to the editors.

Requirements for materials are published on the site:

<http://observer.materik.ru>

**For more details see website
of the Higher Attestation Commission:**

<http://vak.ed.gov.ru>

Уважаемые читатели!
Продолжается подписка на 2021 год
на ежемесячный научно-аналитический журнал

«Обозреватель–Observer»

Подписка проводится в отделениях связи
«Почта России» у операторов связи

по индексу – ПП951
или на сайте «Почта России» по ссылке:

<https://podpiska.pochta.ru/>

Редакция рассматривает факт направления авторских рукописей по адресу: *observer-rau@yandex.ru* как передачу ей авторами прав на их публикацию.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведённых фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не возвращаются.

При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Дизайн и вёрстка
Ушурелу О.В.

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.

Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Подписной индекс **ПП951**
у оператора связи «Почта России»

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ
журнал «Обозреватель–Observer» относится к категории
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет

16+

Адрес редакции: **119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.**

Тел.: **(499) 799-80-76.**

Е-mail: **observer-rau@yandex.ru**

Электронная версия: **<http://observer.materik.ru>**

Подписано в печать 04.02.21. Формат 70×100 1/16. Печ. л. 7,5. Печать офсетная.

Отпечатано в ИИУ МГОУ.
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А. Заказ № .