

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.

Содержание номера

16+

Политология

Искажение истории Второй мировой войны – угроза безопасности Европы

5

В. Васильев

В статье проанализированы тенденции подходов германского политического класса, научного сообщества к причинам и итогам Второй мировой войны. Дискуссии свидетельствуют, что данная проблематика стала важным фактором европейской и мировой политики. Россия при выстраивании непростых отношений с Евросоюзом, США и странами постсоветского пространства учитывает эволюцию позиций политиков и экспертов ФРГ в этой сфере.

Администрация Байдена и ближневосточное наследие США

29

А. Фролов

Администрация Байдена получила от своих предшественников непростое наследие на Ближнем Востоке. Что-то она намерена изменить, а что-то оставить как константу. Главная её проблема – сохраняющееся военное присутствие в странах региона: Сирии, Ираке и Афганистане; возникшая неопределённость в связи с ядерной программой Ирана и подмоченные отношения с крупнейшими региональными государствами: Турцией, Саудовской Аравией, Египтом. Ей также предстоит определиться в вопросах поддержания безопасности и противодействия терроризму.

Реванш меньшинств как супермегатренд мирового развития 47

К. Феофанов

Статья посвящена супермегатрендам мирового развития, которые в отличие от мегатрендов, вносящих парадигматические изменения в содержание общественных процессов, ниспровергают цивилизационные основы традиционного общества. Детально рассмотрены супермегатренды инверсии гендерной власти, мультипликации гендерных идентификаций и «обратного расизма».

Центральная Азия: регион геополитической конкуренции или партнёрства? 59

О. Карпович, С. Кондаков

Во всём мире появляются всё новые и новые очаги нестабильности, связанные с пандемией COVID-19, вооружёнными конфликтами и усилением борьбы за доступ к природным ресурсам. Роль и значение Центральной Азии постоянно растёт. Этот регион стал ареной пересечения интересов важнейших международных игроков, зоной развёртывания крупнейших интеграционных объединений и инициатив, таких как Евразийский экономический союз и «Экономический пояс Шёлкового пути».

Российский вектор внешней политики четвёртого правительственного кабинета А. Меркель 71

Дж. Петросян

Автор проводит анализ перспектив отношений между Германией и Россией в условиях существующих вызовов. Российский вектор внешней политики четвёртого правительственного кабинета рассматривается в контексте трансатлантического и европейского измерения внешней политики ФРГ. Анализируются позиции ведущих политических партий, риторика немецкой политической элиты по проблемам российско-германских отношений.

Специфика популизма на постсоветском пространстве. На примере Армении 80

А. Абрамян

Считается, что рост популизма свойственен странам Запада и является нетипичным для постсоветского пространства. Армения в данном контексте не уникальный пример, а частный случай международного политического тренда.

СССР и нацистская Германия накануне войны: последние приготовления

98

С. Лавренов

В статье рассматриваются ключевые события, происходившие в СССР и нацистской Германии в последние дни перед войной, истинное значение сообщения ТАСС от 13 июня 1941 г. и его последствия в сложной обстановке предвоенных дней, динамика советско-английских и советско-американских отношений накануне войны. Автор опровергает утверждения о том, что СССР готовил превентивный удар против нацистской Германии.

Содержание на английском языке / Contents in English

114

Уважаемые читатели!

В соответствии с распоряжением Минобрнауки России от 28 декабря 2018 г. № 90-р научно-аналитический журнал «Обозреватель–Observer» включён в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук.

Председатель Совета учредителей

К. Ф. ЗАТУЛИН

**Издатель: Институт стран СНГ
(Институт диаспоры и интеграции)**

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В. В. – главный редактор, доктор политических наук, профессор

ЕГОРОВ В. Г. – шеф-редактор, доктор экономических наук, доктор исторических наук, профессор;

ЕРЕМЕНКО И. Н. – заместитель главного редактора, кандидат технических наук;

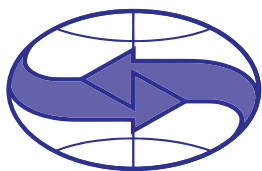
АБАШИДЗЕ А. Х. – доктор юридических наук, профессор; **ГРОМЫКО А. А.** – доктор политических наук, член-корреспондент РАН; **ГУСЬКОВА Е. Ю.** – доктор исторических наук; **ЗАДОХИН А. Г.** – доктор политических наук, профессор;

КАРТАШКИН В. А. – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ;

КУЗНЕЦОВА О. Д. – доктор экономических наук; **КУТОВОЙ В. М.** – доктор экономических наук, профессор;

ЛУЗЯНИН С. Г. – доктор исторических наук, профессор; **ОРЛОВ А. А.** – кандидат исторических наук;

ПАВЛОВ Е. Я. – доктор юридических наук, профессор; **ПЛЯЙС Я. А.** – доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор; **ПОНОМАРЕВА Е. Г.** – доктор политических наук, профессор; **РУДОВ Г. А.** – доктор политических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ; **ЦЫГАНКОВ П. А.** – доктор философских наук, профессор.



**ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
OBSERVER**

© Институт стран СНГ

Искажение истории Второй мировой войны – угроза безопасности Европы

Виктор ВАСИЛЬЕВ

Провокаторы от политики

Первое интервью президента США Байдена вызвало шок и недоумение, ещё больше расшатало фундаментальные основы мировой системы, нарушило незыблемый принцип дипломатической добродетели в общении на высшем уровне. Придав ускорение эрозии стратегической стабильности, глава Белого дома пытается закрепить позиции безнаказанности, исключительности мирового либерального гегемона. Ожидаемо, по инерции, в силу личной лояльности, преданности, приверженности американскому «кодексу чести и всех приличий» Байдену тут же поддержали олигарх-националист Порошенко и его сторонники.

Бывший президент Украины, националистическое ядро киевской верхушки восприняли дипломатию хамства американского президента как установку к действиям в отношении России. А Европа замерла в ожидании...

В своё время не смогли удержаться от идеологического соблазна немецкие друзья и партнёры СССР и новой России.

В 1986 г. канцлер Г. Коль в интервью американскому журналу *Newsweek* сравнил М. С. Горбачёва с Геббельсом. Глава Западной Германии опровергал казус до тех пор, пока редакция журнала не передала в печать магнитофонную пленку

ВАСИЛЬЕВ Виктор Иванович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН. E-mail: vvi-1947@yandex.ru

Ключевые слова: Вторая мировая война, Великая Отечественная война, историческая память, нацизм, антисемитизм, правый экстремизм.

с записью интервью Коля с американскими журналистами. В Москве и Бонне предприняли значительные дипломатические усилия для урегулирования неприятного инцидента [1].

В 2014 г. после референдума в Крыму тогдашний министр финансов В. Шойбле (ХДС), один из опытных политиков ФРГ, к которому с большим уважением относились в Москве, сравнил политику В. Путина на полуострове с действиями Гитлера по отторжению Судетской области в 1938 г. В. Шойбле пытался парировать свою «мудрость» неправильной интерпретацией его высказывания. Никак, дескать, нельзя проводить параллели с нацистским режимом, жертвой которого стала и Россия. Глава фракции ХДС/ХСС в бундестаге Ф. Каудер рекомендовал своему однопартийцу быть осмотрительным при выборе характеристик в отношении первого лица крупной европейской державы [2].

Как отмечают известные дипломаты, такое не случается по недоразумению, это не импровизация.

Воспримут ли в Ведомстве федерального канцлера (ВФК) высказывания Байдена как вербальные указания занять более жёсткую линию в отношении Кремля, покажет время. Так или иначе, в Берлине в год выборов в бундестаг, вероятно, будут использовать российский фактор. Но, видимо, германская сторона, с одной стороны, осознаёт свои выгоды от «ситуативного партнёрства» с Кремлём, а с другой – и без тиражиро-

вания тирад Байдена местные СМИ расчеловечивают русских, рисуют портрет России, далёкий от образа долгосрочного партнёра. Как показало заседание НАТО в Брюсселе 23–24 марта 2021 г., США, его верные союзники, и особенно Польша, усматривают угрозу европейской безопасности и в проекте «СП-2». Сбросив камуфляж борьбы за якобы демократические ценности, Запад ведёт схватку за энерго- и иные ресурсы.

Очевидно, что в период острого противостояния между Россией и коллективным Западом проблемы исторической правды о Второй мировой войне, Великой Отечественной войне трансформировались в один из базовых факторов мировой и европейской политики. Он оказывает заметное воздействие на морально-политическую атмосферу в Европе, цементирует новые раздельные линии, стимулирует соперничество как между крупными державами, так и странами малого формата в поиске «своей исторической справедливости».

Гонка за лидерство в военно-мемориальной сфере, с одной стороны, отравляет общественное сознание, а с другой – таит в себе опасность создания новых альянсов из стран-евроновичков, жаждущих реванша за поражение в годы войны в составе гитлеровской европейской армии, пытающихся спровоцировать Россию на военный конфликт. Героизация коллаборационистов в ряде европейских стран стала элементом государственной политики.

¹ Васильев В. И. Гельмут Коль. Прагматик, патриот, европеец // Международная жизнь. 2017. С. 47.

² Kauder kritisiert Schäubles Hitler – Vergleich // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2014. 4. April.

Проамериканская, прогерманская киевская верхушка постоянно говорит о войне против России, подчёркивая, что именно Украина после Крымской весны стала оплотом борьбы с вторжением русских в Европу, защищает континент от варваров с Востока. В Киеве с надеждой смотрят на Вашингтон, который всё больше страдает амнезией по поводу участия СССР в составе антигитлеровской коалиции и через страны-сателлиты тестирует настроения Кремля, анализирует боевой потенциал, готовность российских вооружённых сил к возможным силовым сценариям. С особым пиететом Киев взирает на Берлин, который Зеленский и его команда называют союзником в противостоянии с Москвой и который не замечает активности правых радикалов на Украине. Не мешая национал-радикалам отрицать участие украинцев в составе Красной армии в достижении общей Победы 9 мая 1945 г., прославлять бандеровцев, верхушка олигархическо-националистического режима Киева охотно взяла на себя миссию главного провокатора в центре Европы.

России следует не только отслеживать динамику этих процессов, но и активно противодействовать тенденциям выхолащивания правды о войне.

По понятным причинам в фокусе внимания находятся позиции военно-политического руководства, основных партий, исследования научного сообщества, инициативных

гражданских групп ФРГ о Второй мировой войне.

Сравнение документов послевоенной эпохи с подходами официальных властей, различных общественно-политических кругов современной Германии к изучаемой проблематике позволяет выявить не только основные положения дискурса на сей счёт, но и лучше понять мотивы поведения, заявлений Берлина по поводу круглых дат – нападения Германии на СССР 22 июня 1941 г., Победы 9 мая 1945 г. Анализ тенденций указывает как на преемственность линии на принижение вклада Красной армии в разгром нацизма, освобождение немецкого, других народов от гитлеризма, так и политический коэффициент полезного действия усилий России по противодействию попыткам деформировать историческую память о войне.

Обновлённая, культивируемая ненависть и враждебность к освободителям народов континента от фашизма трансформировалась в устойчивую идеологию сдерживания, устрашения, санкций против новой России, которая, отказавшись от государственной идеологии после самораспада СССР, пытается найти дополнительно к документам Нюрнбергского трибунала действенную систему нормативно-правового, морального подавления и призраков нацизма и его конкретных носителей в современной Европе.

Совершенно нормальные мужчины...

В сообщении верховного командования сухопутных войск вермахта от 27 августа 1938 г. подчёркива-

лось: «Ни одна из держав мира не сможет противостоять германскому натиску. Мы, немцы, поставим весь

мир на колени. Немец является абсолютным властелином мира, который будет решать судьбу Великобритании, России, США, уничтожая всё живое на пути к мировому господству. Завтра целый мир встанет на колени перед немцами».

В приказах вермахта, подразделениях СС выражалась «воля фюрера» «искоренить либерализм и коммунизм в Европе», построить новый порядок под эгидой великой Германии. Безумные идеи фюрера и его клики объясняются в том числе характеристиками немцев, которые им дал лауреат Нобелевской премии по литературе Т. Манн (1929 г.). Он писал, что «немец-политик полагает необходимым вести себя так, чтобы у человечества дух захватило, – вот это он и считает политикой. Она в его глазах воплощение зла... Немцы позволили совратить себя на то, чтобы их врождённый космополитизм превратился в стремление к европейской гегемонии, более того – к мировому господству, и этот космополитизм перешёл в прямую противоположность в самый наглый и опасный национализм и империализм» [3].

Еще раньше, в 1922 г., Т. Манн писал об опасности фашизма. Это явление – этническая религия, которой ненавистно не только международное еврейство, но явно и христианство как человеческая сила. Фашизм – это националистское язычество, культ Вотана, это – романтическое варварство. Фашизм поступает логично, стремясь вытеснить из культурно-воспитательной области классическое образование, чтобы расчистить путь для германского варварства.

Великий немецкий мастер пера находит в соотечественниках и такие черты, как кичливое самомнение, прирождённый провинциализм, комплекс неполноценности. Неудивительно, что вопрос о возможном возвращении Т. Манна из эмиграции после войны в Германию оказался далеко не праздным. Разумеется, он писал о немцах в определённом историческом контексте.

Уверенные в собственной исключительности, германские сверхчеловеки решились на завоевание мира. Блицкриг с победой над Францией летом 1940 г. поверг жителей Берлина в неописуемый восторг, они пребывали в состоянии опьянения: на площадях и улицах столицы Третьего рейха немцы пели, танцевали. Во время парада победы над Францией (18 мая 1940 г.) в немецкой столице женщины бросались на шею солдатам, проходящим прусским чеканным шагом, воздух был наполнен цветами и конфетти, зеваки с деревьев и фонарных столбов наблюдали за пышной церемонией. Атмосфера всеобщего ликования дополнялась победными реляциями о новых подвигах немцев в Норвегии, Нидерландах, других европейских странах. Трофеи из сдавшихся на милость победителям государств в виде меховых изделий, коньяка и вина, парфюмерии, произведений искусств из музеев и библиотек поступали во благо немецкого народа и берлинских выставочных экспозиций.

Как писал один из английских корреспондентов, покорённая немцами Франция предстала перед гражданским населением Германии широко открытым сундуком сокровищ и изобилия.

³ Манн Т. Собр. соч. В 10 томах. М.: Гослитиздат, 1960. Т. 9. С. 601–602.

Весной 1941 г. в Берлине стали говорить о следующем походе, на этот раз против России, о лёгкой прогулке на несколько месяцев. После 22 июня 1941 г. по громкоговорителям Берлина звучала бравурная музыка, затем следовали триумфальные сообщения о взятии Риги, Минска, падении Киева, Одессы.

В штабах Третьего рейха готовили парад на Красной площади в Москве после, как уверенно говорили в Берлине, захвата русской столицы в августе 1941 г. По приказу руководителя СС Гиммлера уже были составлены длинные списки советских граждан (не только руководителей СССР, но и активистов советского строя), подлежащих немедленному аресту и экзекуции после «освобождения» Москвы.

Как это созвучно тому, что сегодня некоторые соотечественники сообщают в публичном пространстве о гражданах России, подлежащих санкциям со стороны Запада (*Прим. авт.*).

Радостное настроение в Берлине продолжалось до поздней осени 1941 г. Сообщения о победоносном продвижении германских войск на Восточном фронте прекратились внезапно. С фасада знаменитого фирменного универмага *Wertheim* в центре Берлина незаметно была убрана карта СССР, на которой ежедневно отмечались захваченные вермахтом территории. Был объявлен всеобщий сбор для фронта тёплых вещей, необходимость в которых подтверждалась скухими новостями из далёкой, чужой страны,

в которой немецкие солдаты погибли от русского мороза.

Жителей Берлина повергли в страх и уныние раненые, обмороженные солдаты, которым в столичных больницах устанавливали также диагноз о психическом заболевании после «прогулки по России». Очевидцы рассказывали о душевных срывах медсестёр, которые в госпиталях для эсэсовцев волей-неволей становились слушателями «о подвигах» раненых вояк на советской территории. Это наблюдения самих берлинцев и зарубежных корреспондентов поздней осенью – в начале зимы 1941 г., когда Красная армия решительным контрнаступлением под Москвой отбросила захватчиков на многие километры от линии фронта [4].

Письма будущего лауреата Нобелевской премии по литературе Г. Бёлля своей жене из Франции (служил в этой стране в 1940–1943 гг.) указывают на страсть немцев к изысканной местной продукции, характеризуют взаимоотношения немецких военнослужащих с французским населением.

Будущий пацифист с теплотой писал о том, что перед передислокацией его подразделения из Франции в Россию в 1943 г. французская хозяйка дома, где он был размещён со своими боевыми товарищами, принесла им на дорогу целый килограмм сливочного масла. Он и другие немецкие солдаты были поражены щедрым прощальным подарком француженки перед их отправкой на Восточный фронт.

До этого в 1942 г. наблюдательный Бёллер с теплотой характеризовал французов как милых, приятных людей. Хозяйка квартиры, где проживали немецкие военнослужащие, каждое утро готовила для них кофе, жарила картофель, варила яйца, по утрам убирала их комнаты, дочь стирала

⁴ Geert M. In Europa. Eine Reise durch das 20. Jahrhundert. München: Pantheon-Verlag, 2007. S. 407–411.

бельё, солдатский быт украшал букетик цветов на столе, что так умиляло и восхищало немецких солдат [5].

Излучающие уверенность немецкие молодые герои покорённой Франции в 1940 г. были отправлены в 1941 г. на Восточный фронт, откуда они иногда уезжали в оккупированные страны Северной и Южной Европы на отдых, лечение и переподготовку. Правда, вид их был уже далеко не героический, они производили впечатление надломленных, робких, запуганных существ с одинаково затравленным взглядом, но готовых проявить насилие. Норвежский доброволец из соединения «Ваффен-СС» с ужасом рассказывал о поведении немецких военнослужащих в Советском Союзе. Он был вынужден изменить мнение о немцах как интеллигентном народе, который превратился в варваров, потерявших человеческий облик.

Изучая поведение немецких специальных полицейских батальонов по «охране общественного порядка» на территории Польши, России (СССР), американские исследователи пытаются найти ключ к пониманию феномена «совершенно нормальных мужчин».

На территории Польши и Белоруссии эти подразделения совместно с военнослужащими вермахта, войск СС, местных националистов сгоняли евреев на центральную площадь населённых пунктов для проведения «акций возмездия и устрашения». В одном из городов уважаемые жители местной европейской общины были поставлены на колени, они просили присутствующего на экзекуции немецкого генерала защитить от произвола. Высокий военный чин никак не реагировал на мольбы обречённых людей.

«Нормальные люди», вступавшие в нацистскую партию и подразделения СС, были склонны к насилию, их отличал «авторитарный характер». В последнее понятие вкладываются врождённые у некоторых людей черты «потенциально фашиствующих индивидуумов», среди них: фанатичная вера в определённую систему ценностей, беспрекословное подчинение личности с авторитарным стилем управления и командования, агрессивное отношение к «чужим» группам населения, народам; склонность к суеверию и шаблонному мышлению; постоянное стремление быть сильным, жёстким, «крутым», циничным.

Антидемократические индивидуумы с «авторитарным характером» обладали способностью через участие в фашистских движениях проявлять агрессию в отношении иноверцев, других наций и народов [6]. Карательные операции вермахта, подразделений СС, пособников нацистов против еврейского населения проводились в присутствии местного населения, которое, судя по докладам исполнителей преступных приказов, иногда одобрительно поддерживало публичные казни своих недавних соседей из евреев. Сухой язык «боевых» донесений нацистских захватчиков говорит о многом.

«Организация акции – как казнь через повешение евреев из числа коммунистов, бывших советских судей-палачей, так и расстрела иных элементов, врагов нового европейского порядка – была исполнена образцово» [7].

⁵ Drolshagen E. Der freundliche Feind. Wehrmachtssoldaten im besetzten Europa. Augsburg: Weltbild Verlagsgesellschaft, 2012. S.197.

⁶ Browning Ch. Ganz normale Männer. München: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 2013. S. 32.

⁷ Streim A. Zum Beispiel: Die Verbrechen der Einsatzgruppen in der Sowjetunion / Rückerl A. (Hrsg.) NS-Prozesse. Karlsruhe: Verlag C. F. Müller, 1971. S. 73.

В год 70-летия нападения нацистов на СССР (2011 г.) германские СМИ в целом давали объективные оценки германской агрессии, в которых отчётливо прозвучал стержневой тезис: 22 июня 1941 г. Германия неспровоцированно развязала войну на уничтожение. Характерно, что тогда наиболее влиятельные печатные СМИ признали несостоятельность утверждений о том, что фашистская Германия опасалась внезапного нападения со стороны СССР и нанесла упреждающий удар.

Авторитетный еженедельник *Die Zeit* в статье «Дорога в ад» подчёркивал: ничто не предвещало наступления со стороны Москвы.

Газета *Der Tagesspiegel* проводила исторические параллели: германская элита ещё со времён Первой мировой войны была буквально пронизана антирусскими настроениями, питала глубокое презрение к русскому народу.

Другие известные немецкие издания подчёркивали, что военная элита способствовала приходу Гитлера к власти, она, так же как и фюрер, отвергала демократию, парламентаризм, тосковала по «германской великой державе», исповедовала национализм и антисемитизм.

Как и вождь НСДАП, наиболее одиозные представители военной и промышленной элиты разделяли планы по истреблению, порабощению, изгнанию «славянских недочеловеков». Большой удар по апологетам теории «удара Гитлера по Красной армии на упреждение» нанесла книга «Солдаты» (2011 г.). Книга-исследование вызвала комментарии в СМИ о «потрясении и ужасе по поводу преступлений нацистов против мирного советского населения», вы-

явила факты, как нацисты в России и на Балканах вели войну на уничтожение. Одни только карательные акции против партизан повлекли за собой большее количество жертв, чем холокост.

Трудно поверить, но в 80-е годы показанный по первому общегерманскому телеканалу ARD советско-американский документальный фильм «Неизвестная война» вызвал бурную негативную реакцию генералитета, офицерского состава бундесвера, в ряде подразделений киноленту просто не позволяли смотреть.

Специализированное исследование Левой партии выявляет хроническую болезнь антикоммунизма в Германии, которая снимает все барьеры и предубеждения в отношении главного противника «свободного мира» – СССР, новой России, которая явилась одним из главных побудительных мотивов агрессии против СССР.

По оценкам одного из руководителей левых Я. Корте, в период с 1951 г. по 1968 г. в Западной Германии органы юстиции осудили 125 тыс. жителей «демократической страны» по политическим мотивам, 7 тыс. получили большие тюремные сроки. Большинство среди них – люди антифашистских убеждений, прошедшие издевательства, пытки концлагерей. Число вынесенных в этот период приговоров коммунистам в семь раз (!) превысило количество судебных вердиктов преступникам-нацистам, хотя последние уничтожили миллионы человек. Западногерманских коммунистов обвиняли в политически мотивированных преступлениях, таких как измена государству [8].

Коммунистическая партия Германии (КПГ) была запрещена реше-

⁸ Hüttner B. / Kritidis G. (Hrsg). Das KPD-Verbot 1956. Materialien 19. Rosa – Luxemburg Stiftung. September 2016.

нием Федерального конституционного суда (ФКС) в 1956 г. Как правило, доступ к архивам разрешается по истечении 30 лет. Видимо, вокруг этого вердикта ФКС было столько «белых пятен», что исследователи могут ознакомиться с обстоятельствами дела о КПГ только в 2046 г., т. е. лишь спустя 90 лет! Эксперты иронизируют, что продолжительность ограничений в архивной сфере ФРГ превзошла даже правовые нормы Ватикана [9].

В статье *Der Spiegel* (2011 г.) под названием «Трудный путь примирения» авторы не скрывают удивления результатами опроса об отношении русских к возможному участию военнослужащих бундесвера в Параде на Красной площади 9 мая 2010 г.

Почти каждый четвёртый российский респондент, а среди молодёжи – 37% не возражали против такой опции. Хотя для подавляющего большинства русских такая, как подчёркивает немецкий комментатор, «военная близость» на параде русских с немецкими солдатами явный перебор, но и этот сегмент жителей России направил сигнал о своей готовности к примирению с Германией.

Лишь 8% русских сдержанно отнеслись к такой траектории сближения с немцами. Для немецких аналитиков – это уникальный случай в истории цивилизации. Так жестоко пострадавший от агрессии народ великодушно простил захватчиков своей страны, а в годы ещё живых жертв войны на уничтожение искал сближения с бывшими оккупантами.

Из суждений германских авторов можно понять, насколько высоко ценят русские известные каче-

ства немцев – дисциплину, эффективность труда, культуру; даже табличка над кабинетом частного стоматолога в Москве о гарантии «немецкого качества» мотивировала решение клиентов в пользу именно этого врача.

У немцев в отношении русских более размытая картина, она амбивалентна. Восхищаясь жизнерадостным характером, добродушием русских, их способностью переносить невзгоды, немцы, однако, испытывают опасения перед державой, которая для них, дескать, чужда, отвратительна, кажется антиевропейской [10]. Такие комментарии были даны немецкими экспертами в июне 2011 г., ещё до государственного переворота в Киеве.

В различных германских сборниках с претензиями на энциклопедии большого и малого формата даётся обширная картина событий, эпизодов, фрагментов Второй мировой войны, которые, с точки зрения их авторов, явились либо переломным этапом войны, либо отражали страшные последствия для гражданского населения.

В так называемой малой немецкой энциклопедии «Вторая мировая война. Документы, статистика, фотографии», изданной в Западной Германии в 1968 г., прослеживаются тенденции, которые позднее, уже в объединённой Германии, получили своё закрепление. Это тезисы в том числе о равной ответственности Гитлера и Сталина за развязывание войны, пакте Молотова – Риббентропа в 1939 г., о «превентив-

⁹ Otto M. 2046 weiss man alles über die KPD // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 28. August 2010. № 199.

¹⁰ Follath E., Neff Ch. Der schwere Weg der Versöhnung // Der Spiegel. 2011. № 24. 11. Jule.

ном» ударе вермахта по советской территории, злодеяниях красноармейцев в отношении мирного населения Восточной Пруссии и т. д. В очень лаконичной форме говорится о мюнхенскомговоре Гитлера с Великобританией и Францией о расчленении Чехословакии в 1938 г.

В то же время делается заключение: стратегическая цель Гитлера о завоевании жизненного пространства и построении нового европейского порядка, мечты о триумфе «расы господ» над демократией с её декадентством и над еврейским большевизмом были сорваны благодаря наступательной мощи, самопожертвованию русского народа и превосходству западной демократии.

Подчёркивая высокий боевой дух красноармейцев, учёные выделяют значение восстановления в Красной армии таких традиций Российской империи, как клятва перед боевым знаменем на верность Родине, введение офицерских званий, погон.

Примечательно, что немецкие исследователи оценили подвиг З. Космодемьянской, назвав её руководителем партизанской группы, Героем Советского Союза. Приведённые фотографии о казни девушки, её обезображенный труп говорили сами за себя. Не было высказано никаких сомнений в её подвиге, страшных страданиях и массовом партизанском движении.

Немцы признают, что от контрнаступления Красной армии под Москвой вермахт прочувствовал «горечь судьбы Наполеона», который, как и Гитлер, просчитался в планах ведения молниеносной

войны, достижения блицпобед. Изменённое лично Гитлером первоначальное название агрессии против СССР с плана «Фриц» на план «Барбаросса» не принесло удачи нацистской верхушке, поскольку именно Восточный фронт стал судьбоносным сражением во Второй мировой войне.

В 2020 г., в год 75-летия Победы, немецкие военные эксперты подчёркивали, что самые ожесточённые бои шли с наступающей Красной армией, в частности, в Восточной Пруссии, где и вермахт и население опасались мести и возмездия русских за злодеяния, совершённые нацистами в Советском Союзе. Вермахт оказывал отчаянное сопротивление русским, немецкие солдаты были злы, что называется, на весь мир. Германское командование плохо организовывало эвакуацию гражданского населения, которое страдало от грубого поведения, мародёрства собственных солдат.

В разделе о Восточном фронте большое внимание уделено формированию «Ваффен-СС» из добровольцев Франции, Норвегии, Бельгии, других западных стран, которые были воодушевлены борьбой против «большевистского антихриста», мечтали о личном обогащении на советской земле, предвкушали лёгкие приключения. Специально выделяется «восторг и радость», с которой гитлеровцев как освободителей от Сталина встречала часть жителей Украины, Латвии, Литвы, Эстонии. У них, дескать, был свой счёт сталинскому режиму, который лишил их частной собственности, права на полноценное участие в общественно-политической жизни

[11]. Напомним, этот труд был издан в 1968 г. в Западной Германии.

В специальном номере еженедельника *Der Spiegel* (2017 г.) под названием «Фашизм – европейское inferно» анализируются, обобщаются, систематизируются оценки исследователей о причинах создания фашистских движений и течений в Европе в 20–30-е годы прошлого столетия. Рассматриваются воззрения руководителей Третьего рейха на сложившуюся систему миропорядка после Первой мировой войны, вступление добровольцев из стран Европы, ряда республик СССР в подразделения «Ваффен-СС», другие карательные подразделения нацистов для уничтожения партизан и подпольщиков, гражданского населения, советских военнопленных.

Французские братья по оружию дивизии «Ваффен-СС» *Charlemagne* («Карл Великий») изображены как последние стойкие защитники нацистского режима в центре Берлина в конце апреля – начале мая 1945 г.

Одним из последних награждённых железным крестом Третьего рейха за подбитые, как утверждает, восемь танков Т-34, был молодой француз в звании унтершарфюрера.

В битве под Москвой в 1941 г. французское подразделение понесло большие потери, затем эсэсовцы-добровольцы были переброшены сначала в Польшу, а затем в Белоруссию для уничтожения «партизанских банд». Как признают немцы, между белорусскими коллаборантами и французскими эсэсовцами произошла перестрелка из-за попыток последних посягнуть на честь жён их «белорусских братьев по оружию».

Если в 2017 г. правящий класс ФРГ продолжал поздравлять Киев с победой «революции достоинства», поддерживать европейский выбор организаторов майдана, то в этом специальном номере *Der Spiegel* чётко указывается на тесную связь бандеровцев с нацистами, включая «идеологическое родство» с дивизией «Ваффен-СС» «Галичина». Это пресловутое соединение участвовало в массовых убийствах поляков и евреев, русских украинцев в восточной части УССР. После развала СССР, но особенно, как уточняет немецкий эксперт У. Клузмманн, после **переворота** (выд. – Авт.) в Киеве (феврале 2014 г.) Бандера – идеолог и практик радикального национализма – ещё больше укрепил статус национального героя, стал кумиром олигархическо-националистического руководства Украины.

Ещё об одной «исторической личности» – Р. Шухевиче (тоже в 2017 г.) немцы дают комментарии в других публикациях.

Так, в издании *Welt.24* он обозначается как «вождь украинского партизанского движения», который во главе батальона *Nachtigall* (создан по личному указанию Канариса, шефа военной абвера) участвовал в нападении на СССР 22 июня 1941 г. Шухевича также почитают в современной Украине, прежде всего за то, что его главным врагом был Советский Союз.

Известный немецкий исследователь Р.-Д. Мюллер ссылается на высказывание президента Франции де Голля, который якобы дал следующую оценку Украинской повстанческой армии (УПА):

¹¹ Michaelis H., Hubatsch W., Ruge F., Dahms H.-G., Schraepler E. Der Zweite Weltkrieg. Bilder. Daten. Dokumente. Gütersloh: Bertelsmann – Lexikon – Verlag-Reinhard-Mohn, 1968. S. 336, 364, 409, 415, 481, 579.

«Никогда бы немецкий солдат не ступил на французскую землю, если бы Франция располагала армией такой боевой мощи, как УПА» [12].

Этнические русские пособники нацистов не отставали от других националистических добровольческих отрядов в борьбе с СССР. Коллаборантов в армии предателя Власова объединяла одна платформа – ненависть к евреям, которые, согласно их идеологам, «никогда не входили в состав многонациональной России». Корни власовщины немецкие эксперты находят в «восторженном почитании Гитлера уехавшими в Германию русскими, перебежчиками в годы войны». Своей главной целью эти персоналии провозгласили ликвидацию в России самого страшного врага – коммунизм.

Мобилизация нацистами своих сторонников в Европе происходила и по молодёжной линии. На проведённом в Вене Европейском молодёжном съезде (сентябрь 1942 г.) идеологи гитлеризма провозгласили стратегию создания нового порядка, которая включает в себя не только Европу. Это мир таких героев, как Александр Македонский и Цезарь, Фридрих Великий и Наполеон; великих мыслителей, поэтов, музыкантов, как Гомер, Данте, Гёте, Кант, Ницше, Бах и Моцарт, Бетховен, Вагнер, Верди. Духовно богатая Европа мужественно противостоит капиталисту – военному преступнику Рузвельту, Англии с её кастовым об-

ществом, большевистской России с плановым разложением нравственности молодого поколения.

В то же время признаётся отсутствие среди участников нацистского съезда молодых фашистов из оккупированных регионов России, Украины, Белоруссии «вследствие ожесточённого противостояния между германскими войсками и местным населением». Конгресс молодых нацистов поставил перед собой цель – сформировать общеевропейский фашизм на основе национал-социалистских ценностей, используя «героев» из числа действующих гитлеровских бонз в качестве «новых идеалов», инструментализируя духовные достижения немецкой и мировой культуры [13].

В заявлении президента ФРГ Й. Гаука (21 июня 2016 г.) в связи с 75-летием нападения нацистов на СССР подчёркивается беспрецедентный характер войны на уничтожение, разграбление. Миллионы граждан погибли от голода, были повешены или расстреляны, лишены жизни во время бомбардировок и сжигания целых деревень и сёл. Так реализовывалась варварская политика национал-социалистской Германии, её идеологии расизма, превосходства одной нации над всеми остальными народами. Гитлер и его приспешники при поддержке значительного количества немцев стремились уничтожить Советский Союз, поработить его граждан, захватить, эксплуатировать богатые ресурсы страны [14].

¹² Müller R.-D. An der Seite der Wehrmacht. Hitlers ausländische Helfer beim „Kreuzzug gegen den Bolschewismus 1941–1945“. Fr./M.: Fischer Verlag, 2010. S. 8.

¹³ Faschismus. Das europäische Inferno // Der Spiegel. Geschichte. 3. 2017. S. 93, 107.

¹⁴ Gauch J. 75. Jahrestag des Überfalls auf die Sowjetunion. 2016. Juni // URL: <https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Berichte/DE/Joachim-Gauck/2016/06/160622-Jahrestag-Sowjetunion-Angriff.html>

Выступление Гаука, другие официальные документы, часть научных разработок ФРГ свидетельствуют о приверженности Берлина исторической правде о развязывании именно гитлеровским режимом войны на уничтожение Советского Союза. В документе правительства ФРГ в 2016 г. подчёркивается, что по вопросу нападения на СССР 22 июня 1941 г. «речь **идёт о ничем не спровоцированной агрессии со стороны Третьего рейха**» (выд. – Авт.). Впрочем, попутно даётся дополнение-пояснение: в компетенцию правительства не входит задача комментировать правовые и научно-исторические воззрения, подходы [15].

Заставляют задуматься замеры общественного мнения германским фондом «Память, ответственность и будущее» и Институтом междисциплинарного исследования насилия

и конфликтов Университета Билефельда в 2020 г.

В частности, на вопрос о возможных способах современных немцев на действия, аналогичные преступлениям в годы национал-социализма, утвердительно ответили 37,4% респондентов.

В категоричной форме такую возможность отвергли 31,3%, частично – 19,3%. В то же время немецкие респонденты уверены в возможностях 59% современных людей других наций совершить преступления, подобные злодеяниям германских нацистов [16].

Можно спорить о причинах такого результата. Удивительно, но факт. После завершения войны половина немцев считали, что «национал-социализм, в принципе, хорошая идея, но она бездарно воплощена в жизнь. Мирные годы в условиях гитлеровского режима немцы оценивали как самое лучшее время в германской истории» [17].

Новые тенденции, информационные акценты при осмыслении истории войны

После 2014 г. в германском общественном сознании, СМИ стал заметен политизироваться генезис Второй мировой войны, причины создания двух Германий, акцентируется якобы неблагоприятная роль Советского Союза в насаждении тоталитарного режима в ГДР. На фоне углубления разногласий по ключе-

вым проблемам современности произошло столкновение двух подходов, тенденций, которые чётко обозначились в годы канцлерства Г. Шрёдера, с одной стороны, и в эпоху правления Меркель – с другой.

Курс Г. Шрёдера был однозначно направлен на закрепление исторического процесса примирения меж-

¹⁵ Deutscher Bundestag. Antwort der Bundesregierung. Gedenken der Bundesregierung an 75. Jahre Überfall auf die Sowjetunion. 25. Mai 2016 // URL: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/085/1808532.pdf>

¹⁶ MEMO. Multidimensionaler Erinnerungsmonitor. Studie III. Fokusbericht. 2020. April // URL: https://www.stiftung-evz.de/fileadmin/user_upload/EVZ_Uploads/Publikationen/Studien/EVZ_Studie_MEMO_Fokusbericht_dt.pdf

¹⁷ Zimmermann J. Das Ende des Zweiten Weltkrieges in Europa. Militärgeschichte- Zeitschrift für historische Bildung- Ausgabe 1/2020. S. 5.

ду русскими и немцами, дружбу между народами двух стран. По существу, он реализовывал теорию и практику В. Брандта, который ещё в 1978 г. обозначил примирение в качестве стратегической цели Западной Германии на московском направлении. Подходы Шрёдера воплощались в жизнь «политическими внуками, поколением Вилли», которые инициировали целевые проекты, конференции, круглые столы, посвящённые налаживанию диалога между народами двух стран, преодолению немцами «коричневого прошлого» с однозначным обвинением Гитлера и его клики в развязывании войны, в холокосте. Такой курс поддерживала значительная часть руководства СДПГ, активисты партии, большинство партийцев Левой партии, выступая с заявлениями, инициируя памятные заседания.

Как и Г. Коль, Шрёдер не выставил предварительных условий для поездки в Москву на праздничные торжества по случаю юбилейных дат Победы в 1995, 2005 гг. соответственно, без колебаний оба положительно ответили на приглашение российского лидера. Они посчитали за честь быть приглашёнными на историческое событие в России, руководство и народы которой были настроены на дальнейшее взаимовыгодное сотрудничество. Высшей точкой поступательного процесса примирения стала встреча В. В. Путина и Г. Шрёдера в Москве в юбилейные дни 2005 г. в гостинице «Президент» с российскими ветеранами Великой Отечественной войны, немецкими антифашистами – офицерами Красной армии, бывшими солдатами вермахта (обе стороны доверительно согласовали их состав

для исключения возможного эсэсовского прошлого) с присутствием представителей молодёжи России и Германии.

С приходом А. Меркель ситуация изменилась. Видимо, можно верить утверждениям, согласно которым канцлер увязывала своё присутствие в Москве 9 мая 2010 г. с возможностью участия военнослужащих бундсвера в Параде Победы, а также обязательным исключением портретов Сталина на плакатах в Москве по случаю годовщины разгрома нацизма. Если первая просьба была отклонена, то вторая была исполнена. Портреты советского генералиссимуса не украсили праздничную Москву по случаю 65-летия Победы. Канцлер была сдержанней, скупее на положительные оценки о роли СССР, в СМИ «раскрывала» историю о краже советскими солдатами её велосипедов, т. е. оккупанты причинили немецкой девушке имущественный и моральный ущерб, личная обида и неприязнь к русскому солдату, видимо, сохраняются. Несмотря ни на что, сторонники курса Брандта – Шрёдера закрепляли линию на партнёрство с Россией, не ставили под вопрос вину Берлина в развязывании Второй мировой войны.

В то же время Меркель в вопросах Второй мировой войны в основном акцентирует вину немцев за уничтожение евреев. Канцлер старается избегать публичных мероприятий, воздерживается от выступлений, в которых невозможно обойти молчанием решающую роль Советского Союза в разгроме нацизма, в восстановлении мирной жизни в послевоенном Берлине или сознательно проигнорировать эти исто-

рические факты. Рано или поздно это должно было произойти. Её выступление 27 января 2020 г. на памятном мероприятии в Берлине в связи с 75-й годовщиной освобождения Освенцима можно считать знаковым в плане расстановки акцентов, обозначения ориентиров для германского политического класса, западных союзников, стран-евроновичков, особенно для Польши, прибалтийских стран, Украины.

В первом тезисе речи она напомнила о 75-летию освобождения британскими войсками узников (в основном евреи) концлагеря Берген-Бельзен в земле Нижняя Саксония. В присутствии премьер-министра Польши М. Моравецкого канцлер покаялась за преступления немцев против 6 млн евреев, синти и рома, людей с ограниченными возможностями, политических заключённых, гомосексуалистов, людей подневольного труда. Отдельным сюжетом прозвучало покаяние за польские жертвы в период немецкой оккупации. Ни слова не было сказано о Красной армии, принёсшей свободу, жизнь узникам немецкого концлагеря на территории Польши [18].

Тем самым она выдержала порядок перечисления жертв нацистов, «очередность» которых, как показала, например, речь президента Х. Келлера 8 мая 2005 г. по случаю 60-летия Победы, представляется руководителям объединенной Германии логической и обоснованной. Но если Келлер на последнее место поставил категорию «советские во-

еннопленные», в «новаторском» подходе Меркель она просто вычеркнула, судя по всему, в силу политической целесообразности. Как умный аналитик, она понимает, что такое «творческое» осмысление военных событий отвечает представлениям современного руководства США, Польши и Украины о Второй мировой войне, её ключевых эпизодах (как, например, освобождение Красной армией Освенцима).

Вместе с тем канцлер охотно участвует в мероприятиях, проводимых на территории Восточной Германии, в помещениях бывших тюрем Штази и КГБ, выступает с обличительными речами о невыносимых условиях жизни в ГДР, неправом немецком государстве, созданном Советским Союзом. Представители Левой партии, общественных организаций ФРГ неоднократно обращали внимание общественности, включая российскую, на «последовательное отсутствие» президента и канцлера на церемониях возложения венков к советским мемориалам в Трептов-парке, Тиргартене. Тем самым выражается отношение к красноармейцам как солдатам-оккупантам.

С 2015 г. в немецком музейном сообществе предпринимаются атаки по превращению совместных выставочных проектов в площадку обвинений СССР во всех «проступках», Россию – в продолжении советской мифологии военной истории. Преследуется стратегическая цель по превращению выставочных экспо-

¹⁸ Merkel A. Rede von Bundeskanzlerin Merkel beim Gedenkkonzert zum 75. Jahrestag der Befreiung des KZ Auschwitz am 27. Januar 2020 in Berlin // URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-beim-gedenkkonzert-zum-75-jahrestag-der-befreiung-des-kz-auschwitz-am-27-januar-2020-in-berlin-1716408>

зий в площадку европейского трибунала с осуждением тюрем и спецлагерей КГБ и Штази, репрессий в советской зоне оккупации, а задача в общеевропейском контексте – показательный слом «мрачной истории ГДР» с выводом Западной группы войск (ЗГВ) – завершение «советско-русской оккупации».

Но есть и другая тенденция.

Ряд немецких учёных-историков, экспертов в области музейного ландшафта добиваются организации выставок и дискуссий о Сталинградской битве, блокаде Ленинграда, Брестской крепости, советских военнопленных-женщинах и т. д.

Но благие намерения смазываются заданным официальным Берлином идеологическим вектором. Консультации российских и немецких учёных по насыщению целевых проектов о Второй мировой войне выявляют грустную картину: в целом немецкая сторона отвергает более 85% предложений российских экспертов со ссылкой на согласование своих подходов с Ведомством федерального канцлера, инстанциями Евросоюза.

Не прошёл, например, к выставке о 75-летию Победы российский сюжет в мультимедийном формате об освободительном пути Красной армии по Европе, где она потеряла более 1,1–1,5 млн чел., который российские учёные пытались «сбалансировать» схемой освобождения западными союзниками Европы, Германии.

В ФРГ и ЕС, дескать, иное представление о миссии Красной армии. Комментарии российской стороны – германские исторические новации,

например, о вкладе националистов Украины, прибалтийских стран в свободу своих стран в годы войны – предложения «на грани добра и зла», впечатления на немцев не произвели. Мало кто отрицает общий вклад антигитлеровской коалиции в разгром нацизма, но такой алгоритм поведения немецких партнёров снижает веру в их научный подход к истории Второй мировой войны, Великой Отечественной войны.

Критический фон в германских публикациях сохраняется. До сих пор немецкие души терзают воспоминания о пребывании Западной группы войск на территории ГДР.

Военнослужащие ЗГВ и их семьи проживали в так называемых русских казармах, из которых пахло потом и смазочными маслами, капустой и чесноком, дешёвым мылом и папиросами с резким приторно-сладким запахом. Враждебность немцев выражалась в практических действиях – в районе Дрездена неизвестные лица бросали камни в детские сады военнослужащих ЗГВ [19].

Конечно же, образ жизни русских несравним с «ароматом» казарм западных союзников из США, Великобритании, Франции. Констатация немецких авторов, что большое количество восточных немцев с эйфорией восприняли вывод ЗГВ как «второе освобождение», без указания причин появления Красной армии в этой части Германии, выглядит как явное желание забыть «войну на уничтожение против недочеловеков», которая была подготовлена лидерами-гуманистами, военной элитой в мирной, тихой Германии.

Процесс противоречивый. С одной стороны, германские власти

¹⁹ Wimmer W. Die Akte Moskau. Verlag Zeitgeist, Höhr-Grenzhausen, 2016. S. 276.

обязаны сохранять военные мемориалы и памятники воинам Красной армии, выделяют солидные суммы для реставрации, например, уникального мемориального памятника в берлинском Трептов-парке и Тиргартене, а с другой стороны, власти Берлина изъяли в 1992 г. из списка почётных граждан германской столицы единой Германии Н. Э. Берзарина – Героя Советского Союза, генерал-полковника, первого коменданта Берлина в период с 2 мая по 16 июня 1945 г. (трагически погиб; престижный титул присвоен в Восточном Берлине 2 мая 1975 г.).

Под его руководством к середине мая 1945 г. в Берлине была восстановлена подача электроэнергии и газа, заработал водопровод и канализация, открыты больницы, преодолены проблемы с продовольствием. В середине мая Берлинский камерный и филармонический оркестры выступили специально с произведениями, запрещёнными нацистами. По немецким оценкам, снабжение населения Берлина было налажено лучше, чем в СССР.

Своё решение от 1992 г. правящий бургомистр Берлина Э. Дипген (ХДС) обосновывал тем, что определяющим критерием для включения в список почётных граждан столицы были выдающиеся заслуги перед Берлином, особенно в сфере культуры. К тому же действия советских военных после окончания войны у многих берлинцев оставили не только положительные воспоминания [20].

Дискуссии о восстановлении исторической справедливости продолжались более 10 лет. Большой

вклад в возвращение Берзарина в список почётных граждан внес германо-российский Музей «Берлин-Карлсхорст» (Музей капитуляции), который два раза в здании палаты депутатов Берлина (парламент) организовывал выставку о первом коменданте столицы. Экспозиция подстегнула жёсткую политическую борьбу между ХДС и партиями ПДС, СДПГ и «Зелёные», которая завершилась возвращением портрета Берзарина в 2004 г. в галерею почётных граждан Берлина.

Между тем не затихают споры между верхушкой ФРГ и общественностью страны о возможном законодательном оформлении 8 мая как Дня освобождения, национальном празднике с выходным. Мотивация отказа властей: уже есть 3 октября – День германского единства, дополнительный праздник в привязке к 8 мая мог бы вызвать ненужные ассоциации с «антифашистской ГДР», болезненные рефлексии у стран Евросоюза, значительная часть которых считает 8–9 мая 1945 г. датой начала советской оккупации. Социологические проекты по линии германского фонда «Память, ответственность и будущее» и Института междисциплинарного исследования насилия и конфликтов Университета Билефельда в 2020 г. выявляли отношение немцев к национал-социализму, его преступлениям, разгрому.

Авторы проекта предложили респондентам выбрать из четырёх дефиниций одну, точно определяющую для Германии окончание войны в 1945 г.

²⁰ Erster Stadtkommandant von Berlin Generaloberst N. Bersarin. Deutsch-Russischer Museum Berlin-Karlshorst, 2021. S. 26–27.

Категории «освобождение» отдали предпочтение большинство опрошенных – 87%.

Для 81,2% – это «новое начало».

День окончания войны 77,2 и 70,3% немцев определили как «капитуляция» и «поражение» соответственно [16].

Руководство Федеративной Республики Германия при принятии важных решений часто ссылается на общественное мнение, будет ли оно учитывать воззрения немцев на 8–9 мая 1945 г., сказать сложно.

Некоторые выводы, или информация к размышлению

1. На высоком государственном уровне отсутствуют попытки лобового переписывания, искажения истории Второй мировой войны. Руководство ФРГ признаёт вину за преступления, совершённые нацистской Германией. Это звучит в выступлениях и президента, и канцлера ФРГ. Нападение 22 июня 1941 г. ими квалифицируется как *«ничем не спровоцированная агрессия, война на уничтожения со стороны Третьего рейха»*. Это – стержневой тезис в правительственных документах по данной проблематике.

С периода канцлерства Г. Шрёдера научное сообщество страны проводит большую работу по преодолению «коричневого» прошлого Германии. Было установлено, что после войны в федеральных министерствах Западной Германии работало большое количество бывших *Parteigenossen*. Только в МИД новой Германии было намного больше бывших нацистов, чем до прихода Гитлера к власти, в 50–60-е годы их доля составляла 40%. Для всех министерств кадровой характеристикой руководящего состава являлся параметр примерно в 60% бывших членов НСДПА. Активисты СДПГ и евреи, изгнанные со своих

постов после 1933 г., в «демократической» Западной Германии столкнулись с искусственными барьерами при приёме на государственную службу [21]. Ещё сложнее было с коммунистами, тоже пострадавшими вследствие закона о «запрете на профессии».

Некоторые немецкие учёные говорят о том, что более 90% немцев были инфицированы идеологией нацизма, безраздельно доверяли Гитлеру, поддерживали его агрессивную идеологию и политику.

По опросам в объединённой Германии, 24% западных немцев и 28% восточных считают Гитлера одним из выдающихся государственных деятелей.

2. Германия находится на пороге смены военно-политического руководства, обновления элиты, представители которой во многом люди молодого поколения не так остро воспринимают события Второй мировой войны. Надежда на взвешенный характер исторической памяти молодых немцев, который во многом определялся поколением участников либо свидетелей начала и завершения Второй мировой войны, может оказаться иллюзорной.

²¹ Sandkühler T. Adolf H. Lebensweg eines Diktators. München: Carl Hanser Verlag, 2015. S. 320–327.

Канцлер К. Аденауэр, пострадавший от нацистов на посту обер-бургомистра Кёльна, и его визави Н. С. Хрущёв, участник Великой Отечественной войны, смогли понять исторический шанс, вышли на переговоры в Москве в сентябре 1955 г. на решение об установлении дипломатических отношений СССР–ФРГ.

Другой политический дуэт – В. Брандт, лишённый нацистами немецкого гражданства, вынужденный уехать из Германии в эмиграцию, воевавший против гитлеризма в норвежском движении Сопротивления, и Л. И. Брежнев, участник Парада Победы в Москве 24 июня 1945 г. Оба также смогли найти общий язык, создав благоприятные предпосылки для возможного примирения между народами наших стран.

Эту линию продолжили канцлеры Г. Коль и Г. Шрёдер, потерявшие близких в годы войны.

Новое поколение политиков и экспертов ФРГ имеют иное представление о войне, её последствиях. Активно продвигая тезис об актуальной «русской угрозе», они волея-неволей способствуют возрождению образа врага, людей второго сорта на Востоке, который целенаправленно культивировали германские элиты перед Первой и Второй мировыми войнами.

В 2020 г., в год 75-летия Победы, некоторые известные исследователи в ФРГ призывали власти прекратить унижать Россию, замалчивать роль Красной армии в освобождении немцев от нацизма, налаживании

послевоенных будней в Берлине, а также выразить благодарность России. Непризнание политиками ФРГ первого эшелона заслуг 1-го Украинского фронта при освобождении Освенцима оскорбляет русских и другие народы СССР. Такое поведение официального Берлина характеризуется как позор [22].

3. Факты свидетельствуют о переносе Берлином идеологического (ценностного) противостояния ФРГ, ЕС с Россией на музейный ландшафт. Судя по всему, в Ведомстве федерального канцлера нацеливают профильные исследовательские центры, музеи, научное сообщество на методологическое и практическое встраивание ФРГ в общеевропейский идеологическо-политический мейнстрим.

Младоевропейцы, украинцы и часть молдавского научного сообщества в своих концепциях по «обновлению» исторической правды о Великой Отечественной войне и Второй мировой войне последовательно поддерживаются Вашингтоном, Берлином, Брюсселем.

Как показывают визиты президента, канцлера, министра иностранных дел, руководителей парламента и политических партий ФРГ на Украину, в страны Прибалтики, немцы молчат по поводу злодеяний местных националистов в отношении антифашистов титульной нации, русских, украинцев, белорусов, евреев; демонтажа памятников советским воинам-освободителям Европы от нацизма. Удивляет молчание, потакание со стороны Берлина слётам сторонников Бандеры и Шухевича, ветеранов войск «Ваффен-СС». Как и 76 лет назад, в германских исследованиях, за редким исключе-

²² Götz A. Befreiung 1945 Deutsche Ignoranz beleidigt Russland // BZ. 21. April 2020 // URL: <https://www.berliner-zeitung.de/politik-gesellschaft/das-dankesfest-am-89-mai-wie-aber-feiern-li.81632>

нием, на одну доску ставятся Гитлер и Сталин, палачи и жертвы. Надо, дескать, помнить всех заблудших и пострадавших, обвинять двух тиранов и их режимы, выражать сочувствие всем пострадавшим с их собственным взглядом на «разные войны и судьбы».

Новизна заключается в сравнении партизанского движения русских в 1812 г. против Наполеона с народным отпором немецким захватчикам 1941–1945 гг. Если Отечественная война против французов была действительно всенародной, то в годы Великой Отечественной войны (название, дескать, придумал Сталин) крестьяне, мол, не только сдержанно относились к участию в партизанском движении вследствие жестокого советского режима, но и добровольно шли в отряды помощников вермахта и СС.

Так, по версии ряда немецких учёных, крепостные царя поднялись на борьбу с французскими захватчиками, а коллаборанты мстили советскому режиму. Без них гитлеровцам, дескать, не удалось бы захватить огромные территории, на которых помощники нацистов выполняли «черновую работу» по уничтожению евреев, русских, поляков, белорусов, партизан и т. д.

4. Серьезные германские исследователи Второй мировой войны предупреждают об опасности немецкого, европейского правого радикализма, экстремизма, фашистского интернационала. Они проявляются в иных формах, более изощрённых схемах мотивации, особенно среди молодёжи, слабо защищённых слоях населения, разочарованных граждан в затянувшемся процессе восстановления германского единства, либеральной глобализации, ошиб-

ках ЕС, Берлина в противодействии инфекции коронавируса.

5. Публичные покаяния (почти ритуальные) руководителей ФРГ по поводу преступлений национал-социализма с одновременным умалчиванием применительно к официальным выступлениям сторонников легионеров войск «Ваффен-СС» в Прибалтике, на Украине, возрождению «бандеровщины» указывают на лицемерие политического класса ФРГ.

Берлин ведёт себя по принципу невмешательства во внутренние дела суверенных государств. В России вправе ожидать покаяния от Берлина, *во-первых*, за участие в агрессии Германии в составе натовских войск против суверенной Югославии, *во-вторых*, признать «демократическую революцию достоинства и свободы» в Киеве в феврале 2014 г. государственным переворотом, а также собственные ошибки за поддержку в качестве европейских посредников вооружённых радикальных националистов, *в-третьих*, внести в список запрещённых в ФРГ экстремистских организаций «Правый сектор».

6. Нельзя исключать возможности инициативы отдельных депутатов бундестага нового состава после общенациональных парламентских выборов осенью 2021 г. сократить количество надписей советских солдат на стенах рейхстага.

В 2002 г. группа парламентариев, в основном от ХДС, ХСС (всего около 70 парламентариев), попыталась провести «исторический проект» с объяснением о необходимости расширения свободного места для размещения гербов федеральных земель, имён послевоенных германских президентов и канцлеров. Ме-

лочная акция политиков с провинциальным мышлением потерпела фиаско из-за здравых позиций ряда политиков из Партии демократического социализма, СДПГ, «Зелёных».

Возможны повторы идеи депутатов бундестага от ХДС демонтировать два танка Т-34 в Тиргартене и парламентариев от СвДП палаты депутатов Берлина о сносе здесь же памятника советскому воину-освободителю. Можно ожидать очередного демарша ХДС и СвДП по строительству в германской столице памятника, посвящённого судьбе 100 тыс. якобы изнасилованных красноармейцами немцев.

7. Существует реальная опасность трансформации будущих выставочных проектов о Второй мировой войне в «экспозиции советской оккупации на территории ГДР». «Идеологическая перелицовка музейного искусства» с демонстрацией личных вещей командиров и бойцов Красной армии, их документов о награждении боевыми наградами, экспонаты ЗГВ, с документацией о «преступлениях» советских военнослужащих на территории ГДР, режима Э. Хонеккера при поддержке СССР нацелена на решительное «очищение» демократической Европы от рудиментов тоталитарного советского режима.

8. Моментом истины может стать инициатива отдельных фракций демократических партий в бундестаге в 2021 г. о проведении памятного заседания в парламенте на тему «22 июня 1941 г.». Есть основания ожидать противодействие этому проекту со ссылкой, например, на ковидные ограничения.

9. Мозаичное восприятие политическим классом, значительным

сегментом научных кругов, гражданским обществом ФРГ 8–9 мая 1945 г. (освобождение-поражение) не позволяет выйти на решение о законодательном оформлении этой даты в качестве официального праздника Дня освобождения в объединённой Германии.

Правящий класс и общество остаются расколотыми. Тенденция в общественном сознании о необходимости принятия политического решения не утрачивает своей политической, нравственной актуальности.

В трёх федеральных землях: Берлине, Бранденбурге, Меккленбург-Передняя Померания 8 мая 2020 г. официально отмечалось как День освобождения, было выходным днём. В федеральной земле Меккленбург-Передняя Померания дата законодательно закреплена в 2002 г. как официальный праздник.

10. Несмотря на усилия руководства политического класса, профильных исследовательских центров, образовательно-просветительских структур ФРГ, в стране сохраняется высокий уровень проявления антисемитизма, в целом ксенофобии, что подпитывает правый популизм, неонацизм, экстремизм.

В стране пока не выработана эффективная система окончательного преодоления зла, погубившего в годы войны многие миллионы людей. В рамках председательства ФРГ (2020–2021 гг.) в Международном альянсе в память о холокосте в Берлине пытаются решать приоритетную задачу по противодействию лжи о холокосте в Европе, в мире в целом. Насколько действенными окажутся мероприятия в 2021 г. по случаю 1700-летия еврейской жиз-

ни в Германии, покажет время. Сомнения остаются.

11. Закрепив за ФРГ репутацию знаковой общеевропейской здравницы, лечебницы, в Берлине превратили страну в плацдарм аккумуляции антирусских настроений, психологических и иных атак против России, демонизации российского президента. Накануне трагической даты – 80-летия нападения нацистов на СССР – лидерство Берлина в санкционном давлении на Россию, в целом поведение политического класса и СМИ достойны не только сожаления.

Жест со стороны А. Меркель по реабилитации здоровья Навального в известной немецкой клинике, получение блогером почётного статуса личного гостя канцлера с предоставлением охраны как для высокого государственного деятеля вызвали смешанную реакцию.

Через тезисы властей, разработки аналитических центров об «аннексии Крыма, военном вторжении, интервенции России против Украины» в ФРГ пытаются укоренить в общественном сознании мысль об ответственности новой России за насильственное изменение европейского порядка, сравнимой с виной немцев из-за агрессии Гитлера против Польши в 1939 г., его нападением на СССР в 1941 г. Тем временем некоторые школьники – правнуки немцев, воевавших на Восточном фронте, задаются, например, вопросом, почему эти русские убили их родных, которые как «туристы» хотели посмотреть Россию

12. Высказывания отдельных российских парламентариев на официальных мероприятиях в ФРГ в год 60-летия Победы (2005 г.) о том, что и русский и немецкий солдат, каж-

дый из них во время Берлинской операции Красной армии в 1945 г. выполнял свой долг, повергли в шок даже немецких партнёров.

«Свежий взгляд» дал основания руководителям тогдашней Партии демократического социализма сделать неофициальное заявление: «Политические внуки Германии 30-х годов начинают побеждать политических внуков Советского Союза в 2000-е годы».

Некоторые немецкие политики от других партий оценили «импульс исторической новизны» россиян дискуссиям о войне как встраивание российского истеблишмента в европейские идеологические установки. Куда приводят такие интерпретации, хорошо известно.

13. Если в России со стороны «учёных» с альтернативным прочтением истории продолжаются попытки принизить значение героев Великой Отечественной войны, в том числе детей-подростков Героев Советского Союза, то в ФРГ, Евросоюзе последовательно поддерживается уважение к участникам Сопротивления против нацизма, некоторые возводятся в некий культ самопожертвования борцов против диктатуры.

«Немецкая волна» сообщила 8 марта 2021 г. о том, что одно из зданий Европарламента будет носить имя Софи Шелль.

В годы войны немецкая студентка и её брат Ганс участвовали в группе «Белая роза», совместно с другими соратниками выпустили несколько антигитлеровских листовок. Они были схвачены гестапо, осуждены за «подрыв безопасности страны и измену родине», казнены. На уровне президента, в СМИ, научных и культурных проектах ФРГ участники «Белой розы» подаются как патриоты, борцы за демократическую Германию.

14. Расследования Следственным комитетом России геноцида со стороны немецких нацистов и их пособников против мирного населения, военнопленных СССР, России (ст. УК РФ «Геноцид») наносят удар по апологетам «альтернативной истории», в том числе по «сквозной теме» германских СМИ – массовые изнасилования немок красноармейцами в годы войны, после её завершения, во время дислокации ЗГВ на территории ГДР. Вердикты СК преступникам разоблачают «европейский гитлеровский план по установлению нового порядка в мире», предупреждают об опасности трансформации власовцев, бандеровцев в героев национального и европейского масштаба.

Усилия Запада, в том числе с участием ряда крупных СМИ ФРГ по деформации памяти о вкладе СССР, одной из держав-победительниц в разгром гитлеризма направлены на ослабление современной России. её роли в Совете Безопасности ООН.

В феврале 2021 г. президент ФРГ Ф.-В. Штайнмайер заявил о важности для Германии и России памятной даты, связанной с 80-летием агрессии гитлеровцев. Глава государства напомнил о многочисленных жертвах Советского Союза в годы войны, посетовал на актуальные сложности взаимоотношений между Россией, Германией и Евросоюзом. Выразил надежду, что прошлое можно преодолеть, стремясь к мирному будущему [23].

Левая партия стала первой политической силой Германии, на съезде которой 26–27 февраля 2021 г. было принято Воззвание к миру и памяти по случаю 80-летия нападения нацистов на СССР. В документе обращается внимание на актуальность сохранения памяти павших воинов Красной армии в годы самой жестокой войны в истории человечества.

Поводом для 22 июня 1941 г. стала не мифическая угроза с Востока, реально речь шла о планах захвата фашистской Германией нефтяных ресурсов Кавказа, житницы Украины, но прежде всего об идеологической, расистской войне на уничтожение «русских недочеловеков». Резко критикуется военное руководство ФРГ, в частности, бывший министр обороны, действующий руководитель Европейской комиссии У. фон дер Ляйен, которая по старой немецкой традиции предлагает вести диалог с Россией с позиции силы. В Воззвании упоминается о судьбе поколения немцев, которые уже пытались в такой форме вести дела с русскими [24].

В проектах предвыборной программы СДПГ и партии «Зелёные» (выборы в бундестаг – 26 сентября 2021 г.) ни слова не сказано о 80-летию нападения нацистов на СССР. Вместе с тем обе партии обозначают важность согласования совместных подходов с США на российском направлении. Эксперты-международники СДПГ

²³ Der Bundespräsident. Interview mit der Rheinischen Post // RP. 6. Februar 2021 // URL: <https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Interviews/2021/210206-Interview-Rheinische-Post.html>

²⁴ Die Linke. Appell für Frieden und Mahnung. 6. März 2021 // URL: <https://www.die-linke.de/partei/parteistruktur/bundesausschuss/bundesausschuss-2020-2021/beschluesse-und-erklarungen/appell-fuer-frieden-und-mahnung/>

в статьях прямо заявляют о плотном взаимодействии с Вашингтоном по выработке единой линии в отношении Москвы.

Сейчас российско-германские отношения настолько ухудшились, что президент Штайнмайер говорит о сотрудничестве Москвы с Берлином и Брюсселем в сфере энергобезопасности как последнем мостике, соединяющем наши столицы.

В Ведомстве федерального канцлера, судя по всему, не отходят от курса с сохранением «избирательного сотрудничества» с Россией в сферах, выгодных для Берлина – проект «Северный поток – 2».

ФРГ – в статусе лидирующей европейской державы – превратилась в локомотив санкций. Суждения большинства германских политиков и экспертов свидетельствуют о том, что в Берлине поставлена цель поддержки в России возможного возрождения «нового политического мышления», «перестройки-2» с возвращением России к образцу СССР 80-х – начала 90-х годов прошлого столетия.

Времена действительно тревожные, мало кто берётся делать прогнозы на обозримую перспективу.

Благодаря взаимодействию гражданских обществ России – Германии сохраняется потенциал доверия, запрос на восстановление нормального диалога по всем ключевым направлениям общественно-политической жизни двух стран, эффективное противодействие историческому беспамятству.

В жёстком телесериале «Курсанты» (2004 г.) звучит печальная, но сильная по смыслу, обращённая не только в прошлое, но и в будущее фраза: «Мы победили, поскольку оставались людьми». Заплатив безумную цену за Победу, многонациональная Красная армия спасла от гибели человеческую цивилизацию.

Задача нынешних и будущих поколений – сохранить нравственную правду, память и славу, которой не будет забвенья и славу, которой не будет конца.

Библиография • References

Васильев В.И. Гельмут Коль. Прагматик, патриот, европеец // Международная жизнь. 2017. С. 44–53.

[Vasil'ev V.I. Gel'mut Kol'. Pragmatik, patriot, evropec // Mezhdunarodnaya zhizn'. 2017. S. 44–53]

Манн Т. Собр. соч. В 10 томах. М.: Гослитиздат, 1960. Т. 9. – 686 с.

[Mann T. Sobr. soch. V 10 tomah. M.: Goslitizdat, 1960. T. 9. – 686 s.]

Browning Ch. Ganz normale Männer. München: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 2013. – 331 S.

Der Bundespräsident. Interview mit der Rheinischen Post // RP. 6. Februar 2021 // URL: <https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Interviews/2021/210206-Interview-Rheinische-Post.html>

Deutscher Bundestag. Antwort der Bundesregierung. Gedenken der Bundesregierung an 75. Jahre Überfall auf die Sowjetunion. 25. Mai 2016 // URL: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/085/1808532.pdf>

- Die Linke. Appell für Frieden und Mahnung. 6. März 2021 // URL: <https://www.die-linke.de/partei/parteistruktur/bundesausschuss/bundesausschuss-2020-2021/beschluesse-und-erklarungen/appell-fuer-frieden-und-mahnung/>
- Drolshagen E.* Der freundliche Feind. Wehrmachtssoldaten im besetzten Europa. Augsburg: Weltbild Verlagsgruppe, 2012.– 348 S.
- Erster Stadtkommandant von Berlin Generaloberst N. Bersarin. Deutsch-Russischer Museum Berlin-Karlshorst, 2021.– 52 S.
- Faschismus. Das europäische Inferno // Der Spiegel. Geschichte. 3. 2017.– 280 S.
- Follath E., Neff Ch.* Der schwere Weg der Versöhnung // Der Spiegel. 2011. № 24. 11 Jule. S. 68–72.
- Gauch J.* 75. Jahrestag des Überfalls auf die Sowjetunion. 2016. Juni // URL: <https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Berichte/DE/Joachim-Gauck/2016/06/160622-Jahrestag-Sowjetunion-Angriff.html>
- Geert M.* In Europa. Eine Reise durch das 20. Jahrhundert. München: Pantheon-Verlag, 2007.– 944 S.
- Götz A.* Befreiung 1945 Deutsche Ignoranz beleidigt Russland // BZ. 21 April 2020 // URL: <https://www.berliner-zeitung.de/politik-gesellschaft/das-dankesfest-am-89-mai-wie-aber-feiern-li.81632>
- Hüttner B. / Kritidis G. (Hrsg.)*. Das KPD-Verbot 1956. Materialien 19. Rosa – Luxemburg Stiftung. September 2016. S. 5–8.
- Kauder kritisiert Schäubles Hitler – Vergleich // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2014. 4. April.
- MEMO. Multidimensionaler Erinnerungsmonitor. Studie III. Fokusbericht. 2020. April // URL: https://www.stiftung-evz.de/fileadmin/user_upload/EVZ_Uploads/Publikationen/Studien/EVZ_Studie_MEMO_Fokusbericht_dt.pdf
- Merkel A.* Rede von Bundeskanzlerin Merkel beim Gedenkkonzert zum 75. Jahrestag der Befreiung des KZ Auschwitz am 27 Januar 2020 in Berlin // URL: <https://www.bundestkanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundestkanzlerin-merkel-beim-gedenkkonzert-zum-75-jahrestag-der-befreiung-des-kz-auschwitz-am-27-januar-2020-in-berlin-1716408>
- Michaelis H., Hubatsch W., Ruge F., Dahms H.-G., Schraepler E.* Der Zweite Weltkrieg. Bilder. Daten. Dokumente. Gütersloh: Bertelsmann – Lexikon – Verlag-Reinhard-Mohn, 1968.– 686 S.
- Müller R.-D.* An der Seite der Wehrmacht. Hitlers ausländische Helfer beim „Kreuzzug gegen den Bolschewismus 1941–1945“. Fr./M.: Fischer Verlag, 2010.– 279 S.
- Otto M.* 2046 weiss man alles über die KPD // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 28. August 2010. № 199.
- Sandkühler T.* Adolf H. Lebensweg eines Diktators. München: Carl Hanser Verlag, 2015.– 352 S.
- Streim A.* Zum Beispiel: Die Verbrechen der Einsatzgruppen in der Sowjetunion / Rückert A. (Hrsg.) NS-Prozesse. Karlsruhe: Verlag C. F. Müller, 1971.– 103 S.
- Wimmer W.* Die Akte Moskau. Verlag Zeitgeist, Höhr-Grenzhausen, 2016.– 324 S.
- Zimmermann J.* Das Ende des Zweiten Weltkrieges in Europa. Militärgeschichte-Zeitschrift für historische Bildung- Ausgabe 1/2020

Статья поступила в редакцию 4 апреля 2021 г.

Администрация Байдена и ближневосточное наследие США

Александр ФРОЛОВ

Избранному президенту США Джо Байдену досталось непростое наследие на Ближнем Востоке – в очень чувствительном для страны регионе. А так как он вёл свою избирательную кампанию, по множеству позиций опровергая Трампа, и начал своё президентство с отмены ряда его указов, то, очевидно, ему придётся корректировать и ближневосточную политику США, где накопилось немало завалов, а его предшественник сделал несколько нестандартных ходов. Насколько и в каком направлении будет производиться эта корректировка, думается, покажет ближайшее время.

Среди наиболее насущных проблем ближневосточной политики (ни сам Джо Байден, ни кто-то из его чиновников пока внятно не озвучили свои приоритеты на этом направлении) – противодействие растущему российскому влиянию (и китайскому), противодействие иранской ядерной программе, антитеррористические меры, вопросы сохранения своего военного присутствия в странах региона и взаимодействие с союзными и дружескими государствами. И все они далеко не однозначные.

ФРОЛОВ Александр Владимирович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН. *E-mail*: afrolov_53@mail.ru

Ключевые слова: администрация Байдена, Ирак, Иран, Сирия, Турция, Египет, Саудовская Аравия, Афганистан, движение «Талибан», ИГ, терроризм, военное присутствие.

До настоящего времени новая американская администрация не сделала запоминающихся шагов в этом регионе мира, а общие слова госсекретаря Э. Блинкена о необходимости соблюдения прав человека пока укладываются в канву общей политической риторики ещё со времени избирательной кампании и выглядят для ближневосточного сообщества темой скользкой и довольно непопулярной, вызывая отторжение руководителей практически всех его стран.

Военное присутствие как инструмент влияния

Практически во всех последних документах Белого дома, Госдепартамента и Министерства обороны США в той или иной степени обозначена узловная задача – противодействие Китаю и России. Применительно к Ближнему Востоку во главу угла ставится именно Россия, поскольку благодаря её вмешательству было нанесено поражение «Исламскому государству» (ИГ)*, а режим Б. Асада в Дамаске выстоял. Развивая отношения со странами региона не только в военно-технической, но и экономической сфере, взаимодействуя с Ираном и Сирией, Россия тем самым, как считают в Вашингтоне, вставляет Америке палки в колёса. Один из способов противодействия устремлениям Москвы – сохранение в странах региона, особенно в тех, в которые американцы вложили огромные средства, своего военного присутствия – от символического до весьма весомого.

Одна из точек оказания давления – это размещённые в Сирии американские военные. Они в основном

базируются в приграничных с Ираком территориях и, естественно, не имеют никакого приглашения со стороны официального Дамаска, правительство которого в Вашингтоне не признают. Сообщалось, что база ат-Танф на границе с Иорданией используется США с 2016 г. для противодействия российско-сирийско-иранскому взаимодействию в этой части страны.

В сентябре 2020 г. США разместили на сирийской территории вблизи иракской границы порядка 100 своих военнослужащих и шесть боевых машин «Брэдли» [1].

В начале 2021 г. было отмечено создание ещё одного опорного пункта вооружённых сил США в районе г. аль-Хасака недалеко от турецкой границы для ведения наблюдения за российскими войсками в Сирии.

Официальный же Дамаск утверждает, что примерно 500 американских военнослужащих заняты охраной нефтяных объектов на территории страны, содействуя разбазариванию её богатств [2]. Хотя эти силы выглядят скорее символически-

¹ Syria war: US deploys reinforcements to Syria after Russia clashes. 19 September 2020 // URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-54215915>

² New US Military Base in Northeast Syria Latest of Biden's Warlike Moves // URL: <https://www.mintpressnews.com/new-us-military-base-northeast-syria-latest-biden-warlike-moves/275260/>

* Террористическая организация, запрещённая на территории Российской Федерации.

ми, их значимость нельзя недооценивать, поскольку в любой момент им может быть организована поддержка.

США, судя по всему, намерены сохранить позиции в Сирии настолько долго, насколько сочтут нужным. Тем более что опыт их удержания на территории враждебного государства имеется, достаточно вспомнить историю провинции Гуантанамо на Кубе. Раз, заселившись там в 1903 г. по следам американо-испанской войны, они удерживают её и поныне и, похоже, вообще перестали считать её за границей.

В Вашингтоне есть понимание, что они за время арабских «цветных революций» и борьбы с ИГ «проиграли Сирию» не только России, но, что ещё хуже, Ирану и поэтому возвращать занятые территории под правительственный контроль они явно не спешат. Поэтому здесь возможны два варианта: или США будут использовать их в качестве разменной монеты в последующем политическом торге с Москвой, а также с Тегераном, если таковой всё-таки состоится, или же оставят себе до лучших времён. Понятно, что ни Сирия, ни Россия не предпримут попыток вернуть законным владельцам эти территории силой. Правда, нельзя исключать и иных сюжетов. Поскольку военное присутствие США в Сирии в значительной мере завязано на их военном присутствии в Ираке, где ведутся переговоры о выводе американских войск, то после их ухода материально обеспечивать воинские структуры в соседней стране станет также весьма проблематично.

Что же касается самого Ирака, то там США сохраняют своё военное

присутствие 18 лет. На начало 2021 г. в стране находилось порядка 2,5 тыс. американских военнослужащих, не считая контрактников и участников коалиции, в задачу которых входило содействие укреплению местных вооружённых сил и сил безопасности. За прошедшие годы пребывание контингента войск США показало, насколько плохо работают американские модели общественного и государственного обустройства в арабской мусульманской стране.

США вместо суннитского руководства привели к власти шиитское (население Ирака на 55% состоит из мусульман-шиитов). В результате нарушились все схемы внутреннего взаимодействия национальных и конфессиональных общин, шииты и сунниты оказались на грани внутренней войны, плохо или мало сдерживаемой самими американцами, курды начали самообособляться, углубился экономический кризис, на ключевые руководящие должности по конфессиональной принадлежности ставились некомпетентные алчные люди. Более того, в итоге в стране через шиитские общины стало расти влияние и проникновение Ирана – главного американского антагониста в регионе «Ближнего Востока». Во всём происходящем в стране стали появляться признаки обречённости американской миссии. Сейчас для всех очевидно, что при любых обстоятельствах Иран в Ираке «пересидит» США, поскольку он – близко, а Америка – далеко.

Вот как обрисовал ситуацию российский арабист Р. Мустафин: «В Ираке действуют вооружённые отряды различных проиранских

партий, блоков и движений. По своей силе, численности и вооружённости эти ополченцы ни в чём не уступают, а возможно, и превосходят вооружённые силы Ирака. Они также внесли весомый вклад в победу над ИГ. Однако сегодня эти отряды действуют по своему усмотрению, не подчиняясь центральному правительству, часто в пику ему, по сути, являясь инструментом иранского влияния в Ираке и координируя свою деятельность с эмиссарами из Тегерана» [3]. Так, Иран тихой сапой прибирает к своим рукам страну, с которой в своё время не мог разделиться на полях сражений в ходе 10-летней войны 1980–1989 гг.

Обеспокоенность иранским влиянием дополняется опасениями, что в Ираке помимо Ирана укрепят свои позиции ещё и Россия с Китаем. Официально США не могут запретить иракскому руководству развивать отношения с этими двумя странами. Россия начинает продавать своё вооружение в Ирак, который ранее являлся важнейшим советским партнёром в сфере военно-технического сотрудничества (ВТС). И эти опасения, очевидно, являются на сегодня главной причиной того, что американцам свои войска выводить из Ирака пока не следует.

На возникающий при оценке ситуации вопрос, смогут ли остающиеся в Ираке американские военные выполнять миссию, ради которой они были призваны, ответ вроде бы очевиден: нет, не смогут. По боль-

шому счёту они превращаются в обычных наблюдателей. Но не всё так просто: в большей степени противостоять иранскому влиянию могут сами иракцы, понимающие разницу между двумя культурами – арабской и персидской и опять же не желающие следовать чужим порядкам.

«Далеко не все иракцы хотят, – пишет в этой связи Р. Мустафин, – чтобы их страна, всегда жившая по светским законам, подчинялась шариату и заветам шиитского иранского духовенства и вообще шла в фарватере иранской внешней политики. Слишком тесная привязка к Тегерану чревата для Багдада массой проблем и опасностей» [3].

В начале 2020 г. иракское правительство обратилось к руководству США с предложением рассмотреть механизм вывода американских войск. Предложения были сделаны на фоне массовых демонстраций с требованиями ухода американцев из Ирака. Тем не менее ответ США был весьма витиеват: Вашингтон согласен обсуждать пути стратегического партнёрства, но не вывода войск [4]. Летом 2020 г. в вопрос присутствия была внесена «косметическая» правка: командующий американским контингентом бригадный генерал Р. Райдаут получил статус военного советника.

В марте 2021 г. иракский парламент – меджлис – подавляющим большинством голосов при нескольких воздержавшихся проголосовал за скорейший вывод американских

³ Мустафин Р. Вывод войск из Ирака – последний предвыборный козырь Трампа. 17 сентября 2020 // URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/20209151457-JfGkq.html>

⁴ Berger M. Invaders, allies, occupiers, guests: A brief history of U.S. military involvement in Iraq. Jan. 11, 2020 // URL: <https://www.washingtonpost.com/world/2020/01/11/invaders-allies-occupiers-guests-brief-history-us-military-involvement-iraq>

войск [5], а в апреле в Багдаде состоялись очередные американо-иракские переговоры относительно военного присутствия США на иракской территории – первые со времени прихода в Белый дом Дж. Байдена. На переговорах было констатировано укрепление вооружённых сил Ирака после победы, одержанной ими совместно с силами коалиции над ИГ.

«Учитывая возросший потенциал иракских сил безопасности, стороны подтвердили, что миссия сил США и коалиции теперь будет сосредоточена на обучении и консультировании, что позволит осуществить переброску любых оставшихся военных из Ирака в сроки, которые будут определены в ходе предстоящих технических переговоров», – сказано в заключительном коммюнике.

Комментируя его, иракская сторона подтвердила наличие прогресса в вопросах предстоящего вывода войск. Высоко оценил состоявшиеся переговоры госсекретарь США Э. Блинкен [5]. По мнению же представителя вашингтонского Института Ближнего Востока Р. Слим, прогресса в документе мало, а сам он в основном рассчитан на поддержание имиджа иракского премьер-министра. Косвенно последнее подтвердил и спикер Пентагона Дж. Кирби, заявивший, что на переговорах речь шла о передислокации американских войск [5].

И уж никакой роли не сыграют американские войска для сдерживания китайской экспансии в Ирак. В Америке Китай считают выигравшим в иракской войне.

«К Пекину, который не вторгался в Ирак, не убивал иракцев, относится лучше, чем к Вашингтону», – писал российский обозреватель Н. Мануков, – что проявляется не только при выдаче выгодных контрактов на разработку нефтяных месторождений, но и в других экономических вопросах».

Китай, наконец, стал крупнейшим покупателем иракской нефти, купив её в 2013 г. наполовину [6].

В Вашингтоне нередко сетовали, что «США освободили Ирак для того, чтобы туда пришёл Китай». Это не совсем верно: Китай пришёл бы в Ирак, будь там у власти и С. Хусейн. Развернувшаяся война с ИГ несколько спутала китайцам карты, но ненадолго, а с её завершением они быстро начали возвращать себе утраченные позиции.

В декабре 2020 г. Пекин предложил Ираку контракт на покупку иракской нефти в объёме 4 млн баррелей в месяц на сумму 2 млрд долл. и сделал иные заманчивые предложения [7]. За нефтяными вполне резонно могут последовать самые разные контракты, в частности, Китай понемногу начал поставлять в Ирак своё вооружение, включая беспилотники.

Ещё одной головной болью для США остаётся дальнейшее пребыва-

⁵ Loveluck L. US and Iraq Conclude Talks on Troop Presence. April 8, 2021 // URL: https://www.washingtonpost.com/world/us-iraq-talk-troops/2021/04/07/e9a15998-97cb-11eb-8f0a-3384cf4fb399_story.html

⁶ Мануков С. Китай извлёк наибольшую выгоду из войны в Ираке // URL: <https://oko-planet.su/politik/politikmir/199050-kitay-izvlek-naibolshuyu-vygodu-iz-voyny-v-irake.html>

⁷ Ирак готов подписать с Китаем многомиллиардный нефтяной контракт // URL: <https://lprime.ru/energy/20201208/832530781.html>

ние их военных в Афганистане, которому в этом году исполнится 20 лет и которое обернулось для них огромными финансовыми издержками (более 2 трлн долл.), гибелью 2400 военнослужащих и более 38 тыс. афганцев [8].

В американских изданиях открыто говорилось, что как в моральном, так и в социально-политическом смысле движение «Талибан»^{*} набирает силу, наркотрафиккратно увеличился, афганцы как жили, так и продолжают жить в нищете, правда, убит Усама бен Ладен, которого они же в своё время и выпестовали. Если продолжить этот невесёлый список, то, несмотря на огромные финансовые и материально-технические вливания, афганские вооружённые силы вряд ли смогут успешно защитить даже сами себя, в их рядах процветает дезертирство, экономическая помощь США обернулась безудержной коррупцией, а героиновое производство в Афганистане достигло 80% от общемирового. Признаётся, правда, наличие некоторых улучшений в сферах образования и медицинского обслуживания, но это ещё очень далеко от мировых стандартов [8]. Неслучайно поэтому такое издание, как *The New York Times*, усматривает в американском пребывании в Афганистане полную бесперспективность.

В администрации Байдена видят уход практически неизбежным, и попросту ищут повод, чтобы сде-

лать этот шаг, но с поднятой головой. И при этом отдают себе отчёт в том, что тем самым распишутся в собственном бессилии, а престиж державы номер один в мире пострадает. Последнее время в Вашингтоне довольно активно изыскивают пути ухода и работают на разных площадках как в плане многосторонних, так и двусторонних усилий.

29 февраля 2020 г. в Дохе (Катар) спецпредставитель США Залмай Халилзад и полномочный представитель движения талибов Абдулла Гани Барадар в присутствии генсека НАТО Й. Столтенберга подписали мирное соглашение, в соответствии с которым американцы должны покинуть Афганистан в течение 14 месяцев, а движение «Талибан» и правительство проведут обмен пленными.

Казалось бы, ситуация сдвинулась с места, но на практике по прошествии этого времени заговорили о новых сроках.

Журнал *The National Interest* опубликовал статью под характерным заголовком «Что Америка ни делает, а «Талибан» будет контролировать Афганистан» [9], в которой по большому счёту утверждается, что талибы, выстоявшие в долгой войне с уходом последнего американского солдата, получают то, к чему они стремились – страну в своё распоряжение.

В подтверждение этого тезиса автор приводит такие данные: если в 2018 г. талибы контролиро-

⁸ Almukhtar S., Nordland R. What Did the U.S. Get for \$2 Trillion in Afghanistan? // URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/12/09/world/middleeast/afghanistan-war-cost.html>

⁹ Senk M. Whether America Stays or Goes, the Taliban Will Control Afghanistan // URL: <https://nationalinterest.org/blog/skeptics/whether-america-stays-or-goes-taliban-will-control-afghanistan-182165>

^{*} Террористическая организация, запрещённая на территории Российской Федерации.

вали 4% округов, то в 2020 г. уже 20%, в то время как доля контролируемых кабульским правительством территорий снизилась за это же время с 50% до 30%.

Конечно, если абстрагироваться от целевых установок статьи, в которой есть и определённая доля лукавства, можно сказать, что контроль за территориями в Афганистане – дело довольно относительное: после ухода одних контролёров территория быстро занимается другими. А кроме того, нельзя забывать и о существовании властей, которым, как бы то ни было, подчинена большая часть страны и которые не очень-то довольны, что американцы ведут переговоры, минуя их. Ко всему прочему, само движение «Талибан» далеко не однородно, помимо него на афганском поле действуют и другие игроки, включая то же самое ИГ, у которых своё видение урегулирования. Но среди 20 наиболее влиятельных группировок существуют и такие, кому война – мать родна. И, наконец, нельзя не согласиться с российским экспертом Н. Плотниковым, который считает, что многие афганцы не хотят терять достижений республики, не приемлют навязываемый талибами исламский эмират, который ассоциируется с мракобесием, многочисленными запретами и публичными казнями [10].

В Афганистане есть силы, которые вовсе не желали бы ухода американских военных и для которых они служат своего рода стабилиза-

ционным фактором и своего рода гарантом от резкого изменения ситуации. Иногда вообще создаётся впечатление, что в Афганистане много тех, кто приспособился к ситуации, научился выжимать из неё желаемое и, естественно, не заинтересован в глубинных переменах. Да и самому американскому руководству не греет душу мысль, что в стране воцарятся те, против кого они боролись все эти годы. И, наконец, в Вашингтоне не могут быть уверены, что талибы оценят их жертву, и после ухода последнего американского солдата Афганистан не станет такой же антиамериканской страной, как соседний с ним Иран. Осознание реальности даётся сложно.

Тем не менее 14 апреля с. г. Дж. Байден заявил, что начнёт вывод американских войск из Афганистана 1 мая и закончит его к 20-й годовщине событий 11 сентября 2001 г., т. е. даже раньше намеченного срока.

«Мы не можем продолжать расширять или увеличивать наше военное присутствие в Афганистане в надежде создать идеальные условия для вывода войск и ожидая другого результата, – сказал американский президент. – Сейчас я уже четвёртый президент Соединённых Штатов, который руководит присутствием американских войск в Афганистане – два республиканца, два демократа, и я не передам эту ответственность пятому» [11].

Это его заявление сразу было подвергнуто критике со стороны оппонентов разного уровня. «Байден проигнорировал предупреждения своих

¹⁰ Плотников Н. Афганистан нуждается в конструктивном диалоге // Красная звезда. 2021. 16 апреля // URL: <http://redstar.ru/afghanistan-nuzhdaetsya-v-konstruktivnom-dialoge/>

¹¹ Biden announces withdrawal of all U.S. troops from Afghanistan by 9/11 // URL: <https://www.cbsnews.com/news/biden-afghanistan-troop-withdrawal-live-stream-2021-04-14/>

советников, что уход может спровоцировать возрождение тех террористических угроз, из-за которых мы отправили на бой сотни тысяч солдат за последние 20 лет», – писала *The New York Times* [12].

Отныне любые нападения на американских военных после 1 мая

будут на совести Байдена, он будет плохо выглядеть в любом случае: если американские военные будут уходить под салют автоматных очередей талибов, или если им вновь придётся вернуться после 11 сентября.

Камень преткновения: Иран и его ядерная программа

Одна из наиболее болезненных проблем для США – это их взаимоотношения с Ираном. Трамп, отказавшись от ядерной сделки с этой страной, известной как Совместный всеобъемлющий план действий (СВПД), поставил своего преемника в патовую ситуацию. Если Байден без каких-либо предварительных условий вернётся к этому плану, а ситуация здесь для его администрации разворачивается не к лучшему вследствие продолжения иранских ядерных разработок, то этот шаг будет истолкован иранской стороной как её однозначная победа над американцами. А в самом американском обществе и особенно в консервативной республиканской его части – как сдача противнику американских позиций.

Вскоре после того, как Дж. Байден вступил в должность, британские, французские и немецкие дипломаты обратились в администрацию президента США с предложением оживить инициативу 2015 г. В частности, они предложили отменить некоторые санкции, которые сначала были сня-

ты президентом Б. Обамой, а затем вновь введены президентом Д. Трампом, и тем самым приблизить Соединённые Штаты к соблюдению ядерного соглашения.

В прошлом посол Франции в Вашингтоне и её представитель в ООН Ж. Аро, участвовавший в подготовке СВПД и находившийся в контакте с иранской стороной, сообщил американской стороне, что получил сигнал от властей в Тегеране, что, «как только американцы вернутся (к соглашению. – *Авт.*), мы тоже вернёмся» [13]. Он предостерег, что с течением времени ситуация вокруг возврата к сделке только усугубится. Растущая оппозиция к ней внутри самих США и молчание администрации оставит Ирану больше денег на новые разработки, снимут с него моральные ограничения при реализации программы по созданию баллистических ракет, равно как и позволят укрепить силы ополчения в соседних странах. Тогда на возобновление процесса уйдут месяцы и, возможно, и годы, если он вообще не будет похоронен.

¹² Biden Blasted by Terrorism. Foreign Policy Experts Over Afghanistan Decision: 'Such An Avoidable Shame' // URL: <https://www.dailywire.com/news/biden-blasted-by-terrorism-foreign-policy-experts-over-afghanistan-decision-such-an-avoidable-shame>

¹³ Lynch C. Europeans Fear Iran Nuclear Window Closing // URL: <https://foreignpolicy.com/2021/03/26/europe-us-biden-iran-nuclear-deal-lift-sanctions/>

Возможно, эти дипломатические усилия как-то подействовали на настроения в Белом доме или напомнили о наличии проблемы. Там определённо хотели, чтобы изначально Иран заявил о прекращении работ по обогащению урана, прежде чем США вернутся к СВПД. А Иран, который до американского демарша соблюдал пункты соглашения, со своей стороны, дал понять, что вернётся к сделке, как только США снимут с него санкции и ограничения. Но если достигнутое с таким трудом соглашение не выполняется, то Тегеран считает себя свободным в вопросе продолжения ядерных разработок и дальнейшем обогащении урана, что он и делает. В результате все дела застопорились, а отношения между странами только обострились.

В начале года Белый дом попробовал действовать по принципу: сильнее нажать, чтобы потом отпустить, но этот принцип, похоже, не сработал. В конце февраля 2021 г. по указанию Дж. Байдена американские военные нанесли удар по объекту в Сирии вблизи иракской границы, который использовался проиранской шиитской организацией «Хизболла»*. Американская сторона сообщила, что удар был нанесён в ответ на недавнюю атаку на американскую базу в иракском Эрбиле. Реакция иранской стороны на этот раз оказалась достаточно мягкой. Когда в январе прошлого года по распоряжению Д. Трампа США нанесли аналогичный удар по району аэропорта Багдада, в результате которого был убит командующий си-

лами спецназначения «Аль-Кудс» (Иерусалим) Корпуса стражей исламской революции Касем Сулеймани, Тегеран отреагировал на это очень жёстко. Тогда президент Ирана Хасан Роухани громогласно пригрозил Америке отмщением. На этот раз реакция иранской стороны была скорее рутинной. 23 марта по американской военной базе в районе месторождения газа Конико на севере провинции Дейр-эз-Зорр был нанесён удар ракетами неизвестного происхождения. Сообщалось, что в результате удара несколько военных получили ранения, и это был ответ проиранской шиитской группировки на предыдущую атаку со стороны США.

Израиль больше других стран обеспокоен иранским ядерным проектом, не раз призывал США к более решительным действиям, а подчас и провоцировал американцев на таковые. В Вашингтоне тем не менее проявляли сдержанность.

Когда в ноябре прошлого года в иранской столице из автоматического стрелкового оружия был застрелен иранский физик-ядерщик М. Фахризаде, считавшийся едва ли не «отцом иранской ядерной программы», в Иране называли Израиль как страну – заказчика этого преступления, то Белый дом сразу же исключил свою причастность к произошедшему. Взрыв на иранском ядерном объекте в Натанзе 11 апреля 2021 г. иранские власти опять же напрямую связали с израильской диверсией и пообещали не просто усилить меры безопасности и отомстить Израилю, но и усилить свои

* Террористическая организация, запрещённая на территории Российской Федерации.

ядерные разработки, заменив устаревшее оборудование на более современное. Инцидент на этот раз вызвал трения в американо-израильских отношениях, особенно в свете того, что в Белом доме надеются на возобновление переговоров с Ираном. Примечательно, но взрыв был приурочен к визиту в Израиль американского министра обороны Л. Остина.

«Моя политика как премьер-министра Израиля ясна, – сказал американскому гостю Б. Нетаньяху, – я никогда не позволю Ирану получить ядерный потенциал для выполнения своей геноцидной цели по уничтожению Израиля. И Израиль будет продолжать защищаться от агрессии и терроризма Ирана».

Ответ Остина был расплывчатым, мол, администрация Байдена будет искать пути решения своей проблемы с Ираном [14].

Такая реакция США понятна: американцы в душе восхищаются действиями своих израильских коллег, но публично пытаются от них отмежеваться.

Применительно к иранской проблеме у Дж. Байдена зыбкая ситуация в конгрессе. Без одобрения парламента его политика просто не будет работать. К тому же многие республиканцы не простили ему сомнительную победу на последних выборах и имеют на него зуб. Сегодня в обеих палатах наблюдается примерное равенство сил: небольшое преимущество республиканцев

в сенате 50 против 48 при двух независимых, а в нижней палате представителей – 220 демократов при 211 республиканцах. Заручиться поддержкой президенту будет не так просто, поэтому администрации придётся действовать с оглядкой на конгресс, где настроения отнюдь не проиранские. С одной стороны, СВПД является плодом демократической администрации Обамы – Байдена, а с другой – за прошедшие шесть лет обстановка на Ближнем Востоке и в мире изменилась.

В свете происходящего президент пока не торопится выполнить данное избирателям обещание вернуться к ядерной сделке с Ираном, поскольку серьёзно обеспокоен возможной оппозицией в конгрессе, и вместо этого пытается успокоить наиболее агрессивных республиканцев обещаниями выжать из Ирана хоть какие-то уступки [15].

В начале апреля с. г. на помощь президенту пришли его однопартийцы. 27 сенаторов-демократов призвали Дж. Байдена вернуться к СВПД на фоне распространяющихся сообщений о том, что Иран доводит степень обогащения урана до 60%. А это заметно выходит за рамки условий, оговоренных в данной сделке. Они также предложили привлечь к обсуждаемому формату «5 + 1» дополнительно Израиль и арабские страны Залива [16]. Но при этом сенаторы-демократы высказали предложение увязать возврат США

¹⁴ *Gampbell J.* Iran blames Israel for sabotage at Natanz nuclear site // URL: <https://abcnews.go.com/International/wireStory/iran-blames-israel-sabotage-natanz-nuclear-site-77016415>

¹⁵ *Toosy N.* U.S. tries to break Iran nuclear deadlock with new proposal for Tehran // URL: <https://www.politico.com/news/2021/03/29/us-biden-iran-nuclear-deal-478354>

¹⁶ *Axelrod T.* Democrats back up Biden bid to return to Iran nuclear deal // URL: <https://thehill.com/homenews/senate/548067-democrats-back-up-biden-bid-to-return-to-iran-nuclear-deal>

к сделке с ограничением поддержки Ираном своих экстерриториальных милиционных и военизированных формирований, а также ограничением разработок баллистических ракет.

Иранская сторона также не захлопывает двери для переговоров и дер-

жит их полуоткрытыми, что лишний раз было подтверждено на состоявшихся 14 апреля с. г. переговорах министров иностранных дел России С.В. Лаврова и Ирана М. Зарифа. С.В. Лавров по их окончанию выразил надежду, что США вернуться к сделке в полном её объёме.

Взаимоотношения с ключевыми государствами региона

Сложными выглядят взаимоотношения ещё с одним ключевым государством региона – Королевством Саудовская Аравия (КСА). Раз нацелившись на защиту прав человека, администрация Байдена не может не реагировать на резонансное убийство в октябре 2018 г. саудовского журналиста Джемала аль-Хашогги в саудовском консульстве в Стамбуле [17].

Предыдущая администрация, когда на кону стояли многомиллиардные поставки вооружений в КСА, решила этот вопрос для себя достаточно просто: убийство осуждаем, но стратегическое партнёрство продолжать будем. Администрация Байдена, для которой произошедшее является более чувствительной сферой, так поступить не может. В конце марта американские конгрессмены выдвинули два законопроекта. *Первый* касается введения визовых ограничений для причастных к этому делу саудовских чиновников, включая наследного принца

Мухаммада бен Сальмана (МБС), считающегося фактическим правителем королевства. *Второй* – о приостановке военных поставок в КСА сроком на четыре месяца.

К этому времени американская разведка рассекретила доклад об убийстве журналиста, а председатель комитета по разведке палаты представителей конгресса А. Шифф призвал президента Дж. Байдена наказать не исполнителей, а того, кто отдаёт такие приказы, конкретно имея в виду МБС. Законодатели посчитали, что МБС должен заплатить свою цену за содеянное. Комментируя эти шаги, Э. Блинкен сказал, что целью администрации является не разорвать, а изменить американо-саудовские отношения. И в администрации думают над тем, какую форму им придать, в том числе в вопросах военных поставок [18].

Во время состоявшихся в это же время первых телефонных переговоров Блинкена с министром ино-

¹⁷ Фролов А. Дело Хашогги – тест для американо-саудовских отношений // Обозреватель-Observer. 2019. № 2.

¹⁸ Blinken says Biden administration took actions «not to rupture» US-Saudi relationship but to recalibrate it // URL: <https://edition.cnn.com/middleeast/live-news/jamal-khashoggi-murder-us-intelligence-report/index.html/>

странных дел КСА принцем Фейсалом бен Фарханом ас-Саудом саудовская сторона акцентировала внимание на борьбе с терроризмом, который она ассоциирует с деятельностью йеменских хуситов и шиитских группировок, наносящих ракетные удары по саудовской территории. Американская сторона, в свою очередь, сообщила о прекращении своей поддержки действий саудовской коалиции в Йемене в пользу дипломатических усилий. В свете происходящего Блинкен не мог не порекомендовать саудовцам улучшить соблюдение прав человека. Получилось, что стороны говорили о разных вещах [19].

Не самым лучшим образом в последнее время складываются и отношения с ещё одним союзником США – Турцией. В Вашингтоне есть основания быть недовольными действиями руководства этой страны, в том числе и её политикой на Ближнем Востоке, которая вступает в противоречие с интересами США. Основные противоречия здесь наблюдаются в курдском вопросе: американцы считают курдов своими союзниками, в то время как турки причисляют их к террористам и ведут с ними вооружённую борьбу. Их нынешние откровенно экспансионистские устремления в Ливии также не приветствуются в американской столице. Не радует откровенная антиизраильская политика, которую Р. Эрдоган взял на вооружение. За её счёт Анкара пытается заручиться поддержкой арабской улицы. В Вашингтоне с плохо скры-

ваемым недовольством воспринимается обозначившийся турецкий крен в сторону исламизма.

Но особое раздражение в США вызвала закупка этой союзницей по НАТО российских вооружений, в частности комплексов противовоздушной обороны С-400. Американцы пытались отговорить турецких партнёров от этой сделки, но она была завершена и фактически вплелась элементом недоверия во взаимные отношения. В апреле 2021 г. в связи с этим администрация США ввела санкции в отношении одного госучреждения и четырёх турецких чиновников, что только усилило это недоверие.

В случае с закупкой российской военной техники некоторые наблюдатели усмотрели своего рода месть Турции американцам за то, что те отказали туркам в переоснащении военно-воздушных сил самолётами нового поколения *F-35*. А теперь в Вашингтоне дают понять, что не поставят Турции, которая сомневается в сплочённости и единстве НАТО, свои комплексы ПВО до тех пор, пока она не откажется от российских. У турецкого президента, в свою очередь, тоже есть основания быть недовольным политикой США, в частности, демократической администрации. Именно она постепенно понижала уровень доверия во взаимоотношениях.

Так вышло, что серьёзным испытаниям американо-турецкое союзничество подверглось во время сирийской гражданской войны, где и США, и Турция стремились свер-

¹⁹ US Blinken, Saudi foreign minister discuss Yemen, human rights. 25 February, 2021 // URL: <https://www.middleeastmonitor.com/20210207-us-blinken-saudi-foreign-minister-discuss-yemen-human-rights/>

гнуть Б. Асада и одновременно обуздать действия ИГ. Именно вице-президент США Дж. Байден в 2014 г. обвинил Турцию в том, что она направляла без разбора сотни миллионов долларов и десятки тысяч тонн оружия любому, кто был готов сражаться против Б. Асада, в том числе группировкам «Ан-Нусра», «Аль-Каида»^{*} и другим джихадистам, приехавшим из разных частей света [20]. Но наиболее сложный этап в отношениях Турции с администрацией Обамы – Байдена пришёлся на 2016 г., когда турецкие военные устроили путч. Р. Эрдоган назвал это попыткой государственного переворота, за которой якобы стоял его главный оппозиционер и проживающий в США турецкий просветитель Ф. Гюлен. Он потребовал от США выдать ему закулисного вдохновителя переворота. США попросту закрыли данную тему, сославшись на процедурные моменты, и тем самым обидели Эрдогана.

Теперь Байдену предстоит налаживать отношения с Эрдоганом, который поздравил его с избранием в числе последних и с которым они до сих пор даже не имели телефонных переговоров. Пока же американский президент озвучил свою обеспокоенность связями Турции и России. А более чем 180 членов конгресса США призвали своего президента бороться с нарушениями прав человека в Турции. Эрдогану эта тема представляется и скользкой и неприемлемой, означающей вмешательство во внутренние дела

страны. Особую пикантность американо-турецким отношениям придаст и недавнее косвенное признание президентом США факта геноцида армян.

Словом, «для Байдена отношения с Турцией – это минное поле» – так назвал свою статью об американо-турецких отношениях турецкий журналист А. Асалыоглу [21].

Можно лишь добавить, что в отношениях Вашингтона и Анкары сложился своего рода замкнутый круг. Турецкая сторона возмущена тем, как можно вводить санкции против своего союзника, а американская – тем, как союзник может осуществлять свою внешнюю политику, не считаясь с мнением других союзников.

Демократическая администрация не может пользоваться доверием и в Египте. В 2011 г. она фактически бросила на произвол судьбы своего давнего союзника президента Х. Мубарака. Эта её позиция произвела удручающее впечатление на различных прозападных арабских правителей – от КСА до Марокко и Иордании. И хотя тогдашняя администрация Обамы – Байдена пыталась продвинуть программы военной и экономической помощи Египту, необходимой для выхода страны из экономического кризиса, вызванного революционными событиями, конгресс США эту помощь урезал под разными предложениями. Напряжение в отношениях вызывало и отношение ад-

²⁰ Независимая газета. 2014. 6 октября.

²¹ Асалыоглу А. Для Байдена отношения с Турцией – это минное поле // URL: <https://iarex.ru/articles/80001.htm>

* Террористические организации, запрещённые на территории Российской Федерации.

министрации Обамы – Байдена к воинствующей египетской оппозиции – «Братья-мусульмане»*, которых она признала законной силой, а египетский президент А. ас-Сиси частью разогнал, а частью физически уничтожил.

Другим раздражающим фактором называлось развитие российско-египетских отношений, в том числе и в военной сфере. Тем не менее в период президентства Д. Трампа отношения США и Египта стабилизировались, хотя в 2019 г. США и пригрозили Египту санкциями за покупку российских истребителей СУ-35.

Демократическая оппозиция подвергла критике действующего президента за его излишний флирт с ас-Сиси, именуя последнего не иначе как «привилегированным диктатором Дональда Трампа» [22]. И вот теперь ей предстоит налаживать отношения с этим самым человеком. Старт был дан на негативе. В апреле 2021 г. администрация

США после ряда арестов граждан с двойным американско-египетским гражданством подняла проблему прав человека. Правда, пилюлю немного подсластили: госдеп объявил о поставке в Египет американских вооружений на сумму 200 млн долл. [23]. Отдельные эксперты предполагают, что новая администрация в Белом доме будет четко ставить египетскую сторону на место в связи с нарушениями прав человека, демократических норм и свобод личности [24]. Другие, наоборот, считают, что она будет проводить осторожную политику в отношении ведущей арабской страны, стремясь не испортить сложившиеся отношения с Каиром, а там, в свою очередь, будут испытывать опасения относительно возможного возобновления американцами политического диалога с «Братьями-мусульманами». Такой позиции, в частности, придерживается директор вашингтонского Центра арабских исследований Халиль аль-Анани [22].

Вопросы контртерроризма и безопасности

Новый президент начал свою ближневосточную политику с отмены указа своего предшественника Д. Трампа об ограничениях на въезд в США представителей ряда проб-

лемных ближневосточных стран: Ирана, Ливии, Сирии, Йемена, Сомали, Судана и Ирака. С одной стороны, этот жест приветствовался американскими гражданами му-

²² Al-Anani Kh. The Biden Administration and Egypt: A New Course or Business as Usual? December 1, 2020 // URL: http://arabcenterdc.org/policy_analyses/the-biden-administration-and-egypt-a-new-course-or-business-as-usual/

²³ Maher H., Finnegan C. Biden faces 1st test with Egypt over human rights, weapon sales. 18 February, 2021 // URL: <https://abcnews.go.com/Politics/biden-faces-1st-test-egypt-human-rights-weapon/story?id=75957940>

²⁴ Honeymoon is Over: The Biden Administration Tells Cairo to 'Brush up' on Its Human Rights // URL: <https://www.albawaba.com/news/honeymoon-over-biden-administration-tells-cairo-brush-its-human-rights-1407074>

* Террористическая организация, запрещённая на территории Российской Федерации.

сульманского вероисповедания, а с другой – встал вопрос, как это будет корреспондироваться с продолжением политики не то что Д. Трампа, но и самой администрации Б. Обамы, жёстко ведшей борьбу с проникновением в страну членов джихадистских и экстремистских группировок.

То, что европейцы в 2011 г. уничтожили режим М. Каддафи в Ливии и тем самым открыли ливийские границы в Европу для всех кому не лень, ассоциировалось с метким выстрелом себе в ногу. Через открывшиеся границы в южно-европейские страны, а через них в центральноевропейские и дальше хлынул такой поток «политических» беженцев, в основном в виде крепких мужчин репродуктивного возраста, многие из которых, ничтоже сумняшеся, оставили свои семьи на родине, что решить эту проблему не смогло даже закрытие границ ЕС в результате пандемии коронавируса. И не повторит ли подобное дея-

ние Дж. Байден, который открывает свои собственные границы и, похоже, уже взводит курок.

23 марта в г. Боулдер (Колорадо) 21-летний Ахмед аль-Аливи Алисса расстрелял 10 человек в супермаркете. СМИ назвали его параноидальным человеком, который приобрёл оружие за шесть дней до совершения преступления [25]. При этом Алисса являлся выходцем из страны, значившейся в списке Трампа. В ответ Дж. Байден предложил ужесточить контроль за так называемым штурмовым оружием.

Пока же стратегия Байдена под названием «контртерроризм плюс», считают в независимой неправительственной исследовательской организации Совет по внешней политике, предусматривает упор на проведении ограниченных силовых операций американского спецназа против террористических групп, базирующихся за пределами США и нанесении воздушных ударов по противнику вместо использования крупных группировок вооружённых сил [26].

Взваливать на себя обязанности мирового лидера, печься обо всём, что бы где бы ни происходило, очень трудно. Такое лидерство заставляет вникать и влезать во все возникающие в мире проблемы, участвовать во всех происходящих процессах, всюду вычленять свои интересы и добиваться в максимальной форме их реализации. А это чревато огромным распылением сил и средств, тем более в современном многовекторном и становящемся многополюсным мире. И тем более в таком сложном регионе, каковым является Ближний Восток.

Ближневосточная политика США, особенно в демократической её ипостаси, сильно отягощена морализаторством, которое во многих случаях является путями на её ногах.

²⁵ Colorado shooting suspect was paranoid, family says; asked for his mother after killings; bought gun 6 days before rampage//USA Today // URL: <https://news.yahoo.com/colorado-shooting-suspect-paranoid-family-195444621.html>

²⁶ President Elect Biden on Foreign Policy. Council on Foreign Relations // URL: <https://www.cfr.org/election2020/candidate-tracker>

Арабы, турки, персы, афганцы, все местные народы тысячелетиями жили и живут по своим законам и порядкам и особо не собираются подстраиваться под чужие лекала.

Но и не только это.

Второй фактор, отягощающий политику США, – это непереносимое стремление видеть в политических шагах и действиях других государств вызов – *challenge*, который им бросается, а не поиск каких-то форм местного согласия и взаимодействия, в том числе с внешними государствами. Такие подходы и взгляды часто оказываются контрпродуктивными.

Сегодня для американской ближневосточной политики открытым остаётся вопрос: усиления чьего влияния в регионе США опасаются в наибольшей степени – Китая, России или Ирана?

Кто из этой тройки способен бросить Америке самый серьёзный вызов?

Но нельзя исключать, что и помимо этих игроков кто-то четвёртый, пока ещё пребывающий в тени, отважится бросить этот самый вызов администрации США.

Библиография • References

Асалыюглу А. Для Байдена отношения с Турцией – это минное поле // URL: <https://iarex.ru/articles/80001.htm>

[Asalyoglu A. Dlya Bajdena otnosheniya s Turciej – eto minnoe pole // URL: <https://iarex.ru/articles/80001.htm>]

Ирак готов подписать с Китаем многомиллиардный нефтяной контракт // URL: <https://lprime.ru/energy/20201208/832530781.html>

[Irak gotov podpisat' s Kitaem mnogomilliardnyj neftyanoj kontrakt // URL: <https://lprime.ru/energy/20201208/832530781.html>]

Мануков С. Китай извлёк наибольшую выгоду из войны в Ираке // URL: <https://oko-planet.su/politik/politikmir/199050-kitay-izvlek-naibolshuyu-vygodu-iz-voyny-v-irake.html>

[Manukov S. Kitaj izvlyok naibol'shuyu vygodu iz vojny v Irake // URL: <https://oko-planet.su/politik/politikmir/199050-kitay-izvlek-naibolshuyu-vygodu-iz-voyny-v-irake.html>]

Мустафин Р. Вывод войск из Ирака – последний предвыборный козырь Трампа. 17 сентября 2020 // URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/20209151457-JfGkq.html>

[Mustafin R. Vyvod vojsk iz Iraka – poslednij predvybornyj kozyr' Trampa. 17 sentyabrya 2020 // URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/20209151457-JfGkq.html>]

Независимая газета. 2014. 6 октября.

[Nezavisimaya gazeta. 2014. 6 oktyabrya]

Плотников Н. Афганистан нуждается в конструктивном диалоге // Красная звезда. 2021. 16 апреля // URL: <http://redstar.ru/afganistan-nuzhdaetsya-v-konstruktivnom-dialoge/>

[Plotnikov N. Afganistan nuzhdaetsya v konstruktivnom dialoge // Krasnaya zvezda. 2021. 16 aprelya // URL: <http://redstar.ru/afganistan-nuzhdaetsya-v-konstruktivnom-dialoge/>]

Фролов А. Дело Хашогги – тест для американо-саудовских отношений // Обозреватель–Observer. 2019. № 2. С. 18–36.

- [Frolov A. Delo Hashoggi – test dlya amerikano-saudovskih otnoshenij // Obozrevatel'-Observer. 2019. № 2. S. 18–36]
- Al-Anani Kh. The Biden Administration and Egypt: A New Course or Business as Usual? December 1, 2020 // URL: http://arabcenterdc.org/policy_analyses/the-biden-administration-and-egypt-a-new-course-or-business-as-usual/
- Almukhtar S., Nordland R. What Did the U.S. Get for \$2 Trillion in Afghanistan? // URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/12/09/world/middleeast/afghanistan-war-cost.html>
- Axelrod T. Democrats back up Biden bid to return to Iran nuclear deal // URL: <https://thehill.com/homenews/senate/548067-democrats-back-up-biden-bid-to-return-to-iran-nuclear-deal>
- Berger M. Invaders, allies, occupiers, guests: A brief history of U.S. military involvement in Iraq. Jan. 11, 2020 // URL: <https://www.washingtonpost.com/world/2020/01/11/invaders-allies-occupiers-guests-brief-history-us-military-involvement-iraq>
- Biden announces withdrawal of all U.S. troops from Afghanistan by 9/11 // URL: <https://www.cbsnews.com/news/biden-afghanistan-troop-withdrawal-live-stream-2021-04-14/>
- Biden Blasted by Terrorism. Foreign Policy Experts Over Afghanistan Decision: 'Such An Avoidable Shame' // URL: <https://www.dailywire.com/news/biden-blasted-by-terrorism-foreign-policy-experts-over-afghanistan-decision-such-an-avoidable-shame>
- Blinken says Biden administration took actions «not to rupture» US-Saudi relationship but to recalibrate it // URL: <https://edition.cnn.com/middleeast/live-news/jamal-khashoggi-murder-us-intelligence-report/index.html/>
- Colorado shooting suspect was paranoid, family says; asked for his mother after killings; bought gun 6 days before rampage // USA Today // URL: <https://news.yahoo.com/colorado-shooting-suspect-paranoid-family-195444621.html>
- Campbell J. Iran blames Israel for sabotage at Natanz nuclear site // URL: <https://abcnews.go.com/International/wireStory/iran-blames-israel-sabotage-natanz-nuclear-site-77016415>
- Honeymoon is Over: The Biden Administration Tells Cairo to 'Brush up' on Its Human Rights // URL: <https://www.albawaba.com/news/honeymoon-over-biden-administration-tells-cairo-brush-its-human-rights-1407074>
- Loveluck L. US and Iraq Conclude Talks on Troop Presence. April 8, 2021 // URL: https://www.washingtonpost.com/world/us-iraq-talk-troops/2021/04/07/e9a15998-97cb-11eb-8f0a-3384cf4fb399_story.html
- Lynch C. Europeans Fear Iran Nuclear Window Closing // URL: <https://foreignpolicy.com/2021/03/26/europe-us-biden-iran-nuclear-deal-lift-sanctions/>
- Maher H., Finnegan C. Biden faces 1st test with Egypt over human rights, weapon sales. 18 February, 2021 // URL: <https://abcnews.go.com/Politics/biden-faces-1st-test-egypt-human-rights-weapon/story?id=75957940>
- New US Military Base in Northeast Syria Latest of Biden's Warlike Moves // URL: <https://www.mintpressnews.com/new-us-military-base-northeast-syria-latest-biden-warlike-moves/275260/>
- President Elect Biden on Foreign Policy. Council on Foreign Relations // URL: <https://www.cfr.org/election2020/candidate-tracker>
- Šenk M. Whether America Stays or Goes, the Taliban Will Control Afghanistan // URL: <https://nationalinterest.org/blog/skeptics/whether-america-stays-or-goes-taliban-will-control-afghanistan-182165>

Syria war: US deploys reinforcements to Syria after Russia clashes. 19 September 2020 // URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-54215915>

Toosy N. U.S. tries to break Iran nuclear deadlock with new proposal for Tehran // URL: <https://www.politico.com/news/2021/03/29/us-biden-iran-nuclear-deal-478354>

US Blinken, Saudi foreign minister discuss Yemen, human rights. 25 February, 2021 // URL: <https://www.middleeastmonitor.com/20210207-us-blinken-saudi-foreign-minister-discuss-yemen-human-rights/>

Статья поступила в редакцию 19 апреля 2021 г.

Реванш меньшинств как супермегатренд мирового развития

Константин ФЕОФАНОВ

Понятие «мегатренды» уже на протяжении почти четырёх десятилетий позволяет концептуально формулировать ключевые трансформации мирового развития [1]. Конечно, описанные Дж. Нейсбиттом мегатренды не охватывают всех глобальных трансформаций современного мира. Часть из них (особенно китайские, такие как «освобождение разума», «высаживание деревьев» и «свобода и справедливость») сформулированы абстрактно-метафорически, другая часть – либо продолжают и ещё не завершились, либо, наоборот, в полной мере ещё не сформировались и не проявились*. И кроме

ФЕОФАНОВ Константин Анатольевич – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. *SPIN-код*: 5086-2934, *E-mail*: konstantin.feofanov@gmail.com

Ключевые слова: реванш меньшинств, мегатренды, супермегатренды, Запад, Россия, ловушка толерантности, инверсия гендерной власти, «обратный расизм».

¹ *Naisbitt J.* Megatrends: ten new directions transforming our lives. N.Y.: Warner Books, Inc., 1982; *Naisbitt J., Aburdene P.* Megatrends 2000: ten new directions for the 1990's. N.Y.: William Morrow, 1990; *Naisbitt J., Naisbitt D.* China's megatrends: the 8 pillars of a new society. N.Y.: Harper Collins Books, 2010.

* Несколько новых действующих мегатрендов мирового развития и их реализация в отдельных странах и регионах были рассмотрены в известном труде российских учёных (Мегатренды. Основные траектории эволюции мирового порядка в XXI веке / Т. А. Шаклеина, А. А. Байков, Э. Я. Баталов, Н. А. Симония [и др.] / под ред. Т. А. Шаклеиной, А. А. Байкова. М.: Аспект Пресс, 2013).

того, от десятилетия к десятилетию мир продолжает существенно изменяться, переводя латентное накопление изменений в новые явные глобальные процессы.

Осознание значимости новых мегатрендов, их научное «открытие» также затрудняются специфической уникальностью социально-политических процессов в различных странах, за «деревьями» которой легко не увидеть «лес» глобальных социетальных процессов.

В частности, многие глобальные процессы были рассмотрены Нейсбитом с позиции Соединённых Штатов Америки как точки отсчёта.

Представляется, что при всей глобальной масштабности, обоснованности и достоверности выделенных Нейсбитом мегатрендов, превращение индустриального общества в информационное, национальных экономик – в мировую, централизации – в децентрализацию, а иерархий – в сети всё же не меняет облик человечества настолько, насколько это делают изменения ещё более масштабные, глубокие и радикальные, о которых пойдёт речь в данной статье. Если первые можно было бы назвать исторической (эпохальной, кардинальной) сменой политической, экономической, информационной и других парадигм капиталистического и колониального развития, то вторые – полным и всесторонним переломом (сломом) ключевых фундаментальных основ человеческой цивилизации. И для их концептуального обозначения, в отличие от мегатрендов, необходим другой термин – например, *супермегатренды* (или *сверхмегатренды*), позволяющий обратить внимание на принципиальные различия в масштабности описываемых процессов.

Среди супермегатрендов, связанных с меньшинствами, – *инверсия гендерной власти*, *мультипликация гендерных идентификаций* и «*обратный расизм*». Их политическими бенефициарами являются женщины, представители сексуальных меньшинств и небелое («чёрное», «цветное») население. Зарождение вышеуказанных супермегатрендов изначально стало возможно в странах Запада, поскольку для любого, даже минимального вызова традициям была необходима питательная демократическая среда в виде возможности выражать «инновационные», антиистеблишментные идеи. Толерантность западных демократий со временем способствовала возникновению *ловушки толерантности*, когда традиционные ценности и нормы были заменены их противоположностью. Зародившись на Западе, данные супермегатренды впоследствии показали свою надцивилизационную значимость и способность к распространению в незападных обществах с учётом цивилизационных особенностей стран и регионов.

Инверсия гендерной власти

Собственно женщины не являются меньшинством с точки зрения доли женского населения в совре-

менных обществах. Наоборот, вследствие более высокой продолжительности жизни женщин численно

больше, чем мужчин. Однако на протяжении многотысячелетней истории человечества женское население имело дискриминируемое – подчинённое и угнетённое положение, так как основными производителями материальных благ были мужчины. Изменения в ценностях и нормах межгендерных отношений произошли в Европе с зарождением капитализма, который нивелировал тысячелетние гендерные роли, превратив мужчин и женщин в субъектов и объектов производства и потребления, впервые в человеческой истории уравнивая их в правах и обязанностях перед законом и многих – до 60-х годов ещё не всех – нормах общественной морали. Женская эмансипация, уравнивание мужчин и женщин в правах – одна из самых масштабных трансформаций в человеческой истории [2].

В 60–70-е годы происходит сексуальная революция, связанная с низвержением консервативных ценностей и нравственно-религиозных норм межгендерных отношений, изменившая цивилизационные основы общественного развития в странах первого мира, породившая исторически беспрецедентную либерализацию нравов. Ключевые цивилизационные компоненты, такие как: господствующие ценности и нормы, культура, институты и традиции обществ, были отброшены и заменены на противоположные. То, что на протяжении почти двух тысяч лет считалось грехом, порицалось и нака-

зывалось, теперь становилось поощряемой обществом добродетелью. И наоборот, всё, что считалось добродетелью, стало осуждаться как посягательство на либеральные устои западных обществ [3]. Фундамент христианских ценностей был подвергнут не просто значимым парадигматическим изменениям, как, например, в результате зарождения протестантизма в XVI в., а инверсии – полному переворачиванию смыслов, замене плюса на минус и минуса на плюс. Сексуальная революция способствовала расширению диапазона женских прав и их уравниванию с правами мужчин, укреплению женской гендерной власти, усилению влияния феминизма с последующим применением на основе господствующих общественных ценностей «презумпции виновности» и «обратной дискриминации» мужчин, принятого на вооружение всем обществом, феминистского отношения к мужчине как к потенциальному агрессору и насильнику, росту толерантности к нетрадиционным проявлениям сексуальности в западных обществах.

Достигнутого равенства прав оказалось недостаточно. Ведь за тысячелетнее угнетение женщин в прошлом мужчины должны были обязательно «ответить безвластием» (утратой власти) в настоящем. Самых широких гендерных прав, обретённых прежними «жертвами дискриминации», и любых покаянных действий бывших эксплуататоров

² Феофанов К. А. Российская гендерная власть в исторических условиях любви-страсти // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 4.

³ Феофанов К. А. Цивилизационная теория модернизации: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Дашков и К°, 2019.

также и в будущем всегда будет оказываться крайне недостаточно для того, чтобы мужчинам искупить свою историческую вину.

В юридической практике США, несколько позже в других странах, в 70-е годы возникают прецеденты уголовного преследования мужчин за «досаждающее поведение», «домогательства», «харассмент»^{*} – поведение, причиняющее неудобство и нарушающее неприкосновенность частной жизни. При всей важности общественного и уголовного преследования домогательств, и тем более сексуального насилия, в современном американском правоприменении стали всё чаще возникать прецеденты бездоказательного осуждения, противоречащие ключевым основам правового государства, которое, в свою очередь, уже несколько столетий является фундаментом и одним из главных достижений и преимуществ западного капиталистического общества. Правовое государство исторически возникло для защиты субъектов предпринимательской деятельности, главных акторов формировавшихся капиталистических отношений – от произвола политической власти. Именно правовое государство, в сущности, создало современную рыночную экономику и капиталистическое общество, обеспечило возможность прорывного экономического, модернизационного и демократического развития, породило современный западный мир как цивилизационный феномен.

Прецеденты бездоказательного осуждения «по понятиям» и на осно-

ве заинтересованных воспоминаний «жертв» многостолетней давности, заинтересованно тиражируемых средствами массовой информации, не подкреплённых прямыми доказательствами и уликами, отбрасывают современное западное общество на несколько столетий назад, в доправовую эпоху, разрушают основы самого Запада.

«Эффект Вайнштейна» – массовое корыстное или основанное на чувстве мести и гендерного превосходства тиражирование обвинений в домогательствах и сексуальном насилии в адрес известных деятелей культуры, искусства, бизнеса и СМИ, начиная с 2017 г. породил масштабную «обратную дискриминацию» в США, Великобритании, Канаде и других западных странах, сведение счётов между компаниями и их руководителями, практику остракизма, свержение и низвержение, фактически уничтожение лидеров де-факто, рейдерские захваты и отъёмы бизнес-империй и состояний. Заинтересованно и искусственно разыгрывается, в соответствии с законами и возможностями PR-жанра имитируется «поддержка со стороны широкой общественности», сотни тысяч возмущённых граждан пишут гневные письма и судебные иски, современные сетевые, «вирусные» технологии позволяют в кратчайшие сроки добиваться эффекта снежного кома (астротурфинг, интернет-троллинг, кампании #metoo, #янебоюсьсказать и др.).

Результатом хорошо спланированных феминистских кампаний

^{*} Harassment (англ.) – домогательство, беспокойство, раздражение.

становится агрессивное подавление, ограбление, увольнение и лишение свободы сотен тысяч ни в чём не повинных мужчин, многократное увеличение женской гендерной власти не только в западных, но и всех других, даже восточных, например, индийском обществах, массовое лишение мужчин элементарных прав и свобод, делегитимация и маргинализация, поражение мужчин в правах в большинстве стран мира, выведение мужчины за рамки политической и экономической значимости и активности.

В исторических условиях авторитаризма и «железного занавеса» Россия не была включена в западноевропейские процессы, однако существует весьма обоснованная точка зрения, что сексуальная революция в Советской России случилась значительно раньше, чем в США и Европе, т. е. чем где бы то ни было в мире и в истории человечества, а именно после Октябрьской революции 1917 г. Конечно, в 30-е годы в результате установления сталинского тоталитарного режима произошла стремительная де-либерализация любых человеческих прав и свобод, и даже само право на жизнь в СССР того времени стало неочевидным. История женской гендерной власти в России уникальна и отличается от западных процессов. В противоположность западным феминистским общественным организациям, ещё в начале 60-х годов добивавшимся буквального равенства, в СССР беспрецедентные потери мужского населения в Первой и Второй мировых войнах, длительное отсутствие мужчин в мирной жизни уже в 40-е годы привели к вытеснению муж-

чин из семьи и воспитания детей, участия в формировании повседневных норм, ценностей и традиций, т. е. семейному (повседневному, бытовому) матриархату и матриархальной полуразрушенной квазисемье без мужчины как преобладающему типу семьи.

Данные исторические особенности межгендерных отношений в СССР – России привели к обособлению нашей страны от мирового феминизма, отставанию и запаздыванию юридической составляющей в наказании мужчин за «приставание», «чрезмерное разглядывание» и другие проявления харассмента. Наоборот, в соответствии с распространёнными ценностями и нормами многие российские женщины были бы смертельно обижены на мужчину, который «проявил неуважение» и «прошёл мимо», не сказав комплиментов по поводу внешности или привлекательности. Российское общество без борьбы победившего феминизма матриархально на семейно-бытовом и повседневном поведенческом уровнях пронизано женскими ценностями, выгодными женщинам и сформированными женщинами в специфических исторических условиях длительного отсутствия мужчин. И без феминистских сексуальных и сетевых революций оно давно преодолело рубежи гендерного равенства, делая предписываемым образцом межгендерных отношений признание исключительности гендерного статуса женщины, полное всевластие женщины в семье и воспитании детей, преклонение перед женщиной и возможность управлять мужчиной как её особое гендерное право.

Десятки миллионов российских женщин с детства усваивают в качестве ключевых норм, что всегда виноват мужчина, что он всегда должен и всегда недостаточно проявляет заботы, внимания и усилий (безотносительно к тому, что он сделал на самом деле).

Характерным для России является на пять лет более ранний возраст выхода женщин на пенсию, по сравнению с мужчинами, несмотря на несопоставимо меньшие показатели продолжительности жизни мужчин; о подобных гендерных «достижениях» даже на эйфорической волне «эффекта Вайнштейна» пока ещё никак не могут мечтать западные феминистки. Начиная получать пенсию раньше, сравнительно молодые и здоровые женщины после ухода на пенсию могут ещё в продолжение почти двух десятилетий до среднестатистического ухода из жизни наслаждаться общением с детьми и внуками и иждивением за счёт «безвременно ушедших» «прежних возлюбленных», тогда как пожилые мужчины, будучи принуждаемы к труду обществом и государством, вынуждены в предынфарктном и предынсультном состоянии (основные причины мужской смертности) как до, так и после среднестатистической смерти работать на благо состояния женщин, детей, государства и чиновников.

Типичным для России являются превосходящие точечные факты физического насилия по отношению к женщинам, психологическое насилие женщин по отношению к мужчинам – когда на протяжении десятков лет супружеской жизни, не имея возможности что-то изменить или кому-то пожаловаться, мужчина испытывает на себе ежеминутное

уничтожающее «пиление», словесные унижения и издевательства. Последствия домашнего психологического насилия увеличивают показатели смертности и алкоголизации мужского населения, и как представляется, в масштабах страны многократно превышают число жертв домашнего физического насилия.

Женщина в среднем многократно превосходит мужчину по большинству значимых психологических параметров (кроме физической силы и отдельных аспектов реагирования на критическую ситуацию). Считаться слабой и беззащитной «жертвой» многократно более выгодно, чем осознавать реальную ситуацию с перекосами в распределении гендерной власти в обществе. Данные факты на постоянной основе замалчиваются в обществе, привычно делаящем вид, что «обратной дискриминации» не существует. От гендерного коллапса, от полного исчезновения минимальной необходимости в мужчинах российское общество спасают только на треть более высокая средняя зарплата мужчин, чем средняя зарплата женщин, и пока ещё большая представленность мужчин на высоких управленческих должностях.

Характерное для незападных обществ традиционное недоверие к праву как регулятору общественных отношений может временно замедлять реализацию данного супермэгатренда, но не может помешать его дальнейшей неизбежной реализации даже в незападных странах.

Так, феминистские организации очень сильны в Индии, где домашнее физическое насилие мужчин по отношению к женщинам, особенно в бед-

нейших социальных слоях, пока ещё действительно имеет колоссальное распространение.

Стамбульская конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием 2011 г. – международное соглашение о защите прав человека, устанавливающее уголовную ответственность за насилие в отношении женщин – пока не была ратифицирована Россией, и из неё, вследствие предполагаемого возможного давления на мужчин, вышла первоначально ратифицировавшая её Турция.

Это вовсе не означает, что в западных странах отсутствуют факты бездоказательного применения уголовных статей о домашнем и сексуальном насилии по отношению

к невиновным мужчинам на основе клеветнических заявлений с целью оказания давления, мести за «неоправданные ожидания», гендерного превосходства (снобизма), имущественной или иной выгоды (например, лишения возможности общения отца с ребёнком).

На основе распространённых ценностей во многих западных странах во всё большей степени также реализуется «презумпция виновности» мужчины – тенденция, имеющая высокие шансы на дальнейшую утрату мужчинами всех прав, власти и свобод, но пока ещё временно не достигшая американских масштабов поставленного на сетевой поток агрессивного правового феминистского антимаскулинного беспредела.

Мультипликация гендерных идентификаций

Множественные гендерные идентификации стали возможны в западном обществе в результате сексуальной революции 60-х годов. До этого времени в продолжение тысяч лет признавалось всего два гендера или, лучше сказать, пола – мужской и женский. В 70-е годы происходит активизация движений за права геев и лесбиянок, но речь ещё не идёт о трансгендерах.

Данный супермегатренд, как и предыдущий, формировался постепенно, приводя к концу XX в. к увеличению общественно-политической значимости ЛГБТ-сообщества (сообщества лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров) и его борьбе

за права представителей гендерных меньшинств. Наиболее экзотическими вариантами гендерных идентификаций являются смешанные, неустойчивые и многовариантные типы, в частности, гендер, зависящий от настроения (*Affectugender*), гендер, зависящий от знака зодиака (*Zodiacgender*) или меняющийся при депрессии (*Cavusgender*) [4]. Сегодня в западных обществах официально насчитываются десятки и даже сотни гендерных идентификаций, связанных с нюансами социального самовосприятия человека.

«Дореволюционная» (до сексуальной революции 60-х годов) история нестандартных сексуальных ориен-

⁴ Феофанов К. А. Цивилизационные детерминанты межгендерных отношений // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 2.

таций, как правило, всегда отражала степень либеральности политического режима. В зависимости от этого параметра уголовное преследование гомосексуальности то отменялось, то снова вводилось.

Так, уголовный кодекс византийского императора Юстиниана середины VI в. предполагал наказания в виде смертной казни или кастрации.

При Петре I за «содомский грех» в Воинском уставе предписывались жёсткие телесные наказания, а в случае применения насилия – смертная казнь или пожизненная каторга.

Великая французская революция конца XVIII в. отменила любые наказания, так как под знаменем свободы, равенства и братства были значимы любые права человека. В начале XIX в. уголовное преследование за гомосексуализм было полностью исключено из наполеоновских законов.

В 1917 г. Февральская революция в России также отменила уголовную ответственность за гомосексуализм, но в 1934 г. ужесточение политического режима в СССР снова привело к введению уголовной статьи за проявление подобных нестандартных «прав человека».

Добровольные отношения с лицами одного пола перестали быть преступлением в России только в 1993 г., что, конечно, не распространялось на ответственность за насильственные действия сексуального характера. С 2013 г. в России действует федеральный закон против пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних.

Удивительно, как тема уголовного преследования за гомосексуализм во все времена выступала критерием степени демократичности политических режимов.

Целью ЛГБТ-движений в борьбе за права гендерных меньшинств, как и в случае предыдущего супермегатренда, является провозглашаемое соблюдение прав человека, равенство гражданских прав и свобод,

толерантность и уничтожение дискриминации. Отдельным акцентированным аспектом деятельности ЛГБТ-движений является их интеграция, внедрение и социальная адаптация. В XXI в. гей-сообщества стремятся «на равных» участвовать в:

- службе в вооружённых силах;
- праве трудоустройства по любой профессии;
- упоминании нетрадиционных гендеров в законах и других официальных документах;
- достижении полной социальной адаптации представителей гендерных меньшинств – легализации однополых браков и права на усыновление детей однополыми парами.

Деятельность по защите прав гендерных меньшинств в XXI в. привела к достижению устойчивых результатов во всех вышеуказанных сферах. Тысячелетние цивилизационные ценности и нормы христианской цивилизации были преобразованы в противоположность, и, как и в случае либерализации свободной любви и других достижений сексуальной революции, то, что раньше воспринималось как грех, стало считаться добродетелью, а прежние добродетели стали считаться грехом.

«Кто я такой, чтобы судить гомосексуалистов?» и «Никого нельзя подвергать дискриминации из-за сексуальной ориентации» – фразы, произнесённые в 2013 г. папой римским Франциском, инициировали дискуссию о гомосексуальности в католической церкви и сделали широко распространёнными призывы представителей ЛГБТ-сообщества к выражению представителями «гендерного большинства», включая,

в частности, папу римского, «сожаления», «раскаяния», «чувства вины», «стремления компенсировать» и «извинений» по поводу страданий, причинённых «натуральным большинством» гомосексуальным и другим меньшинствам. «Должны», «виноваты» и «недодали» – как стремление к реваншу гендерных меньшинств выражено в современном западном обществе значительно слабее, чем выражают свои требования феминистские организации.

Однако в союзе ЛГБТ-сообществ и международных феминистских движений заключён и на данный момент ещё не вполне реализован

потенциал нового, разворачивающегося на наших глазах супермега-тренда, переворачивающего с ног на голову прежние цивилизационные представления и тенденции. Объединившись с мировым феминизмом для борьбы с «гендерным истеблишментом» – мужчинами и «натуралами», ЛГБТ-сообщества, на основе использования современных сетевых, вирусных, астротурфинговых и других пиар-технологий, могут в ближайшем будущем достичь исторически беспрецедентных, обеспечивающих полную всемирную инверсию основ христианской цивилизации результатов.

«Обратный расизм»

Это отдельный супермега-тренд, связанный с широким распространением разновидности расизма, в основе которой, как и в исторически предшествовавшем, «чёрном» или «цветном» расизме, – идеология неравноценности человеческих рас, направленная на представителей «белого» большинства как объект негативного отношения, дискриминации, ущемления прав и возможностей в пользу «чёрных», «цветных» и других расовых и национальных меньшинств.

«Обратный («белый») расизм» проявился в идеологии и повседневной практике «обратной дискриминации» в США, Южно-Африканской Республике и, в разной степени, во многих других странах Тропической Африки и Запада, в которых преимущественные права, привилегии и квоты предоставляются «чёрному» или «цветному» населению, что позволяет их представителям незаслу-

женно достигать более высоких должностных и имущественных результатов. Предвзятое отношение к «белым» создаёт для них невыносимые условия, способствует несправедливому увольнению, возбуждению административных и уголовных дел, другим формам расовой и национальной дискриминации.

Ликвидация режима апартеида в ЮАР в середине 90-х годов привела к победе ранее угнетённого «чёрного» меньшинства, с удовольствием приступившего к «обратной дискриминации» как ущемлению прав «белых» граждан. Дискриминация в отношении «белого» населения сегодня имеет законные, юридически сформулированные основания в рамках правительственной программы ЮАР *Black Economic Empowerment Act of 2003*, направленной на интеграцию в общество прежних «чёрных» меньшинств и устранение недавнего расового неравенства.

Вовлечение в деятельность предприятий «чёрного» населения, определяемого в рамках данной программы как *black people* (термин, включающий как чернокожих африканцев, так и «цветных» граждан и индейцев, а после 2008 г. и китайцев, выигравших соответствующие судебные иски), даёт возможность компаниям рассчитывать на получение государственных контрактов, в случае соблюдения квот на «чёрный» персонал.

В 2017 г. в Конституцию ЮАР были внесены поправки об экспроприации в пользу государства земель «белых» фермеров без выплаты им какой-либо компенсации. В обоснование внесённых поправок было указано, что «во времена апартеида земли “чёрных” отбирались “белыми” бесплатно», что, по-видимому, расценивается как полное моральное право прежнего расового меньшинства наконец-то осуществить «чёрный» реванш.

Ранее аналогичная «земельная реформа» была осуществлена в Зимбабве, вызвав сильный экономический кризис.

На бытовом уровне «обратная дискриминация» выражается в страхе «белых» лишиться раз входить на улицу, невозможности свободно перемещаться по стране, произволе полицейских по отношению к «белым», преимуществе чернокожих при приёме на учёбу и работу, назначении на вышестоящие должности и даже гибели нескольких тысяч «белых» граждан от рук представителей нового расового большинства (составляющего порядка 80% всего населения, тогда

как стремительно сокращающаяся доля «белых» в 10 раз меньше).

В США широкое распространение «обратный расизм» получил в ходе массовых протестов, связанных с гибелью во время задержания полицейскими Эрика Гарнера в Нью-Йорке (2014 г.) и Джорджа Флойда в Миннеаполисе (2020 г.).

С 2014 г. в США, Великобритании, Франции и многих других западных странах возросла популярность общественного движения *Black Lives Matter – BLM* («Жизни чёрных важны»), провозглашающего борьбу против расизма и насилия в отношении чернокожего населения, но фактически способствующего разжиганию расовой нетерпимости, переписыванию истории и агрессивной конфронтации по отношению к «белому» населению. Массовые акции добровольно-принудительного коленопреклонения и целования ног чернокожим в рамках протестов против полицейского произвола и расизма наглядно продемонстрировали не только выражение солидарности и примирения, но и просьбу о прощении, подчинение и выражение чувства раскаяния «белых» перед своими «жертвами» и вины за прежние столетия расовой дискриминации.

Существует значительная вероятность, что южноафриканские социально-политические процессы «чёрного реванша» со временем могут начать реализовываться в США. Также вполне вероятно, что участвовать в массовых акциях коленопреклонения и ступнецелования перед прежними меньшинствами скоро придётся не только «белым», но и мужчинам и представителям «натурального большинства».

В отличие от мегатрендов, вносящих парадигматические изменения в содержание политических, экономических и иных процессов, супермегатренды «потрясают основы» – затрагивают цивилизационные фундаменты обществ. «Ловушка толерантности», обусловленная прогрессирующе-либеральным развитием Запада второй половины XX в., начала постепенно захлопываться после распада СССР, воспринятого как «окончательная победа» в холодной войне и «конец истории» [5].

Если раньше общества могли сохранять относительное равновесие посредством борьбы противоположных тенденций, то «окончательная победа либерализма» закрепила в поведении граждан западных стран добровольно-принудительную обязательность безальтернативной поддержки либеральных реформ во всех сферах жизни, ведь «прав человека» не может быть много, так как это – «основа нашего общества». В противном случае граждане рисковали подвергнуться остракизму и санкциям.

Сегодня у сотен миллионов граждан прежде правовых и демократических стран «передового Запада» перестал срабатывать нравственный цивилизационный код-индикатор, когда-то сформировавшийся в недрах христианства и призванный автоматически действовать как сообщение об ошибке всякий раз, когда представители одной социальной группы (гендера, расы, страты или класса) необоснованно и бездоказательно дискриминировались по признаку принадлежности к группе, когда представители прежних меньшинств были намерены «взять реванш» за личный неудовлетворительный опыт или негативный опыт прежних поколений.

Навязчивое стремление к дележу власти и самовозвеличиванию за счёт другого между прежними и новыми бенефициарами общественного развития продолжает доминировать в человеческой цивилизации. Беспрецедентный рост технологических возможностей в условиях устранения религий как регулятора общественных отношений не может не привести к усилению этой борьбы и диапазона используемых средств для уничтожения противника.

Пока ещё не будучи в полной мере вовлечены в либеральные игры с толерантностью, незападные страны сохраняют некоторую всё более сокращающуюся альтернативность и вариативность развития. Они по-прежнему сталкиваются с проблемами отсутствия терпимости к иным ценностям и мировоззрениям, образу жизни и обычаям, чем с их чрезмерным насаждением, и потому ещё не столкнулись с «ловушками» и парадоксами толерантности. Цивилизационное своеобразие и даже политическое недоразвитие прав и свобод в незападных странах неожиданно оборачивается слабой надеждой на более сдержанное и взвешенное, чем в западном мире, альтернативное развитие супермегатренда реванша меньшинств.

⁵ Fukuyama F. The End of History and the Last Man. N.Y.: Macmillan, Inc., 1992.

Библиография • References

- Мегатренды. Основные траектории эволюции мирового порядка в XXI веке / Т.А. Шаклеина, А.А. Байков, Э.Я. Баталов, Н.А. Симония [и др.] / под ред. Т.А. Шаклеиной, А.А. Байкова. М.: Аспект Пресс, 2013.– 448 с.
- [Megatrendy. Osnovnye traektorii evolyucii mirovogo poriyadka v HKHI veke / T. A. SHakleina, A. A. Bajkov, E. YA. Batalov, N. A. Simoniya [i dr.] / pod red. T. A. SHakleinoj, A. A. Bajkova. M.: Aspekt Press, 2013.– 448 s.]
- Феофанов К.А. Российская гендерная власть в исторических условиях любви-страсти // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 4. С. 13–30.
- [Feofanov K. A. Rossijskaya gendernaya vlast' v istoricheskikh usloviyah lyubvi-strasti // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2013. № 4. S. 13–30]
- Феофанов К.А. Цивилизационная теория модернизации: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Дашков и К°, 2019.– 218 с.
- [Feofanov K. A. Civilizacionnaya teoriya modernizacii: monografiya. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Dashkov i K°, 2019.– 218 s.]
- Феофанов К.А. Цивилизационные детерминанты межгендерных отношений // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 2. С. 51–67.
- [Feofanov K. A. Civilizacionnye determinanty mezhgendernyh otnoshenij // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2011. № 2. S. 51–67]
- Fukuyama F. The End of History and the Last Man. N.Y.: Macmillan, Inc., 1992.– 418 p.
- Naisbitt J. Megatrends: ten new directions transforming our lives. N.Y.: Warner Books, Inc., 1982.– 333 p.
- Naisbitt J., Aburdene P. Megatrends 2000: ten new directions for the 1990's. N. Y.: William Morrow, 1990.– 384 p.
- Naisbitt J., Naisbitt D. China's megatrends: the 8 pillars of a new society. N.Y.: Harper Collins Books, 2010.– 272 p.

Статья поступила в редакцию 16 апреля 2021 г.

Центральная Азия: регион геополитической конкуренции или партнёрства?

Олег КАРПОВИЧ
Сергей КОНДАКОВ

Роль России в Центральной Азии через призму эволюции интеграционных подходов

В октябре 2020 г. состоялась онлайн-встреча министров иностранных дел пяти стран Центральной Азии (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан) и России, на которой было принято Заявление министров иностранных дел государств Центральной Азии и Российской Федерации о стратегических направлениях со-

трудничества [1]. Стороны подтвердили приверженность укреплению сотрудничества на принципах равноправия и взаимной выгоды, а также в целях расширения межрегионального сотрудничества по различным направлениям. В документе выделены следующие стратегические направления совместного сотрудничества:

КАРПОВИЧ Олег Геннадьевич – доктор политических наук, доктор юридических наук, профессор, директор Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России. *E-mail:* iamp@dipacademy.ru

КОНДАКОВ Сергей Александрович – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России. *E-mail:* iamp@dipacademy.ru

Ключевые слова: Центральная Азия, интеграция, геополитическое противостояние, COVID-19, стратегия, конкуренция, международные отношения.

¹ Заявление министров иностранных дел государств Центральной Азии и Российской Федерации о стратегических направлениях сотрудничества, 15 октября 2020 г. // URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/-/cKNonkJE02Bw/content/id/4390973

- политико-дипломатическая сфера;
- сфера безопасности;
- торгово-экономическая сфера;
- транспортная сфера;
- сфера охраны окружающей среды и адаптации к изменению климата;
- энергетическая сфера;
- в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия;
- миграционная и гуманитарная сферы.

Министры иностранных дел договорились, что будут сверять прогресс на вышеупомянутых направлениях в ходе регулярных встреч в формате «Центральная Азия 5 + Россия», а также в рамках совместных мероприятий на таких площадках, как ОБСЕ, СНГ и ООН. Координация же работы и подготовка текущих предложений возложены на ответственные подразделения внешнеполитических ведомств.

Третья встреча в этом составе говорит о появлении дипломатического формата, аналогичного американскому «С5+1», который был создан несколько лет назад. Такое повышенное внимание к Центральной Азии со стороны великих держав порождает противоречивые интерпретации, оценки и ожидания. Несмотря на внешнюю схожесть этих форматов, их содержание и модальность кардинально отличаются друг от друга. И это во многом связано с геополитическим противостоянием сверхдержав: России, КНР и США.

Представляется, что российский формат для Центральной Азии возник как некий ответ американскому. Если рассматривать вопрос с этой точки зрения, то в нём так или иначе будет присутствовать геополитическое измерение. Следовательно, явная или скрытая разница в целях и содержании двух форматов ставит пять стран региона в ситуацию выбора.

Ещё до появления российского формата «Центральная Азия 5 + Россия» отношения России с этими странами были уже, в определенном смысле, разноформатными.

Например, Казахстан и Киргизия являются членами ЕАЭС, Узбекистан решил присоединиться к этой организации только в качестве наблюдателя, Таджикистан и Туркмения остаются в стороне от неё [2].

Для России это означает своего рода эволюцию её подхода к Центрально-Азиатскому региону. Ранее она либо развивала двусторонние связи с пятью странами, либо работала с ними как с участниками курируемых ею интеграционных объединений на постсоветском пространстве – ОДКБ, ЕАЭС, СНГ.

Обнародованное заявление шести министров «О стратегических направлениях сотрудничества» можно считать программным документом, который закрепляет новый подход России к региону. Это своего рода новая стратегия российской внешней политики в Центральной Азии.

² Узбекистан – наблюдатель в ЕАЭС, Таджикистан ещё выжидает // Ритм Евразии. 25 декабря 2020 г. // URL: <https://www.ritm Eurasia.org/news-2020-12-25-uzbekistan-nabljudatel-v-eaes-tadzhikistan-esche-vyzhidaet-52540>

В политико-дипломатической сфере страны намерены чаще выступать с консолидированных позиций, для чего планируется интенсифицировать консультации. На практике это может привести к большему числу совместных инициатив и заявлений, например, на уровне ООН.

В сфере безопасности страны обещают не предпринимать шагов, которые могут угрожать интересам партнёров по формату и порождать конфронтацию. В этом плане Россия рассчитывает, что страны региона не будут предоставлять свою территорию, морское и воздушное пространство под военные нужды вне-региональных держав, прежде всего США.

Большое внимание в документе уделено торгово-экономическим отношениям и сотрудничеству в транспортной сфере.

В 2019 г. объём торговли «шестёрки» суммарно превысил 30 млрд долл. В стратегии сказано, что стороны будут стремиться укреплять региональные цепочки промышленной и сельскохозяйственной кооперации, чаще расплачиваться в национальных валютах, инвестировать в развитие железнодорожной сети и автомобильных дорог, а также строительство транспортно-логистических комплексов («сухих портов»), упрощать таможенные процедуры и создавать совместные предприятия. Последний пункт особенно важен для обхода американских вторичных санкций, например, в отношении Ирана.

В перспективе Россия хотела бы в той или иной форме подключить всю «пятёрку» к сотрудничеству с ЕАЭС. Пока его полноценными

членами являются Казахстан и Киргизия.

Россия остаётся одним из ведущих инвесторов в странах Центральной Азии.

Накопленные активы (без учёта капиталовложений из юрисдикций третьих стран) составляют порядка 20 млрд долл.

В регионе работает более 17 тыс. предприятий с российским капиталом.

Российское содействие ряду государств Центральной Азии за период с 2008 по 2019 г. превысило 6 млрд долл.

На конец 2019 г. в российских вузах обучалось 160 тыс. граждан государств региона, из них 59 тыс. – за счёт средств бюджета России.

Большие планы у стран Центральной Азии и России в энергетике. Они намерены предпринимать совместные шаги и в сфере охраны окружающей среды, и адаптации к изменению климата. Впрочем, с учётом противоречий между странами региона по водно-энергетическим вопросам и то и другое явно не будет беспроблемным.

Кроме того, большой раздел стратегии посвящён совместной работе по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия.

В период COVID-19 Россия оказывала помощь всем странам «пятёрки»: отправляла тест-системы, реагенты, медицинские расходные материалы, команды врачей. Со всей «пятёркой» сейчас ведутся переговоры о поставках российских вакцин.

При этом Узбекистан и Туркмения направляли гуманитарные грузы, прежде всего медицинские маски, и в адрес России. Впредь страны региона и Россия намерены активнее реализовывать совместные проекты и обмениваться ре-

зультатами научно-исследовательской деятельности в области профилактики и борьбы с инфекционными болезнями, увеличивать лабораторный потенциал, подготовку специалистов.

Для России это важно ещё и с геополитической точки зрения, обращая внимание постсоветских государств, включая страны Центральной Азии, на нежелательность нахождения на их территории военно-медицинских объектов США, прежде всего биологических лабораторий.

Понятно, что декларативная стратегия – это всего лишь документ, а реалии намного сложнее.

Так, по данным газеты «Коммерсантъ», совещание министров в формате «Центральная Азия 5 + Россия» едва не пришлось перенести из-за

очередного политического переворота в Киргизии [3]. Новый глава МИД страны Р. Казакбаев был утверждён буквально за день до переговоров «шестёрки». В то же время показательно, что он не потребовал пересмотра документа и сразу согласился поставить под ним свою подпись: по крайней мере, это говорит о том, что внутривнутриполитические потрясения в странах региона не сказываются на их планах по развитию сотрудничества с Россией.

Для России же исключительно важно защищать свои интересы в данном регионе, платформа «Центральная Азия 5 + Россия» – отличная для этого возможность. Укрепляя свои позиции в мире, Россия, как представляется, должна их усиливать и в регионах, где её влияние было традиционно высоким, в частности в Центральной Азии, которая сейчас становится ареной борьбы крупнейших супердержав.

Стратегия США в Центральной Азии

В настоящее время происходит активное развитие внутривнутриполитической ситуации в Европе, её восточной части, а также в странах Ближнего Востока, но внимание основных мировых держав, безусловно, сосредоточено на регионе Центральной Азии. Об этом свидетельствует то, что в рамках стратегического сдерживания России и Китая и их стремления поменять мир на многополярный США всё активнее включают в свою стратегию действий страны постсоветского пространства, в част-

ности, и регион Центральной Азии. Важнейшим рычагом воздействия США на центральноазиатском направлении является их взаимодействие с внешнеполитическими ведомствами стран Центральной Азии в формате «С5+1» [4].

Формат «С5+1» был инициирован в сентябре 2015 г., и первая встреча состоялась в ноябре того же года в Самарканде. С тех пор прошло несколько встреч, которые обрели определённую регулярность. Особую тональность этот формат приобрёл на ташкентской встрече в феврале

³ Киргизию занесло на повороте // Коммерсантъ. 2020. № 183. 7 октября // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4520735?id1957425>

⁴ Громыко А. А. Об иллюзиях новой биполярности // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ob-illyuziyakh-novoy-bipolyarnosti/>

прошлого года, когда госсекретарь США Майк Помпео совершил визит в Казахстан и Узбекистан. Этот визит практически совпал по времени с принятием новой Стратегии США в Центральной Азии на период 2019–2025 гг. [5]. Фактически и Стратегия, и ташкентская встреча в формате «C5+1» обозначили начало нового раунда «Большой игры» в регионе. Она также обозначила неизменность нормативного измерения как Стратегии, так и самого формата встреч [6].

В Стратегии говорится, что Центральная Азия представляет собой геостратегический важный регион для интересов национальной безопасности Соединённых Штатов, вне зависимости от уровня вовлечённости США в Афганистане. В этой записи содержится важное, а именно: Центральная Азия – это самостоятельный регион, и Афганистан не является решающим фактором для отношений США с Центральной Азией.

«C5+1» – это формат диалога и платформа для совместных действий по решению общих проблем Соединённых Штатов и пяти государств Центральной Азии. Он дополняет двусторонние отношения в регионе, особенно в сферах, в которых региональный подход может дать относительные преимущества. На первой встрече в формате «C5+1» (Самарканд, ноябрь 2015 г.) шесть министров иностранных дел договорились сосредоточить внимание на

трёх секторах, представляющих общий интерес:

- безопасность – с особым вниманием к проблеме угрозы терроризма;
- экономика – с упором на улучшение региональных торговых потоков и перспектив для торговли и инвестиций США;

- проблемы окружающей среды.

Министры договорились создать рабочие группы по каждому сектору и сосредоточиться на достижении практических результатов.

На второй встрече в формате «C5+1» (Вашингтон, август 2016 г.) шесть министров договорились запустить пять проектов по всем этим секторам, на которые конгресс США выделил финансирование в размере 15 млн долл. [7].

Основные проекты в формате «C5+1».

Борьба против терроризма – проект под эгидой Института мира США. Представители политических структур и эксперты объединят усилия для продвижения передовых методов и региональных подходов для борьбы против терроризма и передвижения иностранных террористов.

Первая встреча рабочей группы по безопасности (май 2019 г., Душанбе, Таджикистан) привела к достижению широкого консенсуса относительно дальнейшего продвижения проектов по борьбе против насильственного экстремизма и радикализации и по разработке проти-

⁵ The U.S. Congress Silk Road Strategy. Act of 1999 // URL: <https://www.congress.gov/bill/106th-congress/house-bill/1152>

⁶ C5+1 National and regional adaptation planning. Summary of Activities from October 1, 2016 – September 30, 2020 // URL: <https://www.usaid.gov/central-asia-regional/fact-sheets/c51-national-and-regional-adaptation-planning>

⁷ Central Asia in 2018: What's the Future of the C5+1? Geopolitical monitor July 11 2018 // URL: <https://www.geopoliticalmonitor.com/central-asia-in-2018-whats-the-future-of-the-c51/>

водействующей информационной кампании.

Повышение конкурентоспособности бизнеса Центральной Азии. Проект осуществляется под эгидой Агентства США по международному развитию за счёт поддержки развития частного сектора на внутреннем рынке Центральной Азии, уделяя основное внимание сектору садоводства.

Развитие транспортного коридора. Проект реализуется Агентством США по международному развитию и направлен на повышение конкурентоспособности экономик стран Центральной Азии за счёт улучшения их транспортного сектора и сектора логистики.

Энергия будущего. Проект осуществляется с помощью Агентства США по международному развитию и поддерживает переход на передовые решения в области энергоснабжения и технологий с низким уровнем эмиссий, внедрение таких технологий и увеличение их масштаба.

Поддержка национального и регионального планирования в области адаптации. Проект реализуется Агентством США по международному развитию, поддерживает национальные планы адаптации с выявлением рисков для окружающей среды и определением приоритетов действий.

На фоне закрытия 1 апреля 2017 г. офиса НАТО по связям и взаимодействию со странами Центральной Азии в Ташкенте, действовавшего с мая 2014 г., становится ясно, что основной упор американской внешней политики в регионе будет сделан именно на формат

«С5+1» и подконтрольные неправительственные организации.

В рамках данного проекта были сформированы рабочие подгруппы, которые будут выполнять функцию решения задач, связанных с получением доступа к большому объёму информации о странах-партнёрах, усилением влияния на политикоформирующие круги и созданием условий для дискредитации действующих форматов сотрудничества в Центральной Азии. В их числе:

- экономическое партнёрство (ответственными определены Туркмениция и Киргизия);
- вопросы экологии, окружающей среды и водопользования (ответственный – Казахстан);
- вопросы безопасности (ответственные – Узбекистан и Таджикистан) [8].

Необходимо отметить, что к числу приоритетных направлений сотрудничества относят укрепление безопасности в пограничной с Афганистаном Центральной Азии, повышение эффективности борьбы с терроризмом, экстремизмом, наркотрафиком.

В действительности же вся идея «С5+1» преследует совершенно иные, не заявленные официально цели, свидетельствует о том, что сформированная структура не учитывает интересы всех региональных стран в разрешении болезненных вопросов. Это позволяет Западу решать параллельные задачи «С5+1», предоставляет доступ к широкому спектру информации о странах-партнёрах, усиливает влияние на политикоформирующие круги и создаёт условия для дискредита-

⁸ Формат «С5+1», новый механизм реализации «цветных революций»? // Интернет-журнал «Военно-политическая аналитика». 11 апреля 2017 г. // URL: <https://vpoanalytics.com/2017/04/11/format-s5-1-novyy-mehanizm-realizatsii-tsve-tnyh-revoljutsij/>

ции действующих форматов сотрудничества в Центральной Азии.

Таким образом, проект также направлен на формирование условий, препятствующих интеграции центральноазиатских государств в продвигаемые Россией, Казахстаном (ЕАЭС, ОДКБ, СНГ) и Китаем («Экономический пояс Шёлкового пути»)

объединения, а также взаимодействию в рамках Шанхайской организации сотрудничества.

Соединённые Штаты никогда не входят в ту или иную страну, чтобы выйти из неё без извлечения выгоды, о чём свидетельствуют их действия в Ираке, Афганистане, а также ряде постсоветских стран [9].

Стратегия Поднебесной в Центральной Азии

За роль лидера в ЦА активно борется и Китай, которому нужны новые рынки и новые ресурсы, особенно энергетические. Стратегия Китая формируется исходя из его понимания безопасности – Пекин опасается, что возможная нестабильность в государствах Средней Азии может способствовать росту напряжённости в округе Синьцзян, известном своими сепаратистскими настроениями. Тактика Пекина преимущественно экономическая. В Казахстане, Узбекистане, Киргизии активно создаются совместные предприятия с китайским капиталом.

Например, в Таджикистане более 60% прямых иностранных инвестиций приходятся на КНР.

В Киргизии объём китайского импорта ещё пять лет назад вырос практически на 50% по сравнению с предыдущими годами, а российский импорт сократился почти на 20%.

Общий объём инвестиций в Центральную Азию уже превысил 100 млрд долл., и ещё около 800 млрд долл. будут вложены в ближайшие 10 лет.

Концепция «Нового Шёлкового пути», предложенная Китайской Народной Республикой, предполагает реализацию масштабных инфраструктурных проектов по строительству дорог, железнодорожных магистралей, авиахабов, портов, трубопроводов, а также объектов социально значимой инфраструктуры по всему региону Центральная Азия.

16 июля 2020 г. Китай провёл свою первую встречу в формате «С5+1» на уровне министров иностранных дел центральноазиатских стран и Китая. Встреча фокусировалась в основном на преодолении последствий пандемии и восстановлении экономик стран региона [10].

В борьбу за влияние в Центрально-Азиатском регионе включилась и Япония. Премьер-министр Синдзо Абэ в конце 2015 г. предложил создать фонд развития для Центральной Азии с капиталом в 30 млрд долл. [11].

⁹ Формат «С5+1», новый механизм реализации «цветных революций»? // Евразийская информационная лига. 12 апреля 2017 г. // URL: <https://www.eurasianinfoleague.com/rossiya/item/35690-format-s5-1-novyy-mekhanizm-realiz-atsii-tsvetnykh-revoljutsij.html>

¹⁰ China Launches 5+1 Format Meetings with Central Asia» The Diplomat 20 July 2020 // URL: <https://thediplomat.com/2020/07/china-launches-51-format-meetings-with-central-asia/>

¹¹ Конкурент с Востока // Российская газета. 2015. 29 декабря // URL: <https://rg.ru/2015/12/29/yaponiya.html>

Великолепная «пятёрка»

У пяти стран Центральной Азии есть и свой формат – Консультативные встречи президентов. Его эти страны развивают с 2018 г. Как известно, прошли уже две встречи: в марте 2018 г. в Астане и в октябре 2019 г. в Ташкенте. Ожидалось, что третья встреча пройдёт в Бишкеке, однако недавние протестные выступления и беспорядки, а также смена власти, связанные с прошедшими парламентскими выборами, отодвинули сроки её проведения.

Несмотря на это, 9 октября 2020 г. МИД Казахстана, Таджикистана, Туркмении и Узбекистана выступили с совместным заявлением по ситуации в Киргизии. Это заявление, по сути, отразило неизменность курса на региональное сотрудничество. В нём государства выразили не только озабоченность ситуацией в Киргизии, но и напоми-

нили о единстве народов региона. «Мы как близкие соседи, связанные многовековыми узами дружбы, добрососедства, общих культурных и духовных ценностей, призываем народ Киргизии в эти сложные дни проявить присущую ему мудрость ради сохранения мира и восстановления стабильности в стране», – говорится в заявлении [12].

Здесь уместно обратить внимание на то, что с первых лет независимости в официальных документах, заявлениях лидеров, выступлениях политиков стран Центральной Азии содержится указание на братство, вековые узы и добрососедство народов этого региона. Это нормативное измерение регионального развития – фактор, существенно отличающий Центральную Азию от многих других регионов мира.

Угрозы и вызовы для России

Усиление позиций основных геополитических игроков в перспективе несут серьёзные вызовы для России у её границ. А это, в свою очередь, представляет угрозу геополитическому статусу России как ведущей евроазиатской державы [13].

США пытаются изолировать Россию от других стран на постсоветском пространстве, превратить их,

как Украину, в своих вассалов, особенно это касается важных в геополитическом отношении Белоруссии и Казахстана. Вашингтон озабочен политикой президента Казахстана К.-Ж.К. Токаева по развитию добрососедства с Россией и отходом от заискивания перед Америкой. В ответ Вашингтон стремится раскачать ситуацию в стране, организовать «цветную революцию». Но Токаев –

¹² Главы стран Центральной Азии выступили с совместным заявлением по ситуации в Киргизии // Агентство Фергана. 9 октября 2020 // URL: <https://fergana.agency/news/121114>

¹³ Сравнительный анализ деятельности созданных в Центральной Азии форматов «5 + 1» (с участием США, Южной Кореи, Японии и ЕС). Российский совет по международным делам. 25 июля 2017 // URL: <https://russiancouncil.ru/-analytics-and-comments/analytics/sravnitelnyy-analiz-deyatelnosti-sozdannykh-v-tsentralnoy-azii-formatov-5-1-s-uchastiem-ssha-yuzhnoy/>

президент осмотрительный, человек высокой культуры, достойный быть руководителем любого европейского государства, и он умеет решать сложные проблемы.

Есть проблема с Узбекистаном, которую необходимо решить: ещё в 1993 г. в стране узбекский язык был переведён с кириллицы на латиницу, и Ташкент вышел из ОДКБ и не собирается вступать в ЕАЭС. В республике почти так же, как на Украине, снесён ряд памятников героям Великой Отечественной войны, в том числе памятник советскому солдату в центре Ташкента; разрушен даже памятник строителям, восстановившим Ташкент после землетрясения 1966 г., зато открыт Музей оккупации – памяти жертв репрессий. В учебниках истории слово «русские» употребляется только с добавками «русские захватчики» и пр.

Коммунистическая партия Узбекистана запрещена, репрессированы её активисты.

В Таджикистане русский язык лишили официального статуса, запрещено называть таджикских детей русскими именами, давать русские фамилии.

В Туркмении закрыты все русские школы, единственная русская школа осталась в Ашхабаде, а численность русского населения сократилась до 2%.

На современном этапе человечество, прежде всего западные державы и США, должны думать не о расширении НАТО на Восток, не об антироссийских санкциях, а о том, как спасти планету от реально надвигающегося на неё природного бедствия. Необходимо объединяться для проведения политики спасе-

ния Земли, ряд территорий которой находится в зоне экологических катастроф.

Важно общими силами попытаться повлиять на Соединённые Штаты, которые своими ядерными экспериментами, созданием экологического и биологического оружия угрожают существованию планеты, делают экологически непригодными для жизни страны (Ирак, Ливия, Афганистан, Сирия), искусственно вызывая «миграционные цунами», ведущие к гибели Европы.

Природа уже стала реагировать на деятельность человека (уничтожение лесов, недр, водоемов и т. д.): за последние 10 лет вдвое возросло число и масштабы стихийных бедствий – ураганов, торнадо, наводнений, землетрясений, тайфунов, солнечной активности, климатических перепадов и пр.

Чаше других стран страдают Филиппины, Гуам, США, Таиланд, Япония (её трясёт почти каждый день), Папуа – Новая Гвинея, Мексика, Индонезия, Иран, Непал, Эквадор, Соломоновы о-ва, Пакистан; наводнения преследуют Китай, Польшу, Италию; землетрясения происходят даже у берегов Франции, Италии, активизировался вулкан Этна.

Разрушительные торнадо с крупным градом стали не редкостью в Германии, да и Россию не обходят, в частности Вологодскую область, которых здесь ранее не было.

Для укрепления своей международной роли Россия должна быть державой процветающей, чтобы к ней потянулись, как к социальному маяку, другие страны. У нас для этого есть все предпосылки, прежде всего мы самодостаточны и этнокомплиментарны, обладаем серьёзным научно-техническим потенциалом, прекрасными учё-

ными, самодостаточны по природным ресурсам, в состоянии выйти на устойчивый экономический рост не менее 8% в год. Геополитическая целесообразность – сильно-

действующий фактор, влияющий на стратегию и тактику государств. Развитие преподнесёт ещё немало сюрпризов, но процесс их проявления непредсказуем.

На повестку дня встречи «Центральная Азия 5 + Россия» предлагается вынести следующее:

1. Общими усилиями ликвидировать терроризм, коррупцию, преступность, создав общий центр борьбы, оперативно обмениваться информацией, способствующей к задержанию преступников на территории своих государств.

2. Поднять социальную роль России в интеграционных процессах со странами Центральной Азии и восстановить историческую роль русских в цивилизационном развитии Центральной Азии, активизировать культурно-гуманитарное сотрудничество.

3. Ввести для центральноазиатских мигрантов визовый режим, отбирать людей без уголовного прошлого, со знанием русского языка, истории, культуры, образа жизни и традиций России, запрашивать информацию об их проблемах с уголовным законодательством в стране пребывания.

Также необходимо обсудить варианты интеграции центральноазиатских государств с участием России: тесные взаимовыгодные связи в сфере экономики, торговли, энергетики, вплоть до создания союзного государства, на приемлемых условиях и принципах – федеративных, конфедеративных, договорных взаимовыгодных началах и с непременно проведенным всенародного референдума.

Развивать интеграционную стратегию не только в стремлении формирования союзного государства, но одновременно укреплять контакты на двусторонней основе с теми странами региона, которые проявляют интерес к сближению с Россией (Казахстан, Киргизия) и сотрудничество с которыми представляет геостратегическую важность для России.

Роль союзного государства может выполнять Евразийский экономический союз (ЕАЭС) – международная организация региональной экономической интеграции, которая обладает международной правосубъектностью и способствует проведению скоординированной экономической политики. ЕАЭС объединяет пять государств: Россию, Белоруссию, Казахстан, Киргизию, Армению. Статус межгосударственного объединения и расширение сферы его деятельности создаёт новые возможности и предпосылки его функционирования (организации Банка ЕАЭС, инвестиционно-финансового фонда и др.). Словом, превратить экономический союз по всем своим параметрам в союзное государство.

Необходимо ещё раз договориться о реальном взаимодействии на международной арене, на внешнеполитических форумах, защищая каждого участника Центрально-Азиатского региона, согласовывая свои действия на различных международных встречах и конференциях и голосовать единогласно в поддержку прежде всего российских предложений.

Необходимо придать особое значение встрече министров в октябре 2021 г., на которой можно будет решить неотложные вопросы по организации сотрудничества, в первую очередь на проблемных направлениях.

Ситуация на постсоветском пространстве во многом определяется уровнем взаимодействия России с центральноазиатскими странами. Создание на первых порах межгосударственного объединения на конфедеративных началах будет являться важным фактором его дальнейшего развития, действенной силой, стягивающей остатки постсоветского пространства в узел стабильности и безопасности.

Как представляется, можно с большой степенью уверенности говорить о том, что базисная философия, которой придерживается Россия в подходе к насущным и перспективным задачам международной жизни: ориентация на формирование многополярного мира на равных и выгодных всем условиях обеспечения международной безопасности, стабильности и процветания, не только не утратила актуальности, напротив, лишь усилила свою безальтернативность и востребованность. Важно, что эта философия полностью адекватна устойчивому, несмотря на кризисы, запросу мирового сообщества на нахождение надёжной модели равновесия и стабильности [4].

Библиография • References

- Главы стран Центральной Азии выступили с совместным заявлением по ситуации в Кыргызстане // Агентство Фергана. 9 октября 2020 // URL: <https://fergana.agency/news/121114>
- [Glavy stran Central'noj Azii vystupili s sovmestnym zayavleniem po situacii v Kyrgyzstane // Agentstvo Fergana. 9 oktyabrya 2020 // URL: <https://fergana.agency/news/121114>]
- Громыко А.А. Об иллюзиях новой биполярности // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ob-illyuziyakh-novoy-bipolyarnosti/>
- [Gromyko A.A. Ob illyuziyah novoj bipolyarnosti // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ob-illyuziyakh-novoy-bipolyarnosti/>]
- Заявление министров иностранных дел государств Центральной Азии и Российской Федерации о стратегических направлениях сотрудничества, 15 октября 2020 г. // URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/-/cKNonkJE02Bw/content/id/4390973
- [Zayavlenie ministrov inostrannyh del gosudarstv Central'noj Azii i Rossijskoj Federacii o strategicheskikh napravleniyah sotrudnichestva, 15 oktyabrya 2020 g. // URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/-/cKNonkJE02Bw/content/id/4390973]
- Киргизию занесло на повороте // Коммерсантъ. 2020. № 183. 7 октября // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4520735?id1957425>
- [Kirgiziyu zaneslo na povorote // Kommersant. 2020. № 183. 7 oktyabrya // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4520735?id1957425>]
- Конкурент с Востока // Российская газета. 2015. 29 декабря // URL: <https://rg.ru/2015/12/29/yaponiya.html>
- [Konkurent s Vostoka // Rossijskaya gazeta. 2015. 29 dekabrya // URL: <https://rg.ru/2015/12/29/yaponiya.html>]

- Сравнительный анализ деятельности созданных в Центральной Азии форматов «5+1» (с участием США, Южной Кореи, Японии и ЕС). Российский совет по международным делам. 25 июля 2017 // URL: <https://russiancouncil.ru/-analytics-and-comments/analytics/sravnitelnyy-analiz-deyatelnosti-sozdannykh-v-tsentralnoy-azii-formatov-5-1-s-uchastiem-ssha-yuzhnoy/>
- [Sravnitel'nyj analiz deyatel'nosti sozdannyh v Central'noj Azii formatov «5+1» (s uchastiem SSHA, YUzhnoj Korei, Yaponii i ES). Rossijskij sovet po mezhdunarodnym delam. 25 iyulya 2017 // URL: <https://russiancouncil.ru/-analytics-and-comments/analytics/sravnitelnyy-analiz-deyatelnosti-sozdannykh-v-tsentralnoy-azii-formatov-5-1-s-uchastiem-ssha-yuzhnoy/>]
- Узбекистан – наблюдатель в ЕАЭС, Таджикистан ещё выжидает // Ритм Евразии. 25 декабря 2020 г. // URL: <https://www.ritm Eurasia.org/news-2020-12-25—uzbekistan-nabljudatel-v-eaes-tadzhikistan-esche-vyzhidaet-52540>
- [Uzbekistan – nablyudatel' v EAES, Tadjhikistan eshcho vyzhidaet // Ritm Evrazii. 25 dekabrya 2020 g. // URL: <https://www.ritm Eurasia.org/news-2020-12-25—uzbekistan-nabljudatel-v-eaes-tadzhikistan-esche-vyzhidaet-52540>]
- Формат «С5+1», новый механизм реализации «цветных революций»? // Интернет-журнал «Военно-политическая аналитика». 11 апреля 2017 г. // URL: <https://vpoanalytics.com/2017/04/11/format-s5-1-novyj-mekhanizm-realizatsii-tsvetnyh-revoljutsij/>
- [Format «S5+1», novyj mekhanizm realizacii «cvetnyh revoljucij»? // Internet-zhurnal «Voenno-politicheskaya analitika». 11 aprelya 2017 g. // URL: <https://vpoanalytics.com/2017/04/11/format-s5-1-novyj-mekhanizm-realizatsii-tsvetnyh-revoljutsij/>]
- Формат «С5+1», новый механизм реализации «цветных революций»? // Евразийская информационная лига. 12 апреля 2017 г. // URL: <https://www.eurasianinfoleague.com/rossiya/item/35690-format-s5-1-novyj-mekhanizm-realiz-atsii-tsvetnykh-revoljutsij.html>
- [Format «S5+1», novyj mekhanizm realizacii «cvetnyh revoljucij»? // Evrazijskaya informacionnaya liga. 12 aprelya 2017 g. // URL: <https://www.eurasianinfoleague.com/rossiya/item/35690-format-s5-1-novyj-mekhanizm-realiz-atsii-tsvetnykh-revoljutsij.html>]
- The U.S. Congress Silk Road Strategy. Act of 1999 // URL: <https://www.congress.gov/bill/106th-congress/house-bill/1152>
- C5+1 National and regional adaptation planning. Summary of Activities from October 1, 2016 – September 30, 2020 // URL: <https://www.usaid.gov/central-asia-regional/fact-sheets/c51-national-and-regional-adaptation-planning>
- Central Asia in 2018: What's the Future of the C5+1? Geopolitical monitor July 11 2018 // URL: <https://www.geopoliticalmonitor.com/central-asia-in-2018-whats-the-future-of-the-c51/>
- China Launches 5+1 Format Meetings with Central Asia The Diplomat 20 July 2020 // URL: <https://thediplomat.com/2020/07/china-launches-51-format-meetings-with-central-asia/>

Статья поступила в редакцию 7 апреля 2021 г.

Российский вектор внешней политики четвёртого правительственного кабинета А. Меркель

Джемма ПЕТРОСЯН

Внешняя политика Федеративной Республики Германия: главные цели

Выявление и оценка основных направлений внешней политики Федеративной Республики Германия является важной и актуальной проблемой для исследователей, занятых в сфере изучения развития стратегий внешней политики основных акторов на мировой арене.

Основополагающим источником, анализ которого позволяет дать характеристику основным целям и задачам внешнеполитического курса четвёртого правительства, является

главный программный документ «Коалиционный договор ХДС/ХСС и СДПГ. Новый путь для Европы. Новая динамика для Германии. Новое единство для нашей страны» (*Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land*) [1].

Данный документ воспроизводит наиболее полный диапазон изменений взглядов немецкой политической элиты, касающихся трансформации современной си-

ПЕТРОСЯН Джемма Ваграмовна – аспирант кафедры истории и политики стран Европы и Америки, МГИМО(У) МИД России. SPIN-код: 8406-5403, E-mail: jemma95@mail.ru

Ключевые слова: Россия, Германия, российско-германские отношения, восточная политика Германии, Европейский союз.

¹ Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. B., 2018. S. 179.

стемы международных отношений. Внешнеполитические аспекты правительства ФРГ отражены в его преамбуле, разделах «Новый подъем для Германии» и «Ответственность Германии за мир, свободу и безопасность в мире». В них сформулированы подходы Берлина к концептуальному и институциональному обновлению ЕС, определены тактические и стратегические цели Берлина в европейской и мировой политике, обозначены некоторые инструменты решения проблем в сферах экономики, финансов, безопасности, обороны, экологии, образования, науки, климата, защиты прав человека и т. д. Приоритетное направление – европейское [2].

«Начало договору положила декларация о приверженности Германии ценностям единой Европы и готовности взять на себя дополнительную ответственность, включая финансовую, за будущее ЕС на фоне миграционного кризиса, социальных и экономических проблем, противоречий политического развития в ряде стран» [3].

В бундестаге прозвучали предложения действовать сообща, поскольку таким образом Европейский союз обретёт возможность защитить общие интересы и занять твёрдую позицию в условиях масштабных изменений на мировой арене, среди которых не последнее место занимают новые приоритеты внешней политики США, России, а также наращивание силы Китая.

Фабула коалиционного договора де-факто содержит ряд основополагающих целей применительно к внешней политике Германии. Их достижение подразумевает урегулирование нескольких проблем, среди которых следующие:

1. Консолидация и сближение политических элит Европы вокруг ФРГ, которой отведена роль экономического и политического центра. Данное неофициальное положение обрело под собой веские основания после процедуры «брексита» в начале 2020 г. и из-за усиливающейся геополитической конфронтации с Россией.

2. Использование внешнеполитических изоляционистских тенденций правительства США с целью плавной смены ориентации их политического лидерства в пользу Германии относительно иных регионов. Наиболее приоритетной областью в данном случае выступает Африка как вероятный адресат европейской помощи. Для этого континента новое правительство стремится воплотить аналог «плана Маршалла».

3. Формирование конструктивных взаимоотношений с потенциально проблематичными партнёрами, прежде всего Турцией, Китаем и Россией.

Во внешнеполитическом разделе документа особое внимание уделяется сотрудничеству с Российской Федерацией. Четвёртый правительственный кабинет отмечает, что Германия заинтересована в конструктивных и плодотворных отно-

² Меняющаяся роль Германии в евроинтеграционных и трансатлантических процессах. Аналитический доклад / под ред. В. И. Васильева, А. М. Кокеева. М.: ИМЭМО РАН, 2018. С. 10.

³ Борко Ю. А. Россия – ЕС. Контрасты взаимоотношений // Европейский союз: факты и комментарии. 2019. № 98. С. 123.

шениях с Россией в рамках сотрудничества по обеспечению и поддержанию мирной атмосферы, а также противостоянию существенным международным кризисам и угрозам.

Кроме этого, говорится о значительном потенциале для экономического взаимодействия между государствами, а также обмена опытом среди членов гражданского общества Германии и России. Члены ХДС/ХСС и СДПГ выразили обеспокоенность ввиду того, что в российской правовой сфере произошёл ощутимый регресс. Фундаментом для данного утверждения послужило мнение, что Россия дезорганизовала «мирный порядок» Европы, вторгнувшись на восток Украины и осуществив присоединение Крыма, что, по мнению западной общественности, противоречит нормам международного права.

Данный вектор российской внешней политики внёс элементы настойчивости и сдержанности в европейскую повестку: правительства Германии и Франции предложили свои усилия по обеспечению мирного урегулирования конфликта на Украине, а также по реализации Минских соглашений, основополагающим условием которых выступает прекращение огня и разоружение участников противостояния. Исполнение данных условий находится в рамках компетенции членов ООН, при участии и сотрудничестве Рос-

сии и Украины. В случае развития мирного сценария четвёртый правительственный кабинет говорит о возможности снять санкции и наладить диалог с государствами-партнёрами.

Обоюдная выгода в плане взаимоотношений на мировой арене между странами Европы и Россией, как полагают авторы коалиционного договора, заключается в формировании единого экономического пространства. Целью внешней политики ФРГ является возобновление конструктивных отношений с Российской Федерацией, базирующихся на бесконфликтном балансе интересов и стремлений.

Однако в текущем периоде у четвёртого кабинета намечились существенные идеологические трансформации. Вектор восточной политики, в прошлом устремлённый на формирование благоприятного и конструктивного сотрудничества с Россией, в настоящий момент переориентирован на прочную связь с государствами Восточной Европы. От приоритетного формата отношений Германии с Россией отказываются не только в рядах ХДС/ХСС, но и в СДПГ, расценивая данные отношения как «губительные».

Таким образом, в Берлине готовы идти на диалог с Москвой по ряду вопросов, но только если его формат не противоречит принципам стран-членов ЕС и НАТО.

Российско-германские отношения по формированию архитектуры европейской безопасности

В условиях сложившейся атмосферы о постепенной отмене анти-российских санкций и возрождении

российско-германского партнёрства пока говорить сложно. В Германии ожидают, что Россия первая пред-

примет шаги навстречу реализации вышеописанных предложений.

Отдельные государственные лица, как и небольшие партии, способны высказывать особое мнение по российскому вопросу. Однако доминирующие политические элиты Германии обязаны придерживаться проатлантического вектора, так как, по правилам ЕС, даже у крупных и авторитетных членов Европейского союза не может быть обособленных внешнеполитических доктрин.

Германия, претендующая на позицию флагмана Европейского союза, осознанно выстраивает свою политику в отношении России в соответствии с общеевропейскими ценностями.

При этом следует учитывать, что подход ЕС к России развивается не без учёта заявлений Польши и стран Прибалтики, где местная политическая элита не выражает симпатий к Москве.

«Германо-российское стратегическое партнёрство строилось Берлином на основе предпосылки, что Россия согласится играть роль младшего партнёра ЕС, впишется в его систему отношений с внешним миром на правах периферии, хотя может быть и менее зависимой от Брюсселя по сравнению со странами, входящими в орбиту «Восточного партнёрства». В Берлине рассчитывали, что Москва согласится понимать под Европой Европейский союз, в котором существует один формальный политический центр – Брюссель и другой, фактический, – Берлин» [4].

Высшие органы власти брюссельской администрации, функцио-

нирующие на наднациональном уровне, скептически относятся к идее сближения с Россией.

Кроме этого, снижение политического веса А. Меркель, а также её уход с поста канцлера может способствовать появлению нового сценария в немецкой внешней политике. Несмотря на то что в настоящее время Меркель сохраняет авторитет среди однопартийцев, высокая вероятность финала её политической карьеры сокращает инициативы правительственного кабинета. Вопрос о преемнике Меркель набирает актуальность, и его решение для отношений с Россией также будет иметь существенное значение.

Но вне зависимости от грядущих перспектив на внутривнутриполитической арене ФРГ и Россия сохраняют стремление к выстраиванию конструктивного диалога по актуальным мировым проблемам, в том числе и на постсоветском пространстве. Несомненно, диалог будет проходить в контексте трансатлантической повестки, поэтому российское правительство ожидают трудные переговоры, связанные с изменением целей – от формирования сотрудничества на двустороннем уровне, который является приоритетным для Европейского союза, к отношениям между ЕС и Евразийским экономическим союзом.

Текущее геополитическое положение для России обязывает обозначать новые стратегические цели. «Отправной точкой стало предложение Медведева начать подготовку Договора о европейской безопасности (ДЕБ) с целью обеспечения

⁴ Писарев Д. А. Особенности германской концепции отношений с Россией // Власть. 2018. № 5. С. 159.

“единства всего евро-атлантического пространства: от Ванкувера до Владивостока”, вызвавшее широкий резонанс и ставшее в 2008–2011 гг. предметом интенсивных обсуждений. По существу, это было приглашением к диалогу о том, в каких направлениях следует “достраивать” систему европейской безопасности после состоявшегося в 1999–2007 гг. расширения евро-атлантических структур на Восток» [5].

Политическое взаимодействие двух государств останется натянутым и в долгосрочной перспективе, особенно если учесть наличие обширного российско-западного контекста. Несомненно, градус антипатии между Германией и Россией остаётся гораздо ниже, чем между Россией и Америкой, однако на положительный вектор развития российско-германских отношений окажет ограничивающее действие фактор НАТО и внутриевропейская солидарность. Безусловно, ФРГ не откажется от конструктивных взаимоотношений с США и партнёрами ради налаживания более тесных связей с Россией. При этом подавляющая часть немецкой политической элиты придерживается мнения, что обеспечение европейской безопасности без участия России не представляется возможным.

Следует заметить, что у двух государств имеется ряд интересов и за рамками Европы:

– Москва и Берлин совместно выступали с критикой вторжения США и Великобритании в Ирак (2003 г.);

– по иранской ядерной проблеме Россия и Германия сохраняют приверженность Совместному всеобъемлющему плану действий (СВПД) от 2015 г.;

– Берлин и Москва выступают за снижение градуса напряжённости на Корейском полуострове, Ближнем Востоке и в Северной Африке;

– можно упомянуть фактор стабилизации положения в Сирии и послевоенное восстановление страны. Несмотря на имеющиеся различия позиции, данная проблемная область также имеет шансы стать поводом взаимодействия России, Германии и Европейского союза, что свидетельствует о наличии благоприятного климата для систематического диалога между РФ и ФРГ.

Российский вектор внешней политики Германии в последние годы определяется внешними обстоятельствами с новыми кризисными условиями. Санкционный режим не сдаёт позиции, однако его переоценка неоднократно становилась предметом для обсуждения в высших эшелонах власти Германии.

«Восточный комитет германской экономики продолжил свою интенсивную деятельность по развитию конструктивного проекта в отношении России.

На мероприятии по презентации программного документа комитета “Новая повестка дня для экономических отношений России и Европы” присутствовал глава немецкого МИД Хайко Маас, существенно сократив объёмы критики в адрес Москвы» [6].

⁵ Загорский А. В. Россия в системе европейской безопасности. М.: ИМЭМО РАН, 2017. С. 80.

⁶ Штефан М. Поиск новой основы российско-германских отношений // URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/poisk-novoy-osnovy-rossiysko-germanskikh-otnosheniy/?sphrase_id=13814762

Следует отметить, что российско-германского диалога, равно как и сотрудничества, недостаточно для решения актуальных вопро-

сов по европейской безопасности, где ведущая роль принадлежит Соединённым Штатам Америки и НАТО.

Россия и Германия: взаимовыгодное сотрудничество

Помимо вопросов безопасности среди стратегических целей России в западном векторе важно упомянуть нормализацию экономических связей. В контексте урегулирования экономических вопросов следует учитывать, что значимость российского рынка для немецкой экономики в последнее время существенно сократилась на фоне кризиса российской экономики, что отчасти сопряжено с интеграцией стран Восточной Европы в ЕС.

России во всех случаях следует принимать во внимание, что особенности американско-германских отношений в перспективе и дальше будут выступать рычагом США для оказывания давления на любое правительство Германии с вполне конкретным намерением ослабления и сокращения экономических связей между Германией и Россией.

Основополагающим экономическим звеном в рамках отношений двух государств является экспорт нефти и газа. Германия сохраняет интерес к развитию импорта трубопроводного газа из России, но при этом Россия будет вынуждена учитывать политические интересы германского правительства и воздерживаться от намерения полностью прекратить транзит газа через территорию Украины.

В условиях потенциальной интенсификации антироссийских санкций совершенствование делового клима-

та в России является необходимым условием для создания более гарантированных условий немецкому бизнесу. При благоприятном стечении обстоятельств современная фаза экономического сотрудничества между Германией и Россией обретёт дополнительную социальную и политическую поддержку с немецкой стороны. Также важным содействием может стать открытие взаимного безвизового режима для стран Европейского союза и Российской Федерации.

В гуманитарной сфере государства продолжают работать над главным аспектом: сохранение исторического примирения, что было достигнуто после завершения Второй мировой войны. Его уникальность и неповторимость заключается в том, что оно свершилось за рамками формальных соглашений и интеграционных проектов и поэтому в современных реалиях испытывает потребность в поддержке и укреплении. Чтобы обеспечить сохранность и нерушимость данного аспекта, необходимо укреплять и развивать прочные связи между гражданскими обществами Германии и России. Это же относится к научным сообществам, молодёжи, работникам сфер образования, журналистам, священнослужителям и общественности обеих стран. Российский вектор культурно-гуманитарной сферы выступает одним из важных аспектов программной деятельности четвёртого кабинета.

Перспективы развития российско-германских отношений

В рамках данного сотрудничества политикам следует обращать внимание на отношения государств, отталкиваясь не только от исторической ретроспективы, базирующейся на обоюдном уважении, но и с позиции долговременных мировых тенденций.

Российской стороне необходимо учесть возможный сценарий, при котором шансы Европы в роли самостоятельного центра силы могут увеличиться к середине текущего столетия. Во внезападном мире на сегодняшний день явно прослеживается стремление к поэтапному уменьшению воздействия американской гегемонии, что оказывает непосредственное влияние на формирование новых центров силы. Однако у современной Европы нет возможности предложить силу, которая могла бы развивать внешнюю политику ЕС индивидуально без влияния США и тем более вопреки. Атлантизм в данном регионе обладает намного более прочными позициями, нежели европеизм.

Принципиальной целью для России выступает оппозиция Западу – как в регионе Восточной Европы, так и на Ближнем Востоке. Данное стратегическое обстоятельство накладывает отпечаток на выстраивание политического курса в Германии: Россия позиционируется как актер, ответственный за события, происходящие в пограничных государствах, в частности, на Украине. Однако невзирая на прохладу в отношениях в связи с украинским кризисом, государства не намерены разрывать связи и, более того, про-

должают расширять сотрудничество на самых разных уровнях.

Наиболее наглядным подтверждением данному тезису выступают партнёрство Германии и России на трёх уровнях: экономическом, политическом и социальном. Сотрудничество стран в этих сферах является надёжным индикатором уровня партнёрства в целом.

Таким образом, несмотря на то что члены четвёртого кабинета придерживаются критической риторики в адрес России по украинскому вопросу и поддерживают санкции, этого недостаточно, чтобы рассуждать об угрозе разрыва дипломатических отношений. Договорные отношения между заинтересованными акторами и по сегодняшний день являются приоритетным направлением для выстраивания внешней политики Германии в отношении России.

Министр иностранных дел Х. Маас придерживается мнения, что Россия – это сложный партнёр. При этом, действуя порознь, даже учитывая ряд проблемных аспектов, не представляется возможным урегулировать глобальные задачи по актуальным вопросам, стоящим на повестке международного сообщества.

В Берлине считают, что исходным пунктом может выступить курс «твёрдой политики» в отношении России, проводимый Европейским союзом. Дипломатами ЕС были разработаны и предложены основные принципы политики в отношении России. Их содержание сводится к следующему:

– выполнение соглашения Минск-2;

- налаживание крепких, конструктивных связей с пограничными с Россией государствами;

- усиление «внутренней устойчивости Европейского союза к внешнему вмешательству»;

- возрождение совместной деятельности с Россией по ряду особо значимых направлений, например, в сфере борьбы с терроризмом;

- культурный обмен и поддержание контактов между гражданскими обществами.

Как всегда, Евросоюз сам и с подачи Вашингтона учитывает исключительно свои интересы. А вот твёрдая позиция России в сфере национальной безопасности рассматривается в Брюсселе и европейских столицах как неконструктивная.

Подводя итог развитию отношений между Германией и Россией в контексте политики, выстраиваемой четвёртым правительственным кабинетом, представляется возможным сделать следующие выводы. Правительство Российской Федерации позиционирует Германию как партнёра, обладающего стратегической ценностью, а также тяготеет к регулярной практике многоуровневого диалога.

Германия рассматривает взаимодействие с Россией в рамках обоюдного содействия развитию положительной динамики внешнеполитических отношений, базирующейся на здоровом прагматизме и взаимном экономическом интересе.

Данные задачи имеют обширный потенциал для реализации ввиду наличия ряда объективных факторов:

- урегулирование региональных конфликтов;
- эволюция торговых отношений;
- устойчивое сотрудничество в культурной и социальной сферах.

Однако в настоящее время потенциал развития отношений блокируется европейскими санкциями и давлением со стороны США, стремящихся вывести Россию из европейского поля мировой политики и экономики.

Библиография • References

Борко Ю.А. Россия – ЕС. Контрасты взаимоотношений // Европейский союз: факты и комментарии. 2019. № 98.– 139 с.

[Borko YU. A. Rossiya – ES. Kontrasty vzaimootnoshenij // Evropejskij soyuz: fakty i kommentarii. 2019. № 98.– 139 s.]

Загорский А.В. Россия в системе европейской безопасности. М.: ИМЭМО РАН, 2017.– 139 с.

[Zagorskij A. V. Rossiya v sisteme evropejskoj bezopasnosti. M.: IMEMO RAN, 2017.– 139 s.]

Меняющая роль Германии в евроинтеграционных и трансатлантических процессах. Аналитический доклад / под ред. В.И. Васильева, А.М. Кокеева. М.: ИМЭМО РАН, 2018.– 61 с.

[Menyayushchaya rol' Germanii v evrointegracionnyh i transatlanticheskikh processah. Analiticheskij doklad / pod red. V.I. Vasil'eva, A. M. Kokeeva. M.: IMEMO RAN, 2018.– 61 s.]

Писарев Д. А. Особенности германской концепции отношений с Россией // Власть. 2018. № 5. С. 154–161.

[*Pisarev D. A.* Osobennosti germanskoj koncepcii otnoshenij s Rossiej // *Vlast'*. 2018. № 5. S. 154–161]

Штефан М. Поиск новой основы российско-германских отношений // URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/poisk-novoy-osnovy-rossijsko-germanskikh-otnosheniy/?sphrase_id=13814762

[*SHtefan M.* Poisk novoj osnovy rossijsko-germanskikh otnoshenij // URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/poisk-novoy-osnovy-rossijsko-germanskikh-otnosheniy/?sphrase_id=13814762]

Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. B., 2018.– 179 S.

Статья поступила в редакцию 11 ноября 2020 г.

Специфика популизма в постсоветском пространстве

На примере Армении

Артём АБРАМЯН

После распада Советского Союза на международной арене появилось 15 новых независимых акторов. При рассмотрении постсоветских стран необходимо принять во внимание, что каждое из этих государств прошло сложный путь национального строительства и международной легитимации.

Новые государственные образования находятся в процессе демократических трансформаций. Суверенные государства в большей степени включены в мировую экономику. На международной арене для России постсоветский регион несёт исторически значимую роль, что является одним из ключевых аспектов в построении внешней политики. Новые независимые государства, включая Армению, перешли к более демократическим обществам, в которых народ приходил во власть через свободные и справедливые выборы представителей, а правовые механизмы и верховенство закона защищали общечеловеческие ценности, права человека и основные свободы. Почти все лидеры новых независимых государств демонстрировали стремление инициировать фундаментальные демократические, политические и социально-экономические преобразования в своих странах. Таким образом, на первый взгляд, судя по формальным институтам, внутренним законам и международным обязательствам, Армению можно рассматривать как

АБРАМЯН Артём Сергеевич – эксперт Московского государственного областного университета. *E-mail:* artem.am@mail.ru

Ключевые слова: Нагорный Карабах, постсоветские страны, популизм, Армения, Россия.

страну со сформированной демократической структурой и гарантиями прав человека, его основных свобод и социальной справедливости.

Однако если рассмотреть деятельность новых армянских властей по отношению к признанным ориентирам и стандартам консолидации демократии (разделение властей, независимость судебной власти, правосудие переходного периода), то видно, что Н. Пашинян со своей командой не смог добиться какого-либо прорыва в вышеперечисленных областях и более склонен придерживаться популистской риторики.

Основополагающим является вопрос, насколько опасен популизм? Как показывает пример Армении, безграничный популизм может привести к жертвам и трагедиям в национальном масштабе. То, что произошло в государстве в мае 2018 г., было не революцией, а простой сменой режима под руководством премьер-министра Н. Пашиняна, который постепенно сосредоточил в своих руках исполнительную, законодательную власть и привёл страну к политическому хаосу.

Популизм как средство достижения власти

В общественных науках популизм определяют как своеобразный тип демагогической, оторванной от действительности политики, направленной на инстинкты и чувства населения, обращённой к их текущим интересам.

В научной литературе термин «популизм» является, по существу, спорным понятием (например, К. Мудде [1]; К. Вейланд [2]; Б. Моффит и С. Торми [3]).

Одно из таких определений указывает на то, что само ядро термина «популизм» – это народ, антагонизмом которого является понятие «элита». Противостояние «народ – элита» должно основываться на морали. Этим популизм отличается, например, от других противоборств, в частности, от социализма, где кон-

фликт строится на классовой борьбе. Популисты считают «чистоту» и «подлинность» качествами народа, они клеймят элиты как предателей, как аморальных представителей общества.

Согласно голландскому политологу К. Мудде, популизм – это «тонкоцентрическая идеология, которая считает, что общество, которое разделено на две однородные и антагонистические группы, а также “чистый народ” и “коррупцированная элита”, и которая утверждает, что политика должна быть выражением общей воли народа». Поэтому популизм делит общество на два лагеря: хорошие люди и коррупцированные элиты в манихейском смысле. Популистская идеология создаёт различие «мы – они», прославляя народ

¹ Mudde C. The Populist Zeitgeist // Government and Opposition. 2004. Vol. 39. № 4.

² Weyland K. Clarifying a Contested Concept: «Populism» in the Study of Latin American Politics // Comparative Politics. 2001. Vol. 34. № 1. P. 14.

³ Moffit B., Tormey S. Rethinking Populism: Politics, Mediatisation and Political Style // Political Studies. 2014. Vol. 62. № 2. P. 387.

и дискредитируя элиты. Против элит воля народа должна быть высшей властью в политике.

Российский исследователь А. Малько отмечает, что популизм – это «предложение нереальных, но популярных обещаний для достижения определённых политических целей» [4].

По мнению профессора Яна-Вернера Мюллера, популизм – это отличительное нравоучительное воображение политики, метод восприятия общественно-политической реальности, предусматривающий нравственную аккуратность, а также внутреннюю однотипность народа, который противопоставляется коррумпированному и нравственно деградировавшим элитам.

Итак, популистское разделение «чистого народа» и «коррумпированной элиты» содержит специальную нравоучительную общественно-политическую выдумку. «Народа» не существует в чистом виде, т. е. это

искусственная система, основанная в антидемократических целях. Следует заметить, что в одном из последних исследований утверждает-ся, что проблемы популизма представляют собой политическую риторику, характеризующуюся эксцентричностью, апелляцией к народным массам, акцентированием внимания на защите интересов народа в противоположность деятельности элит [5]. Целью такой риторики выступает получение власти на выборах путём максимального давления на эмоции избирателей. Популизм, таким образом, выступает совокупностью политических технологий, включающих в себя своеобразные методы воздействия на избирателей.

Итак, популисты с целью получения власти проводят политику, характеризующуюся эксцентричностью, апелляцией к народным массам, акцентированием внимания на защите интересов народа.

Вопросы «бархатной революции»

То, что произошло в Армении весной 2018 г. – масштабные народные волнения – имели огромный потенциал для коренных революционных перемен, но новое армянское руководство не оправдало ожиданий того, что страна изменит свой курс после почти трёх десятилетий квазидемократического правления.

8 мая 2018 г. Национальное собрание Армении, в котором домини-

ровала правящая Республиканская партия, избрало премьер-министром Н. Пашиняна. Этому важнейшему событию предшествовала отставка 23 апреля того же года третьего президента Армении Сержа Саргсяна, назначенного премьер-министром недель ранее.

В течение короткого периода времени правящая партия сдала власть человеку, который получил быстро-

⁴ Малько А. Популизм как тормоз демократии // Общественные науки и современность. 2004. № 1.

⁵ Абрамян А. С. К вопросу о признаках популизма // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2020. № 3.

растущую народную поддержку, начиная с горстки единомышленников во втором по величине городе Гюмри в конце марта и заканчивая мощными многотысячными митингами в столице Армении Ереване в конце апреля.

Какие факторы породили такие беспрецедентные народные волнения, чтобы привести к власти нового лидера, олицетворявшего недовольство населения? Это – надежда на новое начало, где беззаконие сменится верховенством закона, несправедливость – справедливостью, а коррупция – честными государственными чиновниками.

По истечении почти трёх лет после революционных событий 2018 г. в Армении ряд фундаментальных вопросов всё ещё остаётся без ответа. Означали ли эти события подлинную революцию или просто смену руководства под лозунгами популизма?

На сегодняшний день тотальные политические неудачи в войне в Нагорном Карабахе привели к разделению народа на два лагеря: тех, кто требует отставки правительства, и тех, кто выступает за премьер-министра. В данном контексте необходимо ответить на вопрос: смогло ли правительство премьер-министра Н. Пашиняна реализовать обещанное им, или же политические и социально-экономические реформы нового лидера не более чем фееричные лозунги популиста? Предприняло ли так называемое «бархатное

правительство» меры по искоренению всех форм коррупции, или коррупция просто изменила форму, чтобы приспособиться к новым условиям?

Необходимо отметить, учитывая исторически сформированные геополитические реалии, что данный регион исторически является сферой влияния России и играет значимую роль в построении её внешней политики с учётом геополитического положения Армении на конфликтной региональной линии разлома.

После окончания трагичных событий 44-дневной войны Н. Пашинян был обвинён в популизме, так как обещания, данные народу в период протестной активности и борьбы за высокий пост, не были выполнены.

Это и ряд сопутствующих факторов вызывает дополнительные сомнения и скепсис среди членов армянского гражданского общества, наблюдавших за деятельностью нового «народного лидера» с момента победы оппозиции в мае 2018 г. С прихода к власти премьер-министра получал неоднократные обвинения в демагогии. Одним из главных оппонентов «икон бархатной революции» выступает экс-президент Армении Роберт Кочарян, который называл премьер-министра популистом и сравнивал с латиноамериканскими популистами в стиле Уго Чавеса.

Борьба с коррупцией

Непрекращающиеся обещания Н. Пашиняна искоренить коррупцию повлияли на народную под-

держку, которая привела его к власти. После вступления в должность он неоднократно заявлял, что си-

стемная коррупция в Армении искоренена. Но если коррупция прошлого действительно исчезла, то возник новый вид коррупции.

В октябре 2019 г. СМИ обнародовали секретное распоряжение премьер-министра о резком повышении заработной платы министров, заместителей министров и других высокопоставленных государственных чиновников, удвоив вознаграждение министра с 793 тыс. драмов (1600 долл.) до 1,5 млн драмов (3 тыс. долл.).

Премьер-министр, парламентарии и другие высокопоставленные чиновники это не отрицали, но попытались оправдать повышение заработной платы, хотя Национальное собрание не внесло необходимых изменений в закон о вознаграждении государственных должностных лиц и государственных служащих. При этом парламент проголосовал только за повышение минимальной заработной платы в стране с 55 тыс. драмов (115 долл.) до 68 тыс. драмов (142 долл.), что в 22 раза ниже официальной заработной платы. Это политически и морально несовместимо с основными революционными целями социальной справедливости и народного благосостояния [6].

Предоставление беспрецедентно больших премий государственным служащим вызвало ещё больше споров.

Согласно анализу издания *Yerkir.am*, с 9 мая 2018 г. по 31 декабря 2019 г. под руководством Пашиняна сотрудники Национальной полиции, Генеральной прокуратуры и Министерства финансов получили премии в размере 29,5 млн долл., 2,7 млн долл. и 2,6 млн долл. соответственно [7].

Премии, щедро выплаченные должностным лицам центрального правительства, парламента

и провинциальных правительств, составили 108 млн долл.

Эти цифры свидетельствуют об огромном разрыве между оплатой труда государственных служащих, особенно высших должностных лиц, и рядовых граждан, получающих минимальную или среднюю заработную плату. Высокие премии также выплачивались ежемесячно, что явилось явным нарушением Закона «Об оплате гражданских служащих» [8], который определяет премию как единовременную выплату, основанную на выполнении специальных заданий. Резкое повышение государственных зарплат, назначенное в нарушение соответствующего законодательства, представляет собой легализованную коррупцию, более изощрённую, чем коррупция прошлого.

Другим направлением, требующим детального рассмотрения, является борьба с коррупцией, иными словами, борьба с олигархами. Одним из ярких лозунгов «бархатной революции» было противодействие власти олигархов. Практика показывает непоследовательность данного политического направления, что продемонстрировало неспособность власти превратить обещание в реальность. Премьер-министр был особенно взволнован этим вопросом во время публичных митингов в поддержку апрельского референдума и подчеркнул, что «все те преступники, которые годами долго грабили

⁶ По секретному поручению премьер-министра Никола Пашиняна удвоилась зарплата министров // URL: <https://hetq.am/ru/article/108883>

⁷ <https://www.yerkir.am/news/view/191754.html>

⁸ Закон Республики Армения «Об оплате гражданских служащих» // URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1322&lang=rus>

Армению, будут привлечены к ответственности, никто не ускользнёт и никто не потратит ни одной украденной копейки. Кусок за куском мы вернём деньги. Никто не избежит ответственности» [9]. Это могло в тот момент вселить надежду, но повторное обещание премьер-министра восстановить справедливость и заставить виновных ответить за преступные проступки не сопровождалось какими-либо ощутимыми результатами.

Новые власти говорили, что правосудие переходного периода – это средство привлечения к политической, уголовной и моральной ответственности прежних властей, их приближённых и лояльных олигархов. Этот вопрос, как и многие другие основные национальные проблемы, периодически выходили на первый план в зависимости от политического императива момента.

На публичном митинге 17 августа 2018 г., первом массовом собрании после переворота, премьер-министр Н. Пашинян заявил: «Я считаю, что для нас крайне важно задокументировать нынешнее состояние нашей судебной системы, провести серьёзные дискуссии в ближайшем будущем и принять решение о создании органов переходного правосудия, которые необходимы не только потому, что многие коррупционеры придерживаются своей порочной практики, но и потому, что в действующем законодательстве есть много недостатков» [10].

В ноябре 2018 г. с участием представителей гражданского общества

и правительства, а также в мае 2019 г. Национальное собрание провело специальные слушания по этому вопросу с участием местных и международных экспертов. Следственные органы вызвали на допрос несколько фигур, обвиняемых в незаконном обогащении через коррупционные связи с бывшими лидерами, что породило в обществе ожидания тщательного расследования, судебных процессов и тюремного заключения.

Например, считалось, что брат бывшего президента Александр Саргсян был причастен к незаконному присвоению государственной собственности и рэкету для приобретения огромных имущественных владений в Армении и за рубежом. Однако А. Саргсян просто возместил государству 18,5 млн долл. Он и другие избежали суда, вернув деньги или имущество в казну. Несмотря на продолжающиеся судебные процессы и расследования в отношении нескольких олигархов, ни одному из них не вынесен приговор.

И здесь у властей не хватило политической воли сдержать дореволюционные обещания, и вместо создания механизмов переходного правосудия или поиска альтернативных путей привлечения к ответственности «друзей» прежних криминальных режимов они предпочли бездельность.

Сущность вышеизложенного сводится к тому, что провозглашённая борьба с коррупционерами вылилась в индульгенции. За определённую плату бывшие коррупционеры осво-

⁹ Референдум-2020: Никол Пашинян дал предвыборные обещания во время кампании // URL: <https://antifake.am/ru/news/1332>

¹⁰ Речь Никола Пашиняна на митинге по случаю 100 дней деятельности на посту премьер-министра // URL: <https://www.primeminister.am/ru/statements-and-messages/item/2018/08/17/Nikol-Pashinyan-100-day-rally/>

бодились от преследований. Данный факт мог в определённый период поднимать рейтинг властям, однако

с точки зрения правовой нормы это является правовым нарушением и возвратом к Средневековью.

Разделение народа на «бывших» и «настоящих»

Для любого популиста характерно разделение общества на два лагеря. Одна часть – «простой народ», это те, за кого якобы выступает популист, вторая – «элиты», которые угнетают граждан. Данная риторика является важнейшей игрой с массовым сознанием граждан. Н. Пашинян использует этот тезис для формирования своего политического поведения в аспекте разделения народа на «бывших» и «новых».

Одним из характерных черт правления «революционного» лидера – это судебные процессы над бывшими президентами Р. Кочаряном и С. Саргсяном.

Через два месяца после избрания Пашиняна премьер-министром, 26 июля 2018 г., Специальная следственная служба Армении обвинила президента Р. Кочаряна в «свержении конституционного строя». После ареста и заключения под стражу второй президент Армении дважды освобождался под залог, чтобы быть отправленным обратно для отбывания предварительного заключения. Ему было предъявлено обвинение в незаконном использовании армейских подразделений 1 марта 2008 г., что привело к гибели 10 человек на массовых митингах протеста, организованных оппозицией (февраль 2008 г.). Сторонники экс-президента считают, что лидеры протеста, а именно бывший глава государства Л. Тер-Петросян и его правая рука Н. Пашинян, своими публичными

заявлениями провоцировали насилие, вынуждая власть применить силу для сохранения конституционного порядка.

Бесконечные ходатайства защиты и вызов свидетелей затягивают процесс над президентом Р. Кочаряном на несколько лет. Ключевой вопрос заключается в том, должен ли второй президент страны, который считается невиновным, быть заключён под стражу на неопределённый срок или освобождён под залог до вынесения окончательного вердикта. 26 апреля 2021 г. Конституционный суд Армении признал антиконституционной статью о свержении строя, что подтверждает политизированность уголовного дела.

Случай с третьим президентом Армении Сержем Саргсяном ещё более запутан. В начале 2020 г. С. Саргсяну было предъявлено обвинение в организации преступной схемы с частной компанией, которая получила незаконную прибыль в размере 1 млн долл., поставляя дизельное топливо по заведомо завышенным ценам. Если подлинно «революционная» власть заинтересована в поиске истины, то она должна прибегать к более тщательной судебной процедуре для исключения слухов и сомнений, а не расследовать отдельные дела и инициировать судебные процессы, не имеющие конкретного результата. Очевидно, что это совсем не то, что сотни тысяч антирежимных демонстрантов име-

ли в виду во время акций протеста в марте и апреле 2018 г.

Премьер-министр во время всех процессов угрожал.

Так, в его заявлении от 19 февраля 2019 г. он отметил, что «в Армении те, кто ворует у народа, должны быть пойманы, обвинены, высмеяны, морально уничтожены и отправлены в тюрьму» [11].

В ответ на заявления адвокаты Р. Кочаряна ответили на это несколькими жалобами в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), одна из которых связана с вышеуказанным приговором, который, по их мнению, прямо угрожает верховенству закона и позволяет использовать внесудебные средства против обвиняемых в коррупции.

Популизму присущи такие подходы, как агрессивно-харизматичный стиль поведения, метод поиска «простых» решений для урегулирования накопившихся проблем. Популисты в своих речах защищают «простой трудовой народ», «средний класс», «угнетаемые группы населения», выступая против «корыстных властимущих», «коррумпированных элит» – иными словами, используется метод обобщения и нередкое отсутствие конкретной программной конкретики.

Необходимо подчеркнуть, что популизм чётко прослеживается и в речи одного из союзников Н. Пашиняна, нынешнего мэра Еревана Айка Марутяна, который заявил во время избирательной кампании (сентябрь 2018 г.), что «ситуация в Армении очень ясна: есть белые силы и есть чёрные силы, и точка. Я хочу официально объявить... мы – белые силы, и все остальные, кто не хочет, чтобы мы преуспели... это чёрные силы» [12].

Хотя премьер-министр отметил, что необходимо скорректировать данные слова, но в итоге политика властей разделила Армению на два лагеря: тех, кто требует отставки премьер-министра, и тех, кто ещё верит в его яркие лозунги.

Как и любая политика популизма, первоначально ярко выраженный пафос вызывает эйфорию и веру в лидера, обещавшего борьбу против элит. Однако ряд исследователей, к примеру, российский политолог, профессор МГИМО А. Мигранян, ещё в 2018 г. отмечали, что новые власти являются приверженцами популистов и демагогов. Когда будущий мэр произносил эти слова, никто не мог предположить, что к 2021 г. армянская государственность окажется в столь шатком положении.

Впоследствии после скандального заявления о неработающих российских ракетных комплексах «Искандер-М» и требования Генерального штаба Вооружённых сил Армении об отставке правительства Н. Пашинян сразу же собрал так называемых сторонников на улице и заявил, что решение о его отставке может принять только народ Армении. Военным, потребовавшим его ухода, он приказал «заниматься своими делами». Таким образом, являясь типичным популистом, вместо разрешения политического кризиса дипломатическим путём премьер-министр опять ссылается на так называемый народ.

В воображении новых властей Армения превратилась в поле, где

¹¹ Адвокаты Кочаряна подали ещё две жалобы в Европейский суд // URL: <https://hetq.am/en/article/101564>

¹² Никол Пашинян: «Формулировки Айка Марутяна были не очень корректными» // URL: <https://armenpress.am/rus/news/945967.html>

«белые» сражаются с «чёрными» под командованием Н. Пашиняна. Однако в отличие от великих политических акторов премьер-министр не владеет ни стратегией, ни тактикой. Его способности как политического лидера ограничены расчётом только на два-три хода вперёд. Этого как раз достаточно, чтобы справиться с неизбежными вызовами, поэтому его заявления часто противоречивы, его решения ситуативны, и он надеется выиграть игру случайно или через ошибку противника, а не с мудростью или вы-

игрышной стратегией. Трудно найти другого популистского лидера, способного отточить «культуру» ненависти до такой степени совершенства, как Н. Пашинян. В прямом эфире 19 апреля Пашинян превзошёл самого себя, назвав членов Конституционного суда «хнычущими судья» и призвал «линчевать их на улицах» и «убивать потомков Сержа». Он закончил панегирик народу, заявив: «Народ – наш вождь, народ – наш директор, народ – наш царь, народ – верховная власть в Армении» [13].

Противодействие Конституционному суду

Через год после переворота, 19 мая 2019 г., в прямом эфире *Facebook* премьер-министр Пашинян призвал народ заблокировать все здания судов в Армении, чтобы выразить протест против решения судьи суда первой инстанции освободить второго президента Армении Р. Кочаряна из-под стражи под залог.

На следующий день на экстренном совещании с правительством и парламентариями премьер-министр заявил, что «судебная власть не пользуется доверием народа и поэтому не имеет достаточной легитимности для действий, что сейчас представляет прямую угрозу нормальной жизни, стабильности и национальной безопасности нашей страны». Добавив, что «суды подтвердили десятки нарушений, совершённых бывшим правящим режимом», и придя к выводу, что «все судьи должны пройти проверку, обнародовав свои политические связи, происхождение, имущественное положение,

предыдущую деятельность в качестве судей, а также их индивидуальную и профессиональную квалификацию» [14].

Можно привести слова американского исследователя Я.-В. Мюллера о популистах: «Сущность требований сводится к тому, что популисты заявляют, что по-настоящему народ представляют исключительно только они» [15, с. 47]. Так, скрываясь под именем народа, глава правительства начал борьбу с политическим оппонентом.

В связи с данными событиями десяти содокладчиков Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), ответственные за мониторинг Армении, в том числе Ю. Лавочкина и А. Ширзель, 21 мая 2019 г. выступили с заявлением, предупреждающим, что «политические заинтере-

¹³ Прямой эфир Facebook // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=twmeYLultBE>

¹⁴ Выступление правительства о судебно-правовой системе // URL: <https://www.gov.am/ru/videos/item/1205/>

¹⁵ Мюллер Я.-В. Что такое популизм? М.: ВШЭ, 2018.

сованные стороны должны воздерживаться от действий и заявлений, которые могут быть восприняты как оказание давления на судебную систему» [16].

Угрозы и замечания со стороны международного сообщества практически не повлияли на правительство.

В телевизионном интервью «Радио Свободная Европа/Радио Свобода» от 15 июля 2019 г. премьер-министр резко раскритиковал судебную систему, сравнив судей с собаками, которые «скулят у дверей своих бывших хозяев, прося позаботиться о них».

Несмотря на провозглашённые намерения «очистить» и реформировать судебную систему, единственные изменения Н. Пашиняна касались отдельных лиц, а не системы. Таким образом, через четыре дня после совещаний Высший судебный совет Армении, которому поручено обеспечить беспрепятственную работу суда, получил нового «лояльного» председателя. Н. Пашинян также заменил судью первой инстанции, который постановил освободить президента Р. Кочаряна, новым, который отменил решение своего коллеги, вновь заключив бывшего президента под стражу.

Спустя год напряжённость между новой администрацией и прежним режимом в Конституционном суде переросла в открытую враждебность вокруг решения суда от 4 сентября 2019 г. в пользу освобождения Р. Кочаряна из-под стражи; премьер-ми-

нистр объявил это решение незаконным, и парламент начал процедуру отстранения от должности председателя Конституционного суда Гайра Товмасына и шестерых его коллег.

11 декабря 2019 г. Национальное собрание внесло поправки в законы, касающиеся Конституционного суда и государственных должностных лиц, и предложило семи судьям досрочно выйти на пенсию с полной зарплатой и пособиями.

До окончательного отклонения судьями этого предложения (27 февраля) угрозы со стороны депутатов и правительственных чиновников возросли до такой степени, что председатель Венецианской комиссии Совета Европы Джанни Букиккио счёл необходимым заявить: «Система досрочного выхода на пенсию в Конституционном суде должна оставаться действительно добровольной, исключать любое неоправданное политическое или личное давление на соответствующих судей и не должна влиять на исход рассматриваемых дел. Недавние публичные заявления и действия не соответствуют этим критериям и не будут способствовать деэскалации ситуации» [17].

Власти Армении ответили дальнейшим обострением положения, когда парламент 6 февраля принял законопроект о проведении всенародного референдума по внесению поправок в конституцию, проложив путь к отставке семи судей. В ходе последовавших публичных дебатов одни юристы, политики и представители гражданского общества приветствовали закон как средство разрешения затянувшегося кризиса

¹⁶ Armenia: PACE monitors express concern at Prime Minister's call to block courts // URL: <https://pace.coe.int/en/news/7488>

¹⁷ Statement by President Buquicchio // URL: <https://www.venice.coe.int/webforms/events/?id=2892>

и шаг к революционным реформам, в то время как другие ставили под сомнение законность законопроекта. Действительно, депутаты просто проигнорировали требование Закона «О референдуме от 3 марта 2018 года», непосредственно передав его президенту республики, который назначил датой референдума 5 апреля 2020 г. Но так как условия, связанные с чрезвычайной ситуацией COVID-19, ухудшились, пришлось отложить референдум.

Парламент Армении 30 июня 2020 г. принял поправки к Закону «О Конституционном суде», в соответствии с которыми полномочия всех судей Конституционного суда ограничиваются 12 годами. После принятия поправок председатель Конституционного суда Г. Товмасян стал обычным судьёй. Посредством таких манипуляций 12 октября на пост председателя Конституционного суда Армении был назначен А. Диланян.

Война в Нагорно-Карабахской Республике, геополитические перспективы и политический кризис

Ни один анализ условий при новом руководстве Армении не может быть полным без изучения последних геополитических событий и внешней политики в области безопасности. В данном случае внешняя политика привела к политическому кризису в стране и спаду рейтинга премьер-министра.

Наибольшей значимой проблемой для Армении является нерешённый вопрос статуса Нагорного Карабаха. Премьер-министр посвятил значительную часть своего выступления на Генеральной Ассамблее ООН изложению своей политики «изобретения “магической переговорной формулы, которая проложит путь к взаимопониманию и долгосрочному соглашению”»: «Я публично заявил, что любое решение нагорнокарабахского конфликта должно быть приемлемым для народа Армении, Нагорного Карабаха и Азербайджана, – и как бы соревну-

ясь со своими предшественниками, добавил: – Примечательно, что я был первым армянским лидером, озвучившим такую позицию по урегулированию конфликта. В моей стране меня сильно критиковали за формулу решения, которая ставит три стороны конфликта в равные условия. Тем не менее я твёрдо убеждён, что это единственный путь к мирному и прочному урегулированию конфликта, поскольку он открывает возможность компромисса, взаимного уважения и равновесия» [18].

Стоит отметить, что во время протестов в 2018 г. Н. Пашинян заявлял, что признаёт независимость Арцаха, что не могло не вызвать настороженности в Азербайджане. Однако, как показала практика, данное обещание не было осуществлено. Как и большинство армянских политиков, он выразил твёрдую поддержку отделению непризнанной республики от Азербайджана. В ав-

¹⁸ https://arminfo.info/full_news.php?id=47009&lang=2

густе 2019 г. Н. Пашинян посетил Нагорно-Карабахскую Республику, где сказал, что регион «является Арменией, и точка». Азербайджанское правительство в ответ объявило, что будет отстаивать свои претензии к региону, и отклонило предложение Армении включить власти Нагорного Карабаха в переговоры.

Первоначально были большие надежды на то, что новое руководство со свежими концепциями и предложениями сможет оживить зашедшие в тупик переговоры, но, кроме намерения найти взаимоприемлемое решение, власти не предприняли никаких новых инициатив.

27 сентября 2020 г. между азербайджанскими и армянскими вооружёнными силами вспыхнули новые крупные бои.

В предыдущие месяцы политическая напряжённость между Арменией и Азербайджаном возросла. В период с 12 по 16 июля 2020 г. обе страны обменялись артиллерийским огнём вдоль своей границы, примерно в 185 милях к северу от Нагорного Карабаха.

В результате конфликта официально погибли по меньшей мере 17 военнослужащих. Июльские столкновения 2020 г. привели к усилению разговоров о войне в Азербайджане и решительном сопротивлении в Армении, когда премьер-министр призвал ещё больше укрепить «общую систему безопасности» Армении и армянских территорий и заявил, что «азербайджанский миф о том, что его армия может победить армянскую армию и, таким образом,

Армения и Арцах должны пойти на уступки, исчезли» [19].

Шестинедельная война в Нагорном Карабахе началась 27 сентября и закончилась 10 ноября 2020 г.

Во время войны Азербайджан использовал беспилотные летательные аппараты, закупленные у Турции и Израиля, для выявления, целеуказания и атаки на армянские оборонительные позиции и бронетанковые подразделения. Хотя войска Нагорного Карабаха сумели отразить первоначальное наступление азербайджанцев в горной местности в северной части, но в дальнейшем власти не смогли скоординировать резервы для начала контратак против азербайджанских сил. Но как показала практика, военная риторика Н. Пашиняна и лозунги о готовности победить в войне расходилась с реальностью.

Локальные и региональные последствия войны осени 2020 г. продолжают нарастать. Война привела к гибели более чем 6 тыс. военнослужащих и более 150 жертв среди гражданского населения. Российские официальные лица призвали к переговорам о прекращении огня и стабилизации, в том числе привлекая к диалогу с представителями Турции. 29 октября 2020 г. президент России В. В. Путин заявил, что «долгосрочное урегулирование лежит в поиске баланса интересов, который устраивал бы обе стороны. Простых решений не существует» [20].

Во время боевых действий с сентября по ноябрь 2020 г. азербайдж-

¹⁹ <https://twitter.com/nikolpashinyan/status/1286275402479161344>

²⁰ Путин: решение вопроса Карабаха – в балансе интереса Азербайджана и Армении // ИА REGNUM // URL: <https://regnum.ru/news/polit/3102811.html>

жанские войска захватили территорию, в том числе стратегически важный г. Шуши. Стоит отметить, что Азербайджан прекратил наступательные операции после того, как Армения пошла на соглашение о прекращении огня при посредничестве Российской Федерации. Соглашение обязывало армянские силы уйти с территорий, которые они контролировали с 90-х годов, и ввело в зону конфликта около 2000 российских военнослужащих в качестве миротворческих сил и обеспечения безопасности сухопутного коридора между Арменией и Нагорным Карабахом.

Ожесточённые сражения в Нагорном Карабахе с 27 сентября по 10 ноября 2020 г. стали одним из самых масштабных военных столкновений на постсоветском пространстве по количеству жертв. Несмотря на перемирие, конфликт в конечном счёте не разрешил спорный политический статус Нагорного Карабаха. Как известно, ни одна война не может считаться законченной, пока не похоронен её последний убитый. Исходя из этого постулата, окончания нынешнего этапа карабахской войны ждать придётся ещё очень долго.

Соглашение о прекращении огня привело к политическим потрясениям в Армении. Объявляя о прекращении боевых действий, премьер-министр Армении заявил, что оно невыразимо болезненно для него лично и для народа, но решение было основано на глубоком анализе военной ситуации и оценке людей, которые лучше всего знают

ситуацию. Он сказал, что хотя «это не победа... это должно стать началом эпохи нашего национального объединения и возрождения» [21].

После объявления соглашения от 9 ноября 2020 г. протестующие в Армении атаковали правительственные здания и временно заняли парламент. 14 ноября 2020 г. бывший глава Службы национальной безопасности (ныне оппозиционный политик) был арестован «по подозрению в узурпации власти и подготовке покушения» на премьер-министра. На фоне народных волнений министры иностранных дел, обороны, экономики, а также ряд других подали в отставку. Президент Армении А. Саркисян призвал правительство объявить внеочередные выборы. Протесты с требованием отставки главы правительства и новых выборов продолжались до декабря 2020 г.

Военным, потребовавшим его ухода, он приказал «заниматься своими делами».

Являясь классическим популистом, вместо разрешения политического кризиса дипломатичным путём премьер-министр апеллировал к так называемому народу. 18 марта он сообщил, что 20 июня в Армении состоятся внеочередные парламентские выборы. Это характерный для популизма прямой метод отношений между массами и вождём, отсутствие посредничества со стороны некоторых промежуточных эшелонов, он основан на надежде быстрого достижения поставленных целей.

Таким образом, правительство Армении, используя манипулятив-

²¹ Военная агрессия Азербайджана. Хронология событий. Министерство иностранных дел РА // URL: https://www.mfa.am/ru/awaa_chr/2020/11/10/w_nk_2020/10641

ные технологии популизма, дало народу дезинформацию. Ради поднятия рейтинга, на фоне первоначальной эйфории от «бархатной революции» власти не смогли должным образом подготовить армию и военное руководство для достижения победы. В стране, где затяжной конфликт не разрешён, Н. Пашинян вместо координации профессионального армейского штаба, направлял власть на борьбу со своими политическими противниками. Принимая во внимание данные о результатах 44-днев-

ной войны, можно констатировать, что новое правительство не справилось со своей задачей по сохранению и развитию страны. Отвечая на вопрос, что такое популизм, некоторые исследователи рассматривают его как элемент политики: поиск и использование власти, т. е. популизм рассматривается в стратегическом плане как средство построения и поддержания политической власти на основе массовой мобилизации сторонников, чтобы получить и сохранить контроль над государством.

Пашинян и другие популисты: сходство и различия

Итак, Н. Пашинян после «бархатной революции» в Армении – популист. Его популизм имеет ряд особенностей, которые делают его уникальным по сравнению с известными мировыми лидерами подобного толка.

Глава правительства не следует националистической идеологии. Правящая коалиция утверждает, что у неё вообще нет никакой идеологии, и категорически отвергает любые идеологические ярлыки. В действительности именно отсутствие идеологии, что на практике означает отсутствие какого-либо видения или концептуального подхода, вполне может быть причиной провала подлинных политических и правовых реформ или долгосрочных программ социально-экономического развития. Политика, лишённая идеологии, ведёт к ситуативному и непродуктивному принятию решений и не способна предложить решения проблем, стоящих перед страной.

Популизм Н. Пашиняна также характеризуется отсутствием личной честности. Основное поведение премьер-министра включает в себя противоречивые заявления, эффектные селфи, бесконечные прямые трансляции в *Facebook*, преувеличение незначительных успехов как крупных достижений и сомнительный отчёт о социально-экономическом прогрессе.

Необходимо подчеркнуть, что популизм в Армении проявляет свои опасные стороны. В Армянском государстве, как и в любой постсоветской стране, неустоявшаяся политическая система препятствует развитию государства.

Многие научные и аналитические статьи и монографии, рассматривая 30-летний переход постсоветских стран к демократии, показывают, что они идут по пути, полному опасностей и неизвестностей, но вселяя надежду и оптимизм. Следует заметить, что в условиях растущей конфронтации между Западом

и Россией политическое развитие Армении является одним из ключевых факторов стабильности в регионе Южного Кавказа.

Как и любой популистский лидер, Н. Пашинян любит повторять, что источником власти является народ и что он и его политический альянс пользуются подавляющей народной поддержкой. Это только наполовину верно, поскольку явка на досрочных парламентских выборах 9 декабря 2019 г. составила 48%, а альянс «Мой шаг» набрал 70,4% голосов. С тех пор прошло уже три года, и, учитывая их неспособность выполнить основную часть своих «революционных» обещаний и отсутствие прорывов во внутренней и внешней политике, скатилась до максимального антирейтинга.

По состоянию на апрель 2021 г. за блок «Мой шаг» готовы проголосовать 31,7%. Однако факт остаётся фактом, что Армения продолжает жить в режиме нестабильности и готовится к новым выборам. Рейтинг Пашиняна установил исторический антирекорд после поражения в войне. В июле 2020 г. Н. Пашиняна поддерживало 85% населения, а уже в феврале 2021 г. – всего 38% [22].

Согласно Мюллеру, «популисты всё ещё могут обвинять в своих неудачах в правительстве элиты, действующие за кулисами, будь то дома или за рубежом, поэтому протест может продолжаться даже тогда, когда номинально у власти находятся они сами» [15, с. 37–38]. Так, разделяя общество на «старые власти» и «новые власти», перекладывая

вину за неудачи на прежние режимы, вводя понятие «революционных» и «контрреволюционных» сил и яростно борясь с тенями не столь отдалённого прошлого, действия властей прекрасно вписываются в эту формулировку.

На первый взгляд популизм в Армении можно сравнить с Венгрией, некоторые сходства очевидны: подавляющее парламентское большинство правящих партий, сохраняющаяся народная поддержка лидера и отсутствие единства среди оппозиционных партий.

Можно было бы отметить ещё одно сходство, но на этот раз с Польшей: отношение властей к судебной системе. Аналогично подходу Н. Пашиняна к Конституционному суду польская правящая партия «Право и справедливость» утверждала, что судьи, назначенные предыдущим правительством, были нелегитимны и серьёзно ограничивали полномочия Конституционного суда. В то же время даже экс-президент Д. Трамп не мог ниспровергнуть американские институты, и это помешало ему удержать власть. Но в постсоветских странах с неустойчивой институциональной системой возможно давление на судебные и избирательные институты, и они могут быть гораздо более успешными, чем у Д. Трампа.

Одно существенное различие отделяет армянский популизм от этих стран: их лидеры обладают идеологией и ценностями. С ними можно соглашаться или не соглашаться, но политические ориенти-

²² GALLUP International Association // URL: <https://gallup.am/product/%d0%bd%d0%b8%d0%ba%d0%be%d0%bb-%d0%bc%d0%bd%d0%be%d0%b3%d0%be%d0%bb%d0%b8%d0%ba%d0%b8%d0%b9/>

ры авторитарного руководства ясны и понятны. Они представляют собой ещё одну политику в соотвествии со своими правилами и логикой. С другой стороны, армянский популизм не вписывается ни в какие правила или логику, связанные идеологией или видением.

Действительно, правящий альянс «Мой шаг» не имеет ни идеологии, ни лево-правого обозначения, ни даже социальной базы, поскольку «народ» – слишком широкое понятие, чтобы связывать его с отдельной политической силой. Это тип политической партии, которая стремится объединить людей с разными точками зрения, вне зависимости от рамок социальных классов, разницы между «правым» и «левым» и т. п. различий. Партия пришла к власти без чётко сформулированного видения и целей, а следовательно, без программы с конкретными шагами по достижению этих целей.

Поэтому партия не является ни институционализированной, ни программной, как в странах с установившейся демократией. В таких условиях личность лидера компенсирует отсутствие перспективного видения или партийной программы. В Армении, как и во многих постсоветских странах, партия выступает в качестве персоналистического носителя харизматических лидеров.

Это даёт основание говорить о том, что армянские власти оторваны от населения и потеряли две важные функции в рамках подлинной демократии: представительство и избирательную подотчётность. Политическая деятельность становится либо бессмысленной, либо корыстной, если она оторвана от идеологических, целевых программ, призванных служить национальным интересам страны и благосостоянию народа.

Какие угрозы представляет популизм для постсоветских стран? Это зависит от того, затрудняют ли внутренние институциональные ограничения лидерам фальсификацию выборов или удержание власти с помощью нелегитимных методов.

Кульминацией правления Н. Пашиняна стали ожесточённые сражения в Нагорном Карабахе в 44-дневной войне, т. е. безграничный популизм может привести к жертвам и трагедиям. Так называемые «революционные» власти тоже не смогли выработать всеобъемлющей, амбициозной программы социально-экономического развития, несмотря на провозглашение премьер-министром начала «экономической революции». Спорадические и недостаточные социально-экономические меры не соответствовали правительственной пропаганде.

Библиография • References

- Абрамян А. С. К вопросу о признаках популизма // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2020. № 3.
[Abramyan A. S. K voprosu o priznakah populizma // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (Elektronnyj zhurnal). 2020. № 3]

- Адвокаты Кочаряна подали ещё две жалобы в Европейский суд // URL: <https://hetq.am/en/article/101564>
- [Advokaty Kocharyana podali eshchyo dve zhaloby v Evropejskij sud // URL: <https://hetq.am/en/article/101564>]
- Военная агрессия Азербайджана. Хронология событий. Министерство иностранных дел РА // URL: https://www.mfa.am/ru/awaa_chr/2020/11/10/w_nk_2020/10641
- [Voennaya agressiya Azerbajdzhana. Hronologiya sobytij. Ministerstvo inostrannyh del RA // URL: https://www.mfa.am/ru/awaa_chr/2020/11/10/w_nk_2020/10641]
- Выступление правительства о судебно-правовой системе // URL: <https://www.gov.am/ru/videos/item/1205/>
- [Vystuplenie pravitel'stva o sudebno-pravovoj sisteme // URL: <https://www.gov.am/ru/videos/item/1205/>]
- Закон Республики Армения «Об оплате гражданских служащих» // URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1322&lang=rus>
- [Zakon Respubliki Armeniya «Ob oplate grazhdanskih sluzhashchih» // URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1322&lang=rus>]
- Малько А. Популизм как тормоз демократии // Общественные науки и современность. 2004. № 1. С. 104–111.
- [Mal'ko A. Populizm kak tormoz demokratii // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2004. № 1. S. 104–111]
- Мюллер Я.-В. Что такое популизм? М.: ВШЭ, 2018. – 144 с.
- [Myuller YA.-V. Shto takoe populizm? M.: VSHE, 2018. – 144 s.]
- Никол Пашинян: «Формулировки Айка Марутяна были не очень корректными» // URL: <https://armenpress.am/rus/news/945967.html>
- [Nikol Pashinyan: «Formulirovki Ajka Marutyana byli ne ochen' korrektnymi» // URL: <https://armenpress.am/rus/news/945967.html>]
- По секретному поручению премьер-министра Никола Пашиняна удвоилась зарплата министров // URL: <https://hetq.am/ru/article/108883>
- [Po sekretnomu porucheniyyu prem'er-ministra Nikola Pashinyana udvoilas' zarplata ministrov // URL: <https://hetq.am/ru/article/108883>]
- Прямой эфир Facebook // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=twmeYLultBE>
- [Pryamoj efir Facebook // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=twmeYLultBE>]
- Путин: решение вопроса Карабаха – в балансе интереса Азербайджана и Армении // ИА REGNUM // URL: <https://regnum.ru/news/polit/3102811.html>
- [Putin: reshenie voprosa Karabaha – v balanse interesa Azerbajdzhana i Armenii // IA REGNUM // URL: <https://regnum.ru/news/polit/3102811.html>]
- Референдум-2020: Никол Пашинян дал предвыборные обещания во время кампании // URL: <https://antifake.am/ru/news/1332>
- [Referendum-2020: Nikol Pashinyan dal predvybornye obeshchaniya vo vremya kampanii // URL: <https://antifake.am/ru/news/1332>]
- Речь Никола Пашиняна на митинге по случаю 100 дней деятельности на посту премьер-министра // URL: <https://www.primeminister.am/ru/statements-and-messages/item/2018/08/17/Nikol-Pashinyan-100-day-rally/>
- [Rech' Nikola Pashinyana na mitinge po sluchayu 100 dnei deyatel'nosti na postu prem'er-ministra // URL: <https://www.primeminister.am/ru/statements-and-messages/item/2018/08/17/Nikol-Pashinyan-100-day-rally/>]
- Armenia: PACE monitors express concern at Prime Minister's call to block courts // URL: <https://pace.coe.int/en/news/7488>

GALLUP International Association // URL: <https://gallup.am/product/%d0%bd% d0%b8%d0%ba%d0%be%d0%bb-%d0%bc%d0%bd%d0%be%d0%b3%d0%be%d0%bb%d0%b8%d0%ba%d0%b8%d0%b9/>

Moffit B., Tormey S. Rethinking Populism: Politics, Mediatization and Political Style // *Political Studies*. 2014. Vol. 62. № 2. P. 387. P. 381–397.

Mudde C. The Populist Zeitgeist // *Government and Opposition*. 2004. Vol. 39. № 4. P. 541–563.

Statement by President Buquicchio // URL: <https://www.venice.coe.int/webforms/events/?id=2892>

Weyland K. Clarifying a Contested Concept: «Populism» in the Study of Latin American Politics // *Comparative Politics*. 2001. Vol. 34. № 1. P. 14. P. 1–22.

https://arminfo.info/full_news.php?id=47009&lang=2

<https://twitter.com/nikolpashinyan/status/1286275402479161344>

<https://www.yerkir.am/news/view/191754.html>

Статья поступила в редакцию 14 апреля 2021 г.

СССР и нацистская Германия накануне войны: последние приготовления

Сергей ЛАВРЕНОВ

К середине июня 1941 г. кризис в советско-германских отношениях достиг пика. Советское руководство ясно понимало, что, несмотря на подписанный договор о ненападении от 23 августа 1941 г., Германия лишь выжидает удобный момент для того, чтобы развязать войну. Необходимо было выиграть время, чтобы осуществить всё необходимое для обороны страны.

Внешняя политика Советского Союза в этот критический период стремилась реализовать две основные задачи: по мере возможности оттянуть нападение Германии и попытаться сформировать предпосылки для создания антинацистской коалиции [1].

Решения приходилось принимать в условиях быстро меняющейся политической и военной обстановки, мощной дезинформационной кампании, развёрнутой Германией и рядом других европейских государств против Советского Союза, перенапряжения физических и моральных сил руководителей страны и военного командования. В определённый момент созрело решение для демонстрации Германии миролюбивых намерений Советского Союза, а также для зондажа позиции нацистского руководства опубликовать соответствующее сообщение ТАСС.

ЛАВРЕНОВ Сергей Яковлевич – доктор политических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра фундаментальных военно-исторических проблем Военного университета Министерства обороны РФ. E-mail: lavrs2009@yandex.ru

Ключевые слова: сообщение ТАСС от 13 июня 1941 г., Третий рейх, СССР, Великобритания, США, Генштаб СССР.

¹ Ржевский О.А. «Разговоры велись те, что нам было надо...» // Независимое военное обозрение. 2010.10 января.

Двусмысленное на первый взгляд сообщение ТАСС

Воткрытый эфир московским радио 13 июня 1941 г. ровно в 18.00 по московскому времени было передано сообщение ТАСС [2, с. 508]. В нём говорилось, что «СССР, как это вытекает из его мирной политики, соблюдал и намерен соблюдать условия советско-германского пакта о ненападении, ввиду чего слухи о том, что СССР готовится к войне с Германией, являются лживыми и провокационными», а также, что, «по данным СССР, Германия неуклонно соблюдает условия советско-германского пакта о ненападении, как и Советский Союз, ввиду чего, по мнению советских кругов, слухи о намерениях Германии порвать пакт и предпринять нападение на СССР лишены всякой почвы, а происходящая в последнее время переброска германских войск, освободившихся на Балканах, в восточные и северо-восточные районы Германии связана, надо полагать, с другими мотивами, не имеющими касательства к советско-германским отношениям» [3].

Вечером того же дня текст сообщения ТАСС был вручен министром иностранных дел СССР В. М. Молотовым германскому послу графу Ф.-В. Шуленбургу, а послом СССР в Великобритании И. М. Майским – премьер-министру У. Черчиллю. На следующий день документ был обнародован в советских центральных изданиях [4].

В Германии сообщение ТАСС опубликовано не было. Вместо этого в германском посольстве в Москве была открыта экспозиция о немецком блицкриге на Балканах, включавшая фотографии бомбёжек Белграда и оккупации Афин [5].

В создавшейся ситуации сообщение ТАСС на первый взгляд служило лишним подтверждением недалёковидности советского руководства, которое, «доверившись» Гитлеру, отказывалось замечать очевидные факты форсированной подготовки Германии к войне. Однако необходимо иметь в виду чрезвычайную сложность и запутанность обстановки последних предвоенных дней, многоходовые международные интриги западных демократий, стремившихся столкнуть СССР с Германией для собственной выгоды. Вероятность ошибки в контексте обширной противоречивой информации, поступавшей в изобилии ежедневно, была чрезвычайно велика [6].

Сообщение ТАСС вызвало неоднозначную реакцию в советском обществе. Немалую часть командиров Красной армии, не говоря уже о рядовых гражданах, оно дезориентировало. Маршал Советского Союза И. Х. Баграмян писал в своих мемуарах: «Организационная пассивность, на которую Сталин и руководство Наркомата обороны обрекали войска пограничных окру-

² Великая Отечественная война 1941–1945 в 12 томах. Т. 2. Происхождение и начало войны. М., 2015.

³ Сообщение ТАСС // Правда. 1941. 14 июня.

⁴ Правда. 1941. 14 июня.

⁵ The Times. 1941. June 20.

⁶ Соловьев Б., Суходеев В. Полководец Сталин. М.: Алгоритм, 1999. С. 44.

гов, усугублялась подчас неумной пропагандой, дезориентировавшей воинов, притуплявшей их бдительность. Этому способствовало и опубликованное 14 июня специальное сообщение ТАСС...» [7].

Существуют, однако, авторитетные свидетельства иного рода. Генерал армии К. Н. Галицкий, служивший накануне войны командиром 24-й Железной Самарско-Ульяновской дивизии в составе 3-й армии Западного Особого военного округа (Молодечно, БССР), следующим образом охарактеризовал реакцию на сообщение ТАСС: «Практического влияния на наши войска это сообщение не оказало, так как мы действовали в соответствии с указаниями командования и продолжали напряжённую подготовку к отражению возможной агрессии» [8, с. 30].

Маршал Советского Союза А. М. Василевский, бывший в тот период в звании генерал-майора в оперативном управлении Генерального штаба, в своей книге «Дело всей жизни» отмечал: «У нас, работников Генерального штаба, как, естественно, и у других советских людей, сообщение ТАСС поначалу вызвало некоторое удивление. Но поскольку за ним не последовало никаких принципиально новых директивных указаний, стало ясно, что оно не относится ни к Вооружённым силам, ни к стране в целом. К тому же в конце того же дня первый заместитель начальника Генерального штаба генерал Н. Ф. Ватутин разъяснил, что целью сообщения ТАСС являлась проверка истинных

намерений гитлеровцев, и оно больше не привлекало нашего внимания» [9].

Анализ обстановки тех дней и текстуальный анализ самого сообщения, во многом воспроизводившего предыдущую официальную риторику Гитлера в отношении Советского Союза, подтверждают эту версию, позволяя утверждать, что главной целью сообщения было не «умиротворение» Гитлера, а решение не терпящих отлагательства дипломатических и военных задач накануне войны.

Одновременно руководство СССР снимало с себя ответственность за развязывание войны, создавая тем самым предпосылки для установления союзнических отношений с западными странами, для которых общественное мнение было важным фактором при формировании внешнеполитического курса. В Берлине это оценили. 15 июня 1941 г. в дневнике министра пропаганды Германии Г. Геббельса появилась запись: «Опровержение ТАСС оказалось более сильным, чем можно было предположить по первым сообщениям. Очевидно, Сталин хочет с помощью подчёркнуто дружественного тона и утверждений, что ничего не происходит, снять с себя всевозможные поводы для обвинений в развязывании войны» [2, с. 510].

Действительно, советское руководство стремилось нейтрализовать провокационные слухи, распространяемые, в том числе из Лондона, о якобы военных приготовлениях Советского Союза против Германии.

⁷ Баграмян И. Тяжёлое лето // Литературная газета. 1965. 17 апреля.

⁸ Галицкий К. Н. Годы суровых испытаний 1941–1944: Записки командарма. М.: Воениздат, 1973. С. 30.

⁹ Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Воениздат, 1984. С. 96.

Провокационные слухи о готовящемся превентивном ударе

Неслучайно с первых же слов сообщения ТАСС адресовалось британскому послу: «Ещё до приезда английского посла в СССР г. Криппса в Лондон, особенно же после его приезда, в английской и вообще иностранной печати стали муссироваться слухи о “близости войны СССР и Германией... Советский Союз стал будто бы усиленно готовиться к войне с Германией и сосредоточивает войска у границ последней”... Слухи о том, что СССР готовится к войне с Германией, являются лживыми и провокационными...» [3].

Смысл этого обвинения становится понятен лишь при анализе тогдашнего состояния советско-британских отношений. Великобритания, которой длительное время удавалось выходить победительницей из всех крупных европейских конфликтов, на момент сообщения ТАСС находилась на грани катастрофы. Вступив в войну 3 сентября 1939 г., она в том же году благодаря развёрнутой немцами подводной войне теряла в среднем по два торговых судна ежедневно, в 1940 г. — уже три.

«За первые шесть месяцев 1941 г. мы потеряли 760 торговых судов, потопив всего 12 подводных лодок», — подвёл удручающую статистику М. Кэсуэлл, военно-морской атташе при посольстве Великобритании в СССР [10].

Британский торговый флот был фактически истреблён, запасы продовольствия на острове иссякали,

промышленность, работающая преимущественно на привозном сырье, была близка к остановке. Британские колонии, или доминионы, не могли оказать решающей помощи метрополии, переживавшей чёрные дни. Итальянский диктатор Б. Муссолини в тот момент наносил удары по англичанам в Средиземном море.

Франкистская Испания, заняв международную зону Танжера, претендовала на британскую твердыню Гибралтар. На Дальнем Востоке Япония требовала закрытия Бирманской дороги, чтобы воспрепятствовать английским поставкам в Китай.

Американская помощь Великобритании, только начинавшая набирать обороты, не могла компенсировать понесённые потери. Вовлечение Советского Союза в войну могло дать Лондону долгожданную передышку.

Через посла С. Криппса, назначенного в Москву в мае 1940 г., У. Черчилль направил личное послание Сталину, в котором высказал стремление к улучшению взаимоотношений между СССР и Великобританией [2, с. 510]. Однако двусторонние отношения вновь оказались под угрозой после неожиданного прилёта в Шотландию 10 мая 1941 г. Р. Гесса, заместителя Гитлера по НСДАП. По одной из последних версий, полёт Гесса в Великобританию был санкционирован лично Гитлером. Перед Гессом была поставлена задача «если не склонить Англию к военному союзу против

¹⁰ Красная звезда. 1991. 29 августа.

СССР, то, по крайней мере, всеми доступными средствами добиться её нейтралитета» [11].

Схожей версии придерживается в своей книге «Десять дней, которые спасли Запад» британский историк Дж. Костелло, утверждавший: либо Гесс прибыл в Англию с молчаливого согласия Гитлера, либо это был заговор британской разведки, заманившей его в Шотландию [12].

Как бы там ни было, в тот момент прилёт Гесса в Англию был расценен советским руководством как подтверждение предыдущих намёков С. Криппса о возможности заключения сепаратного мира между Великобританией и Германией.

Атмосфера секретности, которой британские власти окружили всё, что касалось Гесса, лишь укрепляла подозрения Москвы в том, что между Берлином и Лондоном начались закулисные переговоры. Логично было предположить, что сосредоточенные у советских границ германские войска лишь ждут сигнала о заключении мира на Западе для развёртывания широкомасштабного наступления против Советского Союза.

Отъезд Криппса в Лондон в начале июня 1941 г. совпал с эвакуацией служащих и членов их семей из британского и других посольств, размещённых в Москве. В английской и мировой печати стали распространяться слухи о близости войны между СССР и Германией

и внезапном ухудшении англо-русских отношений.

Сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, на неоднократных встречах министра иностранных дел А. Идена с советским послом в Лондоне И. М. Майским (5, 10 и 13 июня 1941 г.) тот предупреждал советского посла об опасности, угрожавшей СССР со стороны гитлеровской Германии, и готовности оказать посильную помощь. 14 июня, в день опубликования сообщения ТАСС, Лондон в ноте, направленной советскому правительству, вновь сообщил «о концентрации германских войск на советских границах» [13].

С другой – советскому руководству регулярно поступала информация о распространении британскими спецслужбами дезинформации о том, что Советский Союз, получив данные о готовящемся нападении Гитлера, готовит превентивный удар против Германии, что в накалённой обстановке того времени носило явно провокационный характер. В конечном счёте это вынудило Сталина пренебречь дипломатическими условностями и в сообщении ТАСС прямо указать на позицию, занятую британской стороной.

Ещё одним адресатом сообщения ТАСС являлись США, которые могли стать для Советского Союза наиболее важным союзником. Советскому руководству было известно о предыдущих дипломатических играх Ва-

¹¹ Григорьев Е. Гитлер знал о полёте Гесса в Великобританию // Независимая газета. Дип-курьер. 2011. 1 июня.

¹² Ferris J. R. John Costello: Ten Days to Destiny. The Secret Story of the Hess Peace Initiative and British Efforts to Strike a Deal with Hitler // Journal of Conflict Studies. 1992. 12(4) // URL: <https://journals.lib.unb.ca/index.php/JCS/article/view/15074>

¹³ АВП СССР. Ф. 69. Оп. 3. Д. 6. П. 103. Л. 168–170.

шингтона, направленных на то, чтобы добиться примирения Англии и Франции с Германией на антисоветской основе. Но после неожиданно скоротечного разгрома Франции, осознания того, в каком катастрофическом положении оказалась Англия, и в результате нарастания угрозы для собственной безопасности во внешнеполитическом курсе США произошли ощутимые изменения: американским сенатом 11 марта 1941 г. был принят закон о ленд-лизе, позволявший оказывать Англии существенную военную помощь; было отменено «моральное эмбарго» на торговлю с Советским Союзом, вследствие которого экспорт США в СССР в предвоенные годы упал до рекордно низкого уровня. Однако на момент выхода сообщения ТАСС, у Вашингтона по-прежнему не было чёткого представления относительно позиции, которую следует занять в случае советско-германской войны.

«Основная цель заключалась в том, – констатировал американский историк Д. Варне, – чтобы ожидать развития событий, не событий вообще, а главного, которое могло бы открыть возможности для действий. Таким событием являлось нападение Гитлера на Россию» [2, с. 512].

Сложность переговоров между СССР, США и Англией в тот момент не способствовала созданию антигитлеровской коалиции, том числе по соображениям секретности.

В недавно опубликованном дневнике И. М. Майского, советского посла в Великобрита-

нии, содержится следующая запись, сделанная во второй половине дня 21 июня 1941 г.: «После “ланча” меня спешно вызвали в Лондон [Майский находился на даче] по просьбе Криппса [английского посла в Москве, находившегося в это время в Лондоне].

Он приехал ко мне в 4.30 дня. Опять говорил о неизбежности нападения Германии на СССР... Он договорился с бритпра [британским правительством] о посылке в Москву военной и экономической миссий – немедленно же по открытии военных действий... Криппс однако хотел знать: каково будет отношение совпра [советского правительства] по всем этим планам? Счтёт ли совпра возможным сотрудничать с Англией в случае германского нападения? Или предпочтёт действовать вполне независимо? Я не мог дать определённого ответа на вопрос Криппса и обещал немедленно снестись с Москвой» [14].

В большой и рискованной дипломатической игре, которая велась накануне войны, И. В. Сталин не упускал из виду и Японию, стремясь во что бы то ни стало избежать войны на два фронта. Сообщение ТАСС прямым текстом известило Токио о том, что в случае войны именно СССР станет жертвой вероломного нападения Германии, тем самым дав козырь влиятельным в Японии сторонникам соблюдения нейтралитета в отношении СССР.

Лихорадочная внешнеполитическая деятельность советского руководства сопровождалась скрытными военными приготовлениями, целью которых являлось постепенное сосредоточение и развёртывание войск в приграничных районах, не дававшее, однако, повода для обвинения в инициировании войны. В сообщении ТАСС подчёркивалось,

¹⁴ Майский И. М. Дневник дипломата. Лондон, 1934–1943. В 2 книгах. Кн. 2. Ч. 1. 4 сентября 1939 – 21 июня 1941 года / отв. ред. А. О. Чубарьян. М.: Наука, 2009. С. 412–413.

что происходящие летние сборы контингентов запаса Красной армии и предстоящие маневры, которые проводятся ежегодно, «по мень-

шей мере нелепо изображать как враждебные Германии». Это не означало, что советское руководство действительно считало так.

Если завтра война...

Нарком обороны С. К. Тимошенко и начальник Генштаба Г. К. Жуков 13 июня 1941 г. направили командованию Киевского Особого военного округа, находившегося, как считалось в Кремле, на наиболее угрожаемом юго-западном направлении, директиву № 549, в которой приказывалось: «Для повышения боевой готовности войск округа к 1 июля 1941 г. все глубинные дивизии и управления корпусов с корпусными частями перевести ближе к госгранице в новые лагеря согласно прилагаемой карте... С войсками вывезти полностью возимые запасы огнеприпасов и горюче-смазочных материалов» [15].

14 июня нарком обороны СССР С. К. Тимошенко и начальник Генерального штаба Г. К. Жуков обратились к председателю СНК И. В. Сталину с предложением о приведении войск в полную боевую готовность. Сталин ответил отказом, не желая брать на себя ответственность за развязывание войны. Было утверждено другое предложение. С 14 по 19 июня командования приграничных округов получили указания вывести фронтовые (армейские) управления на полевые пункты со сроком исполнения к 22–23 июня. 14 июня заместитель наркома обороны генерал армии К. А. Мерецков был на-

правлен в Западный и Прибалтийский Особые военные округа для проверки боеготовности ВВС [2, с. 512].

С 15 июня в разведывательных сообщениях, докладывавшихся Сталину, всё чаще стала звучать повторяющаяся дата возможного начала войны – 22 июня. Сообщалось также о начале мобилизации в Румынии.

15 июня более половины дивизий, составлявших второй эшелон и резерв западных военных округов, были приведены в движение. Мероприятия проводились с особой осторожностью и соблюдением мер маскировки. Нарком обороны, Генеральный штаб и командующие военными приграничными округами были предупреждены Сталиным о личной ответственности за последствия, которые могут возникнуть из-за неосторожных действий наших войск [16, с. 86]. Всего к началу войны осуществляли выдвижение из резерва приграничных округов 32 дивизии, из них только четыре-пять успели сосредоточиться в новых районах к началу войны.

16 июня за подписью Сталина вышло постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «Об ускорении приведения в боевую готовность укрепленных районов». Для вооружения укрепрайонов была санкционирована

¹⁵ ЦАМО РФ. Ф. 16. Оп. 2951. Д. 261. Л. 20–21.

¹⁶ 1941 год: Уроки и выводы. М.: Воениздат, 1992. С. 86.

передача 2,7 тыс. пулемётов из тыловых частей и 5 тыс. пулемётов из мобилизационного запаса Дальневосточного фронта.

Что касается немецкого руководства, то в день опубликования сообщения ТАСС Гитлер в имперской канцелярии провёл совещание с высшим генералитетом вермахта, на котором были заслушаны доклады командующих группами армий о предстоящих действиях в рамках операции «Барбаросса». На совещании фюрер в очередной раз привёл аргументы в пользу нападения на СССР, главным из которых было то, что только разгром Советского Союза вынудит Англию прекратить борьбу.

В тот же день по указанию Гитлера генерал-полковник Г. Гудериан вылетел в Варшаву, где находился штаб 2-й танковой группы, входившей в состав группы армий «Центр», чтобы приступить к осмотру частей и исходных позиций для наступления. 17 июня Верховное командование вооружённых сил Германии утвердило приказ о начале осуществления плана «Барбаросса» 22 июня. По условному сигналу «Дортмунд» немецко-фашистские армии должны были перейти границу Советского Союза.

Общее количество германских дивизий и соединений её сателлитов, предназначенных для нападения на СССР, составляло 190 дивизий. Всего в германских сухопутных соединениях и частях, авиации и военно-морских силах и союзных им войсках, развернутых против СССР, насчитывалось до 5,5 млн солдат и офицеров.

История войн не знала примера, когда для вторжения было сосредото-

чено такое гигантское количество людей и техники.

17 июня нарком госбезопасности В. Н. Меркулов подготовил секретную записку № 2279/М от 17 июня 1941 г. с агентурным сообщением о готовности Германии напасть на СССР, в котором указывались объекты бомбардировок и говорилось о назначении начальников военнo-хозяйственных управлений на будущей оккупированной советской территории [17, с. 382].

Это донесение Сталин расценил как очередную дезинформацию и поставил резолюцию с использованием ненормативной лексики. Относительным оправданием этому может служить то, что дезинформационная кампания против СССР в это время шла полным ходом. Когда военные приготовления уже невозможно было скрыть, в соответствующих ведомствах Германии, где потенциально могла действовать советская агентура (МИД, Генштаб, люфтваффе, Министерство экономики и т. п.), стали распространяться слухи о том, что Германия прибегла к концентрации войск на советской границе с целью принудить советское руководство присоединиться к оси Рим – Берлин – Токио и увеличить поставки стратегического сырья в Германию. На самом же деле военная стратегия Германии по-прежнему ориентирована на борьбу против Великобритании. Подтверждением этому служит десантная операция немцев на остров Крит 20–31 мая 1941 г., которую можно было рассматривать как своеобразную репетицию перед вторжением на Британские остро-

¹⁷ 1941 год. В 2 книгах. Кн. 2. М.: Международный фонд «Демократия», 1998.

ва. Не исключался якобы и перенос острия германского удара с метрополии на ближневосточные владения Великобритании.

Правдоподобность дезинформации заключалась в том, что она соответствовала предыдущей политике Гитлера: методом шантажа и угроз добиваться значительных уступок от протагонистов – той же Чехословакии и Австрии. Кроме того, трудно было предположить, что Гитлер решится вести войну на два фронта, памятуя о том, что Германия в историческом прошлом всячески стремилась избежать подобной ситуации.

Г. К. Жуков вспоминал: «Я хорошо помню слова Сталина, когда ему докладывали о подозрительных действиях германских войск: “Гитлер и его генералитет не такие дураки, чтобы воевать одновременно на два фронта, на чем сломали себе шею в первую мировую войну”, и далее: “...у Гитлера не хватит сил, чтобы воевать на два фронта, а на авантюру Гитлер не пойдёт”» [2, с. 514].

Тем временем генерал Г. Гудериан проводил рекогносцировку в районе р. Западный Буг. Всеобщую мобилизацию объявила Финляндия.

На западной границе в полосе 86-го погранотряда была задержана группа вражеских агентов с заданием взорвать железнодорожное полотно на нескольких участках, о чём было доложено в Москву.

В ночь на 18 июня к Сталину был вызван командующий ВВС РККА генерал-лейтенант П. Ф. Жигарев, который получил указание немедленно организовать воздушную разведку белорусского участка границы.

18 июня полковник Г. Н. Захаров со штурманом 43-й истребительной авиадивизии майором Румянцевым совершили на самолёте У-2 разведывательный облёт указанного участка государственной границы протяжённостью 400 км к югу от Белостока с посадками через каждые 50 км для передачи донесений об увиденном через пограничников наркому внутренних дел Л. П. Берии.

Донесения Захарова свидетельствовали о концентрации немецких войск на советской границе [18].

18 июня на стол Сталина легла докладная народного комиссара госбезопасности СССР В. Н. Меркулова о массовом отъезде в Германию сотрудников посольства, их семей. Началась также эвакуация женщин и детей из других посольств.

У последней черты

В тот же день Генштаб, по распоряжению И. В. Сталина, отдал приказ за подписью начальника Генерального штаба РККА генерала армии Г. К. Жукова командующим западными военными округами, а также Балтийским, Черноморским

и Северными флотами о приведении войск в боевую готовность.

Данная шифротелеграмма не обнаружена в российских архивах, но упоминание о ней содержится в ответах опрошенных после войны генералов, командовавших перед

¹⁸ Захаров Г. Н. Я – истребитель. М.: Воениздат, 1985. С. 80.

войной в западных округах (материалы комиссии под руководством генерал-полковника А. П. Покровского) [19], а также в отдельных документах командования Прибалтийского Особого военного округа, донесениях командующих флотами о приведении вверенных им флотов в боевую готовность № 2, датированных 18 июня, в частности, в «приказе Командующего Прибалтийским Особым военным округом № 00229 от 18 июня 1941 г. управлению и войскам округа о проведении мероприятий с целью быстрого приведения в боевую готовность театра военных действий округа» [20]. В соответствии с ним войска округа должны были занять исходные районы (районы сосредоточения) к 21 июня.

Но И. В. Сталин, по ряду свидетельств, по-прежнему не верил в возможность скорой войны. По его мнению, только безответственный авантюрист, не имея общего превосходства в силах (только в советских приграничных округах находились 170 дивизий и две бригады), рискнул бы напасть на Советский Союз, поставив себя перед угрозой ведения войны на два фронта. Донесения разведки не разубедили его. Историки разведки пришли к выводу, что, «будучи доложенной руководству страны в разобщённом виде, информация о военных приготовлениях не создавала убедительной целостной картины

происходящих событий, не отвечала на главный вопрос: с какой целью эти приготовления осуществляются, принято ли правителями Германии политическое решение о нападении, когда следует ожидать агрессии, каковы будут стратегические и тактические цели ведения противником военных действий» [21].

18 июня был подписан Договор о дружбе и ненападении между Германией и Турцией. Подписание этого договора явилось важным звеном в дипломатической подготовке Германии к войне с Советским Союзом.

Тем временем проведение оборонительных мероприятий ускорилось. В шифротелеграмме начальника Генерального штаба Г. К. Жукова от 19 июня командующему войсками Киевского Особого военного округа генерал-полковнику М. П. Кирпоносу предписывалось: «К 22.06.1941 г. управлению выйти в Тернополь, оставив в Киеве подчинённое Вам управление округа... Выделение и переброску управления фронта сохранить в строжайшей тайне, о чём предупредить личный состав штаба округа» [16, с. 87].

Командование округом было предупреждено о возможности нападения Германии в ближайшие дни без объявления войны. Однако приказ о приведении войск в полную боевую готовность не последовал. 19 июня Балтийский, Черноморский и Северный флоты были

¹⁹ Крикунов В. П. Фронтовики ответили так: Пять вопросов Генерального штаба // ВИЖ. 1989. № 3; 1990. № 5.

²⁰ ЦАМО. Ф. 344. Оп. 5564. Д. 1. Л. 34–35.

²¹ Секреты Гитлера на столе у Сталина: Разведка и контрразведка о подготовке германской агрессии против СССР. Март – июнь 1941 г. Документы из Центрального архива ФСБ России. М.: Мосгорархив, 1995. С. 12.

переведены на оперативную готовность № 2.

В тот же день Народный комиссариат обороны СССР издал приказ № 0042 о рассредоточении и маскировке самолётов во всех приграничных округах [22].

Приказ требовал произвести маскировку военных объектов, выкрасить танки и засеять все аэродромы травой, а также обеспечить полную ненаблюдаемость с воздуха складов, мастерских артиллерийских парков. Срок исполнения – к 1 июля.

В тот же день в Будапешт прибыл генерал Ф. Гальдер с задачей склонить регента Венгрии М. Хорти к участию венгерской армии в военном походе против СССР.

Советский посол во Франции А. Е. Богомолов телеграфировал 19 июня в Наркоминдел: «Сейчас здесь все журналисты болтают о всеобщей мобилизации в СССР, о том, что Германия предъявила нам ультиматум об отделении Украины и передаче её под протекторат Германии и прочее. Слухи эти идут не только от англичан и американцев, но и от немецких кругов. По-видимому, немцы, пользуясь этой агитацией, готовят решительную атаку на Англию» [23].

20 июня 1941 г. НКГБ в разведывательной сводке о военных приготовлениях Германии сообщил о продолжающемся сосредоточении германских войск, а также о том, что с 10 по 19 июня пограничными отрядами НКВД зафиксировано 86 случаев нарушения границы

СССР иностранными самолётами. Наркомат обороны СССР фактически повторил предыдущий приказ о маскировке, теперь за № 0043, возложив персональную ответственность за его исполнение на командующих ВВС округов.

Генерал армии К. Н. Галицкий написал в своих воспоминаниях: «20 июня... На прощание командующий армией (командующий 3-й армией Западного (Белорусского) Особого военного округа генерал-лейтенант В. И. Кузнецов. – Авт.) сказал мне: "Положение тревожное. Мною отдан приказ вывести часть войск ближе к границе, к северо-западу от Гродно. Поезжайте к себе, подготовьте всё к приведению частей в готовность в соответствии с планом поднятия по боевой тревоге"» [8, с. 30].

В тот день шесть немецких самолётов с бомбовой нагрузкой нарушили советскую границу на западе. В Ленинградском военном округе были получены сведения о сосредоточении у границы финских войск. Начальник штаба округа генерал-майор Д. Н. Никишов отдал приказ начальнику инженерных войск готовить наиболее угрожаемые районы к боевому прикрытие [24].

20 июня корреспондент *The New York Times* Сульцбергер передал из Анкары: «Дипломатические источники из двух различных стран, граничащих с Советским Союзом, получили сообщения, что германское военное нападение на Россию может начаться в течение ближайших 48 часов... Немцы, поддерживаемые румынами и финнами, будто бы начнут мощное наступление на всём протяжении от Чёрного моря и до Арктики» [25].

²² РГВА. Ф. 4. Оп. 11. Д. 62. Л. 201–203.

²³ АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 347. Д. 2372. Л. 159.

²⁴ Великая Отечественная война Советского Союза. 1941–1945 гг. Краткая история. М.: Воениздат, 1965. С. 53.

²⁵ The New York Times. 1941. June 19.

21 июня командование Прибалтийского Особого военного округа сообщило начальнику Генштаба генералу армии Г. К. Жукову о выдвижении германских частей к границе. В 13.00 по берлинскому времени войска вермахта получили сигнал «Дортмунд», означавший – наступление, как и было запланировано, начнется 22 июня на рассвете.

Работник советского посольства В. М. Бережков вспоминал: «В субботу 21 июня в Берлине стояла отличная погода. Уже с утра день обещал быть жарким, и многие наши работники готовились во второй половине дня выехать за город – в парки Потсдама или на озера Ванзее и Николасее, где купальный сезон был в самом разгаре».

Что касается Бережкова, то ему было поручено обратиться в Министерство иностранных дел Германии с заявлением, в котором требовалось разъяснить причины концентрации германских войск вдоль границ Советского Союза. Добиться приёма ни у Риббентропа, ни у статс-секретаря барона фон Вейцзеккера ему не удалось. Уже вечером советский посол в Берлине В. Г. Деканозов сумел встретиться с Вейцзеккером, вручив ему ноту протеста против нарушения советской границы германскими самолётами. Вейцзеккер с порога отверг все обвинения [26].

Накануне великой войны Гитлер предложил Геббельсу проехать по Берлину. На коленях у него лежал заготовленный текст объявления войны Советскому Союзу. Гитлер был озабочен тем, какими музыкальными заставками лучше всего

предварять сообщения с Восточного фронта. В конце концов он остановился на тактах из «Прелюдий» Ф. Листа. В тот же день Гитлер обратился с письмом к Муссолини, обосновывая безотлагательную необходимость совместного выступления против Советского Союза. Он сообщил дуче о якобы огромной концентрации советских войск на границе и о том, что англичане рассчитывают на помощь русских и американцев. Последний, с кем Гитлер виделся в этот день, был всё тот же Геббельс, покинувший фюрера в половине третьего утра.

В субботу 21 июня в Москве стояла необычайная жара. Многие жители столицы устремились к водоемам.

21 июня газета «Труд» сообщала: «В конце июня в Центральном парке культуры и отдыха им. Горького около 50 тыс. студентов и преподавателей московских вузов соберутся на праздник, посвящённый итогам учебного года. В этом празднике примут участие Герои Советского Союза, академики, знатные учёные. Окончившие институты готовятся пойти на предприятия. Десятки тысяч студентов направляются на производственную практику, едут на отдых» [27].

Из воспоминаний генерала армии И. В. Тюленева, командующего Московским военным округом: «В полдень мне позвонил из Кремля Поскребышев: "С вами будет говорить товарищ Сталин..." В трубке я услышал глуховатый голос: "Товарищ Тюленев, как обстоит дело с противовоздушной обороной Москвы?" Я коротко доложил главе правительства о мерах противовоз-

²⁶ История дипломатии. В 5 томах. Т. 4. 1939–1945. М., 1975. М.: Политиздат, 1975. С. 179.

²⁷ Труд. 1941. 21 июня.

душной обороны, принятых на сегодня, 21 июня. В ответ услышал: "Учтите, положение беспокойное, и вам следует довести боевую готовность войск противовоздушной обороны Москвы до семидесяти пяти процентов". В результате этого короткого разговора у меня сложилось впечатление, что Сталин получил новые тревожные сведения о планах гитлеровской Германии» [28].

На протяжении всего дня Сталин непрерывно проводил совещания с Молотовым, Тимошенко, Берией и другими представителями высшего политического и военного руководства страны. Вечером во время встречи с немецким послом В. Шуленбургом нарком иностранных дел СССР В. М. Молотов попытался, в очередной раз, выяснить, чем вызваны слухи «о предстоящей войне между Германией и Советским Союзом». Его интересовали также причины массового отъезда из Москвы сотрудников германского посольства и их жён. Внятного ответа получено не было.

Вечером 21 июня командование Западного Особого военного округа доложило в Москву о том, что немцы сняли проволочные заграждения, слышится шум моторов.

В 23 часа на четвёртом участке, занимаемом Владимир-Волыньским погранотрядом, был задержан немецкий солдат 222-го сапёрного полка Альфред Лисков. Он сообщил командованию отряда, что в ночь на 22 июня германская армия перейдёт в наступление [29].

Подобно А. Лискову, покинули свои воинские подразделения и сообщили о готовящемся нападении на СССР немецкие коммунисты Ганс Циппель, Макс Эммендерфер, Франц Гольд и др.

Информацию передали И. С. Сталину. С. К. Тимошенко, Г. К. Жуков и Н. Ф. Ватутин были вызваны в Кремль.

По воспоминаниям Жукова, он «захватил с собой проект "Директивы войскам"», и они с Тимошенко «по дороге договорились во что бы то ни стало добиться решения о приведении войск в боевую готовность». После тяжёлых раздумий Сталин согласился направить в приграничные округа директиву и объявить в этих округах «полную боевую готовность».

Но при этом Сталин добавил в директиву Генштаба слова: «Не поддаваться ни на какие провокационные действия, могущие вызвать крупные осложнения». Передача директивы в округа была закончена в 00.30 минут 22 июня 1941 г.

Но при этом Сталин добавил в директиву Генштаба слова: «Не поддаваться ни на какие провокационные действия, могущие вызвать крупные осложнения». Передача директивы в округа была закончена в 00.30 минут 22 июня 1941 г.

Около 23 часов 30 минут 21 июня нарком военно-морского флота Н. Г. Кузнецов отдал приказ объявить оперативную готовность № 1. Своевременные меры обусловили организованное и чёткое вступление кораблей, авиации и береговой артиллерии флотов в борьбу с врагом.

В полночь 22 июня экспресс Берлин – Москва проследовал, как обычно, через Брест. В 3 часа ночи все коменданты участков доложили по телефону начальнику Владимир-Волынского погранотряда, что вдоль всего противоположного берега Западного Буга слышен сильный гул моторов.

²⁸ Тюленев И. В. Через три войны. Изд. 2-е испр. и доп. М.: Воениздат, 1972. С. 66.

²⁹ Пограничные войска СССР. 1939 – июнь 1941. Сб. док. и материалов. М.: Наука, 1970. С. 404.

На ковельском направлении погранзаставы Любомльского погранотряда доложили о серии красных ракет за Бугом и о том, что все наряды стянуты к заставам. В это время сотни немецких танков выходили на исходные позиции, жерла тысяч немецких артиллерийских орудий устремлялись на восток, до условного сигнала оставались считанные минуты.

Около 3 часов утра последовал звонок в секретариат Наркомата

иностраннных дел из германского посольства: посол В. Шуленбург просил о встрече для важного сообщения. Почти одновременно – в Берлине было 4 часа утра – Риббентроп принял Деканозова. Рейхсминистр зачитал ноту советскому правительству об объявлении Германией войны Советскому Союзу.

Так, уже официально, началась война, ставшая позднее для всего советского народа Великой Отечественной.

Библиография • References

1941 год. В 2 книгах. Кн. 2. М.: Международный фонд «Демократия», 1998. – 731 с.
[1941 god. V 2 knigah. Kn. 2. M.: Mezhdunarodnyj fond «Demokratiya», 1998. – 731 s.]

1941 год: Уроки и выводы. М.: Воениздат, 1992. 241 с.
[1941 god: Uroki i vyvody. M.: Voenizdat, 1992. 241 s.]

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 347. Д. 2372. Л. 159.
[AVP RF. F. 059. Op. 1. P. 347. D. 2372. L. 159]

АВП СССР. Ф. 69. Оп. 3. Д. 6. П. 103. Л. 168–170.
[AVP SSSR. F. 69. Op. 3. D. 6. P. 103. L. 168–170]

Баграмян И. Тяжёлое лето // Литературная газета. 1965. 17 апреля.
[Bagramyan I. Tyazhyoloe leto // Literaturnaya gazeta. 1965. 17 aprelya]

Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Воениздат, 1984. – 580 с.
[Vasilevskij A. M. Delo vsej zhizni. M.: Voenizdat, 1984. – 580 s.]

Великая Отечественная война 1941–1945 в 12 томах. Т. 2. Происхождение и начало войны. М., 2015. – 861 с.
[Velikaya Otechestvennaya vojna 1941–1945 v 12 tomah. T. 2. Proiskhozhdenie i nachalo vojny. M., 2015. – 861 s.]

Великая Отечественная война Советского Союза. 1941–1945 гг. Краткая история. М.: Воениздат, 1965. – 560 с.
[Velikaya Otechestvennaya vojna Sovetskogo Soyuz. 1941–1945 gg. Kratkaya istoriya. M.: Voenizdat, 1965. – 560 s.]

Галицкий К. Н. Годы суровых испытаний 1941–1944: Записки командарма. М.: Воениздат, 1973. – 600 с.
[Galickij K. N. Gody surovyyh ispytaniy 1941–1944: Zapiski komandarma. M.: Voenizdat, 1973. – 600 s.]

Григорьев Е. Гитлер знал о полёте Гесса в Великобританию // Независимая газета. Дипкурьер. 2011. 1 июня.
[Grigor'ev E. Gitler znal o polyote Gessa v Velikobritaniyu // Nezavisimaya gazeta. Dipkur'er. 2011. 1 iyunya]

Захаров Г. Н. Я – истребитель. М.: Воениздат, 1985. – 285 с.
[Zaharov G. N. YA – istrebitel'. M.: Voenizdat, 1985. – 285 s.]

История дипломатии. В 5 томах. Т. 4. 1939–1945. М., 1975. М.: Политиздат, 1975. – 752 с.

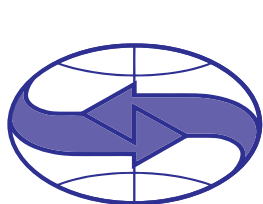
- [Istoriya diplomatii. V 5 tomah. T. 4. 1939–1945. M., 1975. M.: Politizdat, 1975.– 752 s.]
- Красная звезда. 1991. 29 августа.
[Krasnaya zvezda. 1991. 29 avgusta]
- Крикунов В.П. Фронтовики ответили так: Пять вопросов Генерального штаба // ВИЖ. 1989. № 3. С. 62–69.
[Krikunov V.P. Frontoviki otvetili tak: Pyat' voprosov General'nogo shtaba // VIZH. 1989. № 3. С. 62–69]
- Крикунов В.П. Фронтовики ответили так: Пять вопросов Генерального штаба // ВИЖ. 1990. № 5. С. 23–32.
[Krikunov V.P. Frontoviki otvetili tak: Pyat' voprosov General'nogo shtaba // VIZH. 1990. № 5. С. 23–32]
- Майский И.М. Дневник дипломата. Лондон, 1934–1943. В 2 книгах. Кн. 2. Ч. 1. 4 сентября 1939 – 21 июня 1941 года / отв. ред. А. О. Чубарьян. М.: Наука, 2009.– 489 с.
[Majskij I.M. Dnevnik diplomata. London, 1934–1943. V 2 knigah. Kn. 2. CH. 1. 4 sentyabrya 1939 – 21 iyunya 1941 goda / otv. red. A. O. CHubar'yan. M.: Nauka, 2009.– 489 s.]
- Пограничные войска СССР. 1939 – июнь 1941. Сб. док. и материалов. М.: Наука, 1970.– 822 с.
[Pogranichnye vojska SSSR. 1939 – iyun' 1941. Sb. dok. i materialov. M.: Nauka, 1970.– 822 s.]
- Правда. 1941. 14 июня.
[Pravda. 1941. 14 iyunya]
- РГВА. Ф. 4. Оп. 11. Д. 62. Л. 201–203.
[RGVA. F. 4. Op. 11. D. 62. L. 201–203]
- Ржещевский О.А. «Разговоры велись те, что нам было надо...» // Независимое военное обозрение. 2010.10 января.
[Rzheshevskij O.A. «Razgovory velis' te, chto nam bylo nado...» // Nezavisimoe voennoe obozrenie. 2010.10 yanvarya]
- Секреты Гитлера на столе у Сталина: Разведка и контрразведка о подготовке германской агрессии против СССР. Март – июнь 1941 г. Документы из Центрального архива ФСБ России. М.: Мосгорархив, 1995.– 256 с.
[Sekrety Gitlera na stole u Stalina: Razvedka i kontrrazvedka o podgotovke germanskoj agressii protiv SSSR. Mart – iyun' 1941 g. Dokumenty iz Central'nogo arhiva FSB Rossii. M.: Mosgorarhiv, 1995.– 256 s.]
- Соловьев Б., Суходеев В. Полководец Сталин. М.: Алгоритм, 1999.– 320 с.
[Solov'ev B., Suhodeev V. Polkovodec Stalin. M.: Algoritm, 1999.– 320 s.]
- Сообщение ТАСС // Правда. 1941. 14 июня.
[Soobshchenie TASS // Pravda. 1941. 14 iyunya]
- Труд. 1941. 21 июня.
[Trud. 1941. 21 iyunya]
- Тюленев И.В. Через три войны. Изд. 2-е испр. и доп. М.: Воениздат, 1972.– 260 с.
[Tyulenev I.V. CHerez tri vojny. Izd. 2-e ispr. i dop. M.: Voenizdat, 1972.– 260 s.]
- ЦАМО РФ. Ф. 16. Оп. 2951. Д. 261. Л. 20–21.
[CAMO RF. F. 16. Op. 2951. D. 261. L. 20–21]
- ЦАМО. Ф. 344. Оп. 5564. Д. 1. Л. 34–35.
[CAMO. F. 344. Op. 5564. D. 1. L. 34–35]

Ferris J.R. John Costello: Ten Days to Destiny. The Secret Story of the Hess Peace Initiative and British Efforts to Strike a Deal with Hitler // *Journal of Conflict Studies*. 1992. 12(4) URL: <https://journals.lib.unb.ca/index.php/JCS/article/view/15074>

The New York Times. 1941. June 19.

The Times. 1941. June 20.

Статья поступила в редакцию 26 апреля 2021 г.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL JOURNAL

Published since 1992



Contents

Political sciences

Distortion of the History of the Second World War is the Threat to the Security of Europe

5

V. Vasilyev

The article has analyzed the trends in the approaches of the German political class, scientific community to the reasons and results of the World War Two. Discussions indicate transformation of the given perspective into the significant factor of the European and world politics. Russia takes into consideration the evolution of the positions of the German politicians and experts in this sphere while building uneasy relationships with the European Union, the USA and the countries of the post-Soviet area.

About the author: VASILYEV Viktor I. – Doctor of Political Sciences, Leading Researcher, Department of European Political Studies, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences.

Key words: Second World War, Great Patriotic War, historical memory, Nazism, anti-Semitism, right-wing extremism.

Biden administration and the US Middle East legacy

29

A. Frolov

Joe Biden administration has inherited a complicated legacy from its predecessors in the Middle East. Some things the administration intends to change, but some things will be left as a constant. Its main problems is the continued military presence in the countries of the region – Syria, Iraq and Afghanistan, the arising uncertainty in connection with Iran's nuclear program, and tarnished relations with the largest regional states – Turkey, Saudi Arabia, Egypt. The issues of maintaining security and countering terrorism are also on its agenda.

About the author: FROLOV Alexander V. – Leading Researcher at the National Research Institute of World Economy and International Relations by E. Primakov, RAS, PhD, Doctor of Political Sciences.

Key words: Biden administration, Iraq, Iran, Syria, Turkey, Egypt, Saudi Arabia, Afghanistan, Taliban, IS terrorism, military presence.

Revenge of minorities as a supermegatrend of world development

47

K. Feofanov

The article is devoted to supermegatrends of the world development, which, in contrast to megatrends that introduce paradigmatic changes in the content of social processes, subvert the civilizational foundations of societies. The supermegatrends of “inversion of gender power”, “multiplication of gender identifications” and “reverse racism” are considered in detail.

About the authors: FEOFANOV Konstantin A. – Doctor of Political Sciences, Professor, Professor of Chair of International Relations, Diplomatic academy of the Russian Foreign Ministry.

Key words: revenge of minorities, megatrends, supermegatrends, West, Russia, tolerance trap, inversion of gender power, «reverse» racism.

Central Asia: a region of geopolitical competition or partnership?

59

O. Karpovich, S. Kondakov

At present new hotbeds of instability are emerging all over the world due to various factors. This includes the COVID-19 pandemic, armed conflicts and increased struggle for access to natural resources. The role and importance of Central Asia is constantly growing. This region has become an arena for the intersection of the interests of the most important international players, a zone for the deployment of major integration associations and initiatives, such as the Eurasian Economic Union and the “Silk Road Economic Belt”.

About the author: KARPOVICH Oleg G. – Doctor of Political Sciences, Doctor of Law, Professor, Director of the Institute of Current International Problems of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry.

KONDAKOV Sergey A. – Candidate of Political Sciences, Senior Researcher at the Institute of Current International Problems of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry.

Key words: Central Asia, integration, geopolitical confrontation, COVID-19, strategy, competition, international relations.

The Russian direction of foreign policy of Angela Merkel's Fourth Government

71

G. Petrosyan

The article aims at considering the Russian foreign policy vector of the fourth government cabinet in the context of the transatlantic and European dimension of German foreign policy. The author outlines the long-term goals of co-operation within the framework of the idea of strategic partnership.

About the author: PETROSYAN Dzhemma V. – PhD student, Department of European and American Studies, MGIMO.

Key words: Russia, Germany, Russian-German relations, Eastern policy of Germany, EU.

The specifics of populism in the post-Soviet space. On the example of Armenia

80

A. Abramyan

It is generally accepted that the growth of populism is characteristic of Western countries and is atypical in the post-Soviet space. Naturally, we can come to the hypothesis that Armenia in this context is not a unique example, but a special case of an international political trend.

About the authors: ABRAMYAN Artyom S. – expert of the Moscow State Regional University.

Key words: Nagorno-Karabakh, Post-Soviet countries, populism, Armenia, Russia.

The USSR and Nazi Germany on the eve of war: final preparations

98

S. Lavrenov

The article examines the key events that took place in the USSR and Nazi Germany in the last days before the war, the true meaning of the TASS Report of June 13, 1941 and its consequences in the heated atmosphere of the pre-war days, the dynamics of Soviet-British and Soviet-American relations on the eve of the war. The article refutes the claims that the USSR was allegedly preparing a pre-emptive strike against Nazi Germany.

About the author: LAVRENOV Sergey Ya. – Doctor of Political Sciences, Professor, Leading Researcher, Research Center for Fundamental Military-Historical Problems, Military University of the Ministry of Defense.

Key words: TASS message of June 13, 1941, Third Reich, USSR, Great Britain, USA, General Staff of the USSR.

Requirements for materials,

submitted to the editorial board

“Обозреватель–Observer”,

are published on the site:

<http://observer.materik.ru>



For more details see website

of the Higher Attestation Commission:

<http://vak.ed.gov.ru>

**Требования к материалам,
представляемым на рассмотрение редакции
журнала «Обозреватель–Observer»
в соответствии с указаниями ВАК**

Статья направляется в редакцию с сопроводительным письмом по электронной почте: observer-rau@yandex.ru.

Общий объём материала 20–25 тыс. знаков с пробелами.

Авторам необходимо обратить внимание на соблюдение норм русского языка.

Текст даётся кеглем 14 через 1,5 интервала и должен быть структурирован (иметь разделы).

Ссылки на источники даются арабскими цифрами в квадратных скобках со сквозной нумерацией, выходными данными, указанием страниц и приводятся постранично. В конце статьи все ссылки группируются в алфавитном порядке (на русском, затем иностранном языках) с указанием выходных данных (место издания, издательство, год издания, общее количество страниц) и располагаются без нумерации. Источники в библиографии указываются и на латинице под русским названием. Иностранные источники приводятся на языке оригинала с выходными данными.

В статье необходимо указать индекс УДК и приложить аннотацию (не более 300–500 знаков), ключевые слова и краткие сведения об авторе (фамилию, имя и отчество полностью, учёную степень, другие звания, место работы, должность и контактные телефоны, SPIN-код), наименование статьи. Вся информация – на русском и английском языках.

Все материалы должны присылаться в одном файле.

Рисунки, графики, схемы даются в форматах JPG или EPS отдельными файлами.

В качестве сопроводительных документов автор прилагает выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Автор статьи представляет оформленный и заверенный отзыв специалиста — доктора наук, содержащий рекомендацию статьи к публикации в журнале.

Оригиналы сопроводительных документов в случае принятия статьи к публикации должны быть представлены в редакцию.

Требования к материалам опубликованы на сайте:

<http://observer.materik.ru>

Подробнее смотрите сайт ВАК:

<http://vak.ed.gov.ru>

Requirements for materials, submitted to the editorial board “Обозреватель–Observer”

The article is sent to the editor with a cover letter by e-mail: observer-rau@yandex.ru.

The total volume of the material is up to 20–25 thousand characters with spaces. Authors need to pay attention to compliance with the Russian language.

The text is given in a 14 size of type with 1.5 line spacing and should be structured (i.e. have sections).

References to sources are to be provided in Arabic numerals in square brackets, with continuous numbering, output data, page indication and is to be marked page-by-page. At the end of the article all references are grouped in alphabetical order (in Russian, then in foreign languages) specifying the output data (place of publication, publisher, year of publication, the total number of pages) and placed without numbering. *Sources in the bibliography are given as well in Latin under the Russian title.*

Foreign sources are indicated in the original language with the output data.

It is necessary to indicate the Universal Decimal Classification and to apply an abstract to the article (not more than 300–500 characters), keywords and brief information about the author (surname, name and patronymic, academic degree, the other title, place of employment, position and contact numbers, SPIN-code), the title of the article. All information – in English and Russian languages.

All text materials should be sent in a single file.

Drawings, graphs, charts are to be provided in JPG or EPS files separately.

As the accompanying documents, the author makes an extract from the decision of the department (scientific division), where the work, containing the recommendation to the article for the publication in the journal. Statement is to be signed by the head of the department (the head of the scientific department) or his deputy and certified by the signature of the corresponding division.

Author of the article is to provide a review made out and certified by the expert – the doctor of sciences, containing recommendation for the publication of the article in the journal.

The originals of the accompanying documents in case of publication of the article must be submitted to the editors.

Requirements for materials are published on the site:

<http://observer.materik.ru>

**For more details see website
of the Higher Attestation Commission:**

<http://vak.ed.gov.ru>

Уважаемые читатели!
Продолжается подписка на 2021 год
на ежемесячный научно-аналитический журнал

«Обозреватель–Observer»

Подписка проводится в отделениях связи
«Почта России» у операторов связи

по индексу – ПП951
или на сайте «Почта России» по ссылке:

<https://podpiska.pochta.ru/>

Редакция рассматривает факт направления авторских рукописей по адресу:
observer-rau@yandex.ru как передачу ей авторами прав на их публикацию.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не возвращаются.

При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Дизайн и вёрстка
Ушурелу О.В.

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.
Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Подписной индекс **ПП951**
у оператора связи «Почта России»

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ
журнал «Обозреватель–Observer» относится к категории
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет

16+

Адрес редакции: **119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.**

Тел.: **(499) 799-80-76.**

Е-mail: **observer-rau@yandex.ru**

Электронная версия: **<http://observer.materik.ru>**

Подписано в печать 20.05.21. Формат 70×100 1/16. Печ. л. 7,5. Печать офсетная.

Отпечатано в ИИУ МГОУ.
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А. Заказ № .